



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav 7268.92 (1)

**HARVARD COLLEGE
LIBRARY**



**PURCHASED FROM THE
SUSAN A. E. MORSE FUND**

Výňatky z úvah o Rezkových Dějinách Saského vpádu do Čech a návratu emigrace:

Autor, jeden z najzdolniejszych historyków českých młodszej generacyi, znany z licznych prac po czesku i po niemiecku pisaných, wywiązał się znakomicie z zadania swego t. j. opisu saskiego napadu na Czechy w r. 1631.

Kwartalnik Historyczny 1890. (IV.)

..... Von dieser Publication ist die oben citirte Schrift der erste Sonderabdruck. Der Ref. muss mit Freude bekennen, dass das Unternehmen durch den Eintritt Rezek's viel gewonnen hat, dass die bisher erschienenen Partien ein rühmliches Zeugnis von der *Belesenheit und Objectivität* des Verf. geben, dass keine wesentliche Publication übersehen wurde und dass die Schrift auf der *Höhe der jetzigen* Forschung stehe. Neben der allgemeinen Literatur finden sich auch die einheimischen kleinen Annalisten als Vepřík, Kozmanecius etc., sowie die Forschungen der heimischen Forscher benützt. Was die Wallenstein-Frage anbelangt, so erklärt R., indem er die Verhandlungen des Generalissimus mit den Feinden des Kaisers *ruhig* zergliedert, dass der Bericht Raßins zwar mit den bis jetzt zu Tage geförderten gleichzeitigen Schriftstücken in der Chronologie übereinstimme, doch aber nicht in allem glaubwürdig und wahr sei, da in demselben die Wünsche und Absichten der böhmischen Emigranten für die Gedanken Waldsteins ausgegeben werden und man in denselben Dinge aufnahm, die man eben brauchte. Waldstein habe zweideutig gehandelt, indem er von den Plänen wusste und sie doch ruhig gewähren liess. Bezüglich des Vorwurfes, als ob Waldstein den sächsischen Einfall veranlasst hätte, will R. den Feldherrn rein wissen. *Mitth. des Institutes für oester. Geschichtsforschung. 1890.*

..... Dějiny od r. 1628. ale již vyžadovaly historika *samostatného*, který ke stavbě svého díla nebeře hotové stavivo, ale takové stavivo teprve shledává po všech koutech archivů a knihoven, kritickým duchem je pořádá a upravuje a k pěknému, okrouhlému celku je snáší. V tom duchu ujal se pokračování českomoravské kroniky Dr. Antonín Rezek a dal tomu dílu směr vědecký, aniž by mu odňal srozumitelnosti knihy prostonárodní. Přítomný spis jest zvláštní otisk partie z onoho díla, určený pro kruhy vědecké.

Slušný a úpravný tento svazek 11archový podává nám způsobem *živým a zajímavým*, jehož *střízlivá věcnost* uspokojí čtenáře *kteréhokoliv strany a barvy*, těžkou kapitolu z knihy utrpení země české. Obsah je asi tento: Výčtem trestů nad oněmi ze stavů českých, kteří nepříteli Sasa fedrovali a s emigranty za jedno byli, končí se *důležité* dílo Dra Rezka, které samo sebou se *odporučuje každému Čechu k hojnému odbírání a pozorné četbě*.

Pastýř duchovní IX. 1889.

V české literatuře dějepisné budí v posledních dvou letech největší pozornost pokračování známé Českomoravské kroniky, v jehož sepisování se uvažal prof. Dr. Antonín Rezek. Práce tato jest prvním rozsáhlejším pokusem systematického vyličení českých dějin nového věku. Zevrubný český dějepis doveden jest Pa-lackým až do roku 1526, od té doby v naší literatuře podrobnější

systematické vyličení dějin domácích scházelo. Až prof. Dr. Rezek uvázav se v další spisování zmíněné kroniky, doplňuje práci Palackého, a to na základě výsledků nejnovějšího historického bádání a ve způsobu i širším kruhům české obecnosti přístupném. Práce Rezkova, pakli jí sám nerozšíří, zůstane asi opět na delší dobu jediným širším českým dějepisem dob poslednějších a zároveň bude i celé generaci českých historikův osamotněným, ale spolehlivým vodítkem v jejich dalších bádáních a pracech.

Zejména pak chváliti se musí, že jmenovaný autor přiměl nakladatelstvo Českomoravské kroniky k tomu, že vydává jednotlivé její částky v zavřených pro sebe celcích, na něž včasno veřejnost naši upozorniti.

Doposud vyšly Dějiny saského vpádu do Čech a návrat emigrace. Prof. Rezek líčí tu počátky švédské účasti na válce třicetileté, dále příčiny vojny proti restitučnímu ediktu směřující a původ vpádu saského do Čech. Zde nejprvnějším hrdinou jeví se býti na jedné straně Valdštejn a na druhé česká emigrace. Co Rezek o stycích mezi nimi vypráví, jest u nás překvapující novinkou, jelikož se pořád chtělo dokazovati, že Valdštejn císaři a jeho zájmům upřímně sloužil. Prof. Rezek bez polemiky proti vývodům takovým staví o opaku svědčící fakta a líčí vznik a průběh událostí těchto způsobem přímo úchvatným a tak mistrným, že vy-psání epochy této po našem mínění jest jednou z nejlepších Rezkových prací. Vypisuje poměry v Čechách, líčí klíčící centralisační pokusy vídeňské, kreslí zoufalé a usilovné pokusy emigrace české o obnovení starých dob a řádů předbělohorských, k tomu přidává jednání Valdštejnovo a dokládá saskou hrabivost, která vlastně místo aby české věci prospěla, hleděla z ní těžiti. Zde dostihl autor přímo senačního úspěchu, jenž vynikne teprve, až se tato kniha jeho stane rozšířenější tak, jak toho zaslouží. Z každé stránky její zní nám naučení, že Čechové nejvíce si vždy škodili, když své zájmy k hájení svěřovali cizincům. Objektivnost Rezkova pak jeví se v tom, že nesvaluje vinu různých neštěstí na nepřátely, ale vážně uvádí, kde skutečně chyba a příčina jejich byla. Kniha tato psána jest způsobem značícím, že Rezek pracoval s nevšední láskou o věci, a podrobnosti její znamenají u nás rozřešení tak zvané Valdštejnské otázky, v níž jsme s Rezkem mínění stejného. Některé partie knihy té podány jsou skutečně dojemně, jako na př. pohřeb hlav bělohorských mučedníků, jiné pak opět poučně, jako útěk císařských z Prahy, když se emigrací českou provázení Sasové blížili. Vyličení pak po saském vpádu zavedených konfiskací a trestů za různá prohřešení, jichž se Čechové proti císaři dopustili, poskytuje i v našich dnech pěkné poučení. A tak venkoncem jest nám tuto knihu Rezkovu upřímně a vřele doporučiti.

Světlozor 1891.

Výňatky z úvah o Rezkových Dějinách Čech a Moravy za Ferdinanda III. až do míru Westfálského (1637—1648).

Mamy przed sobą najnowsza pracę wielce uzdolnionego historyka czeskiego, powyżej zaś wymieniliśmy książkę jego w poprzednim roku wydaną. Najnowsze to dzieło jego zawiera dzieje czeskie od roku 1637—1648 z wielkim talentem, bezstronnie, jasno i przejrzystie napisane. W autorze już dzisiaj widzieć możemy godnego następcę Palackiego. *Kwartalnik Historyczny 1890.*

Das Werk, auf welches in diesen Blättern bereits bei der Ausgabe der ersten Lieferung aufmerksam gemacht worden ist, liegt nunmehr *als stattlicher Band* vollendet vor und liefert ein *rühmliches Zeugniß für die Arbeitskraft und Tüchtigkeit des Verfassers, der in verhältnissmässig kurzer Zeit nicht nur ein reiches Material zu sammeln und kritisch durchzuarbeiten, sondern auch die Resultate seiner Forschungen in übersichtlicher und ansprechender Form darzustellen verstanden hat.* Zum ersten Male erhalten wir hier ein *umfassendes Bild der Zustände und Ereignisse in Böhmen während der letzten Jahre des dreissigjährigen Krieges auf quellenmässiger Grundlage.* Der Verfasser hat die einschlägige Literatur in ziemlicher Vollständigkeit herangezogen und bietet schon mit dem Verzeichniss der benützten Druckschriften Arbeitern auf dem gleichen Gebiete ein *willkommenes Hilfsmittel.* Der Verfasser hat sich jedoch nicht auf die Literatur beschränkt, sondern auch archivalisches Material herangezogen. Auf ein Eingehen auf den reichen Inhalt des Buches müssen wir hier verzichten, aber hervorheben möchten wir, dass fast jedes Blatt Zeugniß gibt von der *kritischen Arbeit des Verfassers, der die vorliegenden Angaben sorgfältig prüfte und oft Gelegenheit fand, sie richtigzustellen.* Wiewohl der Verfasser der politischen und Kriegs-Geschichte dieselbe Aufmerksamkeit und Sorgfalt gewidmet hat, wie den anderen Partien seines Werkes, möchten wir hier doch hauptsächlich auf jene Capitel hinweisen, welche die culturellen Zustände der in Frage stehenden Zeit beleuchten, da für diese Seite des Geschichtslebens jener Zeit bisher am wenigsten geschehen ist. Hier musste der Verfasser *zumeist selbständig* vorgehen und wo er Vorarbeiten benützen konnte, erscheint das Bild im Zusammenhange der Ereignisse in wesentlich anderem Lichte. Wir verweisen da auf die Darstellung der inneren Verhältnisse in den böhmischen Ländern, auf die Ausführungen über die zur verneuten Landesordnung erlassenen Declaratorien und Novellen und namentlich auf die Schilderung der kirchlichen Verhältnisse, welche eingehend gewürdigt werden. Von besonderem Interesse ist hier der Streit der Jesuiten mit dem Cardinal-Erzbischof Grafen Ernest von Harrach um das Seminar und die Universität, der das Leben dieses ausgezeichneten Kirchenfürsten verbitterte, nicht minder das Gesamtbild der Gegenreformation, wie sie damals in's Werk gesetzt worden war. Treffend hebt auch der Verfasser die Bedeutung der von den Jesuiten in's Leben gerufenen Marien-Congregationen hervor, in denen er den Keim der späteren Studentenlegionen erblickt. *Nicht der letzte Vorzug des sich möglicher Objectivität befleissigenden Werkes ist die schlichte volksthümliche Sprache, in der es geschrieben ist und die das Buch auch weiteren Kreisen zugänglich macht.*

Mitth. des Vereines für Gesch. der Deutschen in Böhmen 1891.

Děje Čech a Moravy za Ferdinanda III. 1637—1648 ist *besonders dadurch von Bedeutung, dass der Verfasser den kirchlichen Zuständen und dem confessionalen Elemente, das ja in den damaligen Wirren eine so grosse Rolle spielte und von der seitherigen Geschichtschreibung nicht ganz entsprechend berücksichtigt wurde, besondere Aufmerksamkeit zuwendet, und wäre darum eine Uebersetzung seines Werkes in das Deutsche sehr zu wünschen.*

Historisch-politische Blätter 1891.

anizace země — seslabena je fakty, že rozmeklé začalo se v Čechách i na Moravě ve době, kdy koruna naše co do jazyku byla m scházela v XVI. věku při proměnách ná-ých ona „vědomá účelnost,“ která charakte- jaké bývaly pojmy o české šlechtě před- i str. 11: „Neblahé následky šlechtiché oli- zí se, hledíc k budoucnosti, především v tom, nosti stavovské přilíží se zakořenilo, že stalo částkou zřízení zemského, ale také mocnou ložné interesity osobní a hmotné. V těchto kus o jiný poměr mezi moci panovnickou a i buď k revoluci neb k násilnému převratu! době Jagellonské vyrostlo v XVI. ve velký trálo na něm shoubné pro náš národ ovoce!“ bně probrána. Ukazováno na politickou a eské šlechty předbělohorské. U dvora přízně o přituzování poddanství viděl v ní svého í je toliko nutným důsledkem... „Mírem ké vítězství královské moci nad moci sta- ad protestantstvím, utraquismu nad češtinou zabezpečené!“

lv zasluhuje, aby byl čten a rozvažován od dných Čechů. *Staré názory nechť jsou oprá- studia založeného na podstatě široké, se zna- všude po Evropě, kde možná předpokládati knize více povíme, až bude úplně vydána, Lumír 1891.*

m, že Rezkovy „Dějiny“ jsou dílo výborné, mí našimi svou nestranností dílo vzácné. Do- ova ubezpečovala nás, že v Rezkovi vyrůstá utný, svědomitý, důkladný a přece poutavý a zapřel, že jest odchován Palackým a jest zkův Ferdinand I., dějiny saského vpádu do kého hnutí, děje Čech a Moravy za Ferdi- nec války třicetileté, druhý díl „Poselkyně“ vi důstojném našich nejlepších dějepisců. — ry nové doby“ vyšlo dosud pět sešitů knihy bu od míru westfálského až po smrt císaře 8—1657). Úvodem podává autor pohled do tje za soublasu jiných spisovatelů, že nověj- nelze rozuměti bez znalosti tehdejšího dějin- ostatní. Vylíčív markantními rysy dobu mi- col svůj jako dějepisec. Úvaha jeho jest hodna a dokazuje, že autor počíná dílo své s nej- m zápalem. Dějepisec v ní vysvětluje, že až byl stát český státem stavovským, prote- českým. Po bitvě staly se proměny radikální, tí za století 16. dávno připravované a vy- ým mírem byla emigrací naší odňata všechna ratu do vlasti a obnovy starých řádů, mírem ské teprve bylo dovršeno; zvítězilaf moc hickou mocí stavovskou, katolictví nad pro-

testantstvím a jazykový utrakvismus nad státní češtinou. Proto také mírem westfálským počíná se nová doba dějin českých a moravských, doba, v níž za staré panství stavovské došel vlády absolutismus, za protestantství katolicismus a za češtinu dvojjazyčnost. Jest tedy úkolem dějepiscovým, aby vylíčil, jak zmohutnělá moc korunní ponenáhlu připravovala cestu k úplnému absolutismu, jak vyplenila poslední zbytky kacířské a stanula na základě přesně katolickém, a jak idea jazykového utrakvismu počátkem nevědomě a neurčitě, potom rozhodně a účelně měnila se v nadvládu jediného jazyka německého až do posledních let 18. století. Pak přišla reakce. Dějepisec tu nesmí zanedbávati také líčení proměn společenských, národně hospodářských i kulturních, poněvadž jen takto můžeme správně vysvětliti vývoj hlavních a zásadních směrů politických, náboženských a národních. Práce jest tu obtížná, nevysela, ano trudná. Vylíčiti vývoj veřejného života v Čechách a na Moravě od míru westfálského jest tolik, jako podati klíč, abychom porozuměli nynějšímu životu a snahám přítomným. Objektivně a pravdivě chce autor psáti, úvod a počátek znamenité práce jeho svědčí, že stálým vodítkem jest mu objektivnost a pravda, subjektivně často velmi nemilé. *Programmový úvod Rezkův jest úvahou výbornou autor se nám uvádí ve vší zbroji pravého badatele....*

Vypravování Rezkovo jest doloženo tištěnými i archivními prameny neklamnými, nejsouc jen snůžkou suchopárných dat, ale jest dílem *moderně založeným, půvabně a srozumitelně psaným*. Autor líčí události objektivně, nestranně, ale pravdivě, jak v úvodě si vytkl. „*Dějiny Rezkovy poučují, přesvědčují, poutají i baví*. Dílem Rezkovým se nám objevuje docela jiný pohled na dobu pobělohorskou, dosavad líčenou více pérem belletristickým. Jasná kritika dějezpětná mnoho dosud světlého zakalí, ale přece na vrch přivede pouhou pravdu o nejosudnější době národa našeho. Líče tuto pašijovou dobu českou, autor, ač jest přesně objektivní, přece neostává docela v pozadí, sám cítě se synem svého kmene, jemuž objevuje pravdy nové. Tím dílo stává se rozmanitějším a záživnějším.

Přejeme autorovi, dosud mladému, *aby mu Bůh dal zdraví a síly, aby v dobrém a významném svém díle pokračoval svěže, svědomitě, nestranně a přesně i důkladně, jak učinil výborným počátkem jeho a skončil je s rozvahou a znalostí, která horlivými studii připravnými oprávnjuje k nadějím i výsledkům nejlepším*. „*Dějiny*“ Rezkovy jsou kus dobré, poctivé práce vědecké, která dělá čest naší universitě.

Hlídky literární 1892. č. 1.

Vedle toho *obšírné velmi pochvalné* úsudky o spisech profesora Dra A. Rezka pronesly četné jiné odborné časopisy zahraničné jako: *Revue historique* 1890., Varšavská *Prawda* 1890., Sybelova *Historische Zeitschrift* 1892., *Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 1889. a 1890., *Historisches Jahrbuch* XI., *Kritische Revue aus Oesterreich* 1891. atd. Z domácích časopisů: *Athaeneum*, *Časopis Českého Musea*, *Časopis Matice Moravské*, *Časopis katol. duchovenstva*, *Evanjelický Církevník*, *Zlatá Praha*, *Hlídky literární*, *Literární listy*, *Vlast*, *Učitelské listy*, atd. atd., a konečně **veškeré** denní i týdenní politické listy v Čechách a na Moravě vycházející.

DĚJINY
ČECH A MORAVY
NOVÉ DOBY.

SEPSAL

Dr. ANTONÍN REZEK,

ř. v. professor při c. k. české universitě.

KNIHA PRVNÍ.

**Od míru Westfálského až do smrti císaře Ferdinanda III.
(1648—1657.)**



V PRAZE.

NAKLADATEL I. L. KOBER KNIHKUPECTVÍ.

1892.

Slav 7268-72
✓

(1)



Národní knihtiskárna I. L. Kobra v Praze.

Wácsławu Władiwoji Tomkowi.

Předmluva.

Přítomný spis vydáván byl po sešitech, z nichž první vyšel v lednu 1891, poslední v únoru 1892. I další svazky vycházeti budou tímto způsobem.

Kdyby vědecké poměry naše byly jiné nežli jsou, bylo by dílo, jehož první svazek obecenstvu předkládám, o mnoho dokonalejší a snad docela jiné. Než nemíním naříkati ani na nesnáze věcné a protivenství osobní, ani na obtížnost předmětu a velikou neschůdnost nezdělané dosud dráhy, po které mi kráčeti jest, protože nechci, aby se i jen zdálo, že nedostatky díla svého omlouvám a, přiváděje k platnosti polehčující okolnosti, že hledám pro ně milosrdenství.

Nikoliv. Nechť opravuje každý, kdo co lépe ví a umí, neboť v tom spočívá pokrok, a v tom také naděje, že zanedbávané novější dějiny České stanou se konečně v rozsáhlejší míře předmětem odborného studia nežli dosud.

Jestliže spis můj k tomu přispěje, a jestliže vedle toho obecenstvu našemu aspoň trochu osvětlí, jak po-

třebná jest znalost novějších dějin i pro vzdělání politické, budu za svou práci s dostatek odměněn.

Na konec děkuji co nejvřeleji těm přátelům svým, kteří vřelého brali podílu na mé práci a jejichž laskavá pomoc byla mi velikou podporou, nejen pro přítomný svazek, ale i pro další pokračování v díle započatém.

V Praze dne 12. února 1892.

A. Rezek.

DĚJINY ČECH A MORAVY NOVÉ DOBY.

KNIHA PRVNÍ.

Od míru Westfálského až do smrti císaře Ferdinanda III. (1648—1657).

„Skutkové předkův buďtež chloubou
výstrahou potomkům.“

Pohled do doby minulé. Úkol dějepiscův.

Až do roku 1620 byl stát český co do politického zřízení státem stavovským, co do náboženství státem protestantským, co do jazyka státem českým. Není tím řečeno, že nebylo za této doby v zemi katolíků, a že nebylo v ní také obyvatelstva jiného jazyka než českého, nýbrž má býti naznačen jen všeobecný ráz doby, jak vskutku byl a jak se současným i pozdějším pozorovatelům jevil. A tu není pochybnosti, že protestanté (t. j. dle našeho pojmu luteráni a bratři) tvořili velikou majoritu obyvatelstva *) a určovali ráz země rozhodněji, než nepatrný poměrně počet katolíků a katolická dynastie, v zemi častěji nepřítomná. Co do jazyka není rovněž pochybnosti, že před r. 1620 byl v zemi hojný počet německů, či konkrétněji řečeno obyvatelstva německého; ba bylo ho nepochybně v Čechách již před katastrofou bělohorskou více, než dle dosavadní theorie, — že totiž teprv po 30leté válce začala se vlastní

*) Viz o tom ku př. statistické doklady Fr. Dvorského ve Sborníku Historickém II. 280—288.

germanisace země, — jsme se domnívali. Ale přes to, jazykem sněmů, soudů, desk a veřejné správy, pokud o ní v této době mluvit lze, byla čeština. Faktum tomuto neodpírala ani ta města česká a moravská, kteráž touto dobou byla německá, ba ani země skoro úplně německé jako bylo Slezsko i obě Lužice, tehdáž ke koruně české přivtělené. Nebo i s těmito vedlo se dopisování a jednání zhusta po česku. Jen v mezích vlastní, od stavů a zřízení zemského neodvislé, moci panovnické měl král volnost řídit se co do jazyka zásadami vlastními a tím, co jemu bylo příjemnější. A tudy v úřadech toliko osobě panovnické podřízených již téměř celé století před r. 1620 na venek zavládla dvojjazyčnost, uvnitř pak jazyk, jemuž panovník rozuměl, t. j. němčina.

Z tohoto stručného náčrtku jest patrné, že v době předbělohorské stát český co do náboženství měl ráz protestantský a co do jazyka český. — Že země koruny české v téže době byly státem stavovským, to zvláště vykládati netřeba, protože jest věc samozřejmá a od nikoho nepopíraná.

Po r. 1620 a událostech po tom následujících naše země přestaly do veliké míry býti státem stavovským, přestaly býti státem co do jazyka jen českým, a úplně přestaly býti státem protestantským. Tento obrat, či lépe řečeno převrat, nebyl ani dílem okamžiku, ani jedné ztracené bitvy, nýbrž připravoval se ode mnohých let, jakož v následujících řádcích vyložíme.

Podstata stavovského státu a stavovského zřízení spočívala v tom, že moc panovnická nebyla svrchovaná a neobmezená, nýbrž že král o vládu a správu státní se s někým dělil, čili byl ve své moci od někoho obmezen. Ale, kdežto v moderních státech ústavních obmezená jest moc vladařská zastupitelstvem ode všech

téměř tříd obyvatelstva voleným, ve státě stavovském obmezovaly panovníka jen jisté privilegované třídy, kterým říkalo se stavové. Byli to v době předbělohorské v Čechách páni (vyšší šlechta), rytíři (nižší šlechta) a královská města, na Moravě pak vedle nich také ještě vyšší svobodnými statky obdařené duchovenstvo, jakožto zvláštní stav. Kdo k těmto privilegovaným třídám nenáležel, a to byla zajisté převeliká většina národa, ten v stavovském státě byl bez politických práv a tudíž vůči všemu potlačování se strany vyšších bezmocen.

Stavovské zřízení a stavovské státy vyvinuly se ve středověku v celé Evropě. A všude také již v samých počátcích anebo později vedl se mezi mocí panovnickou a mocí stavovskou boj o to, komu více práva a více vlivu na vedení státu přísluší. Ve všech státech evropských pozorujeme tytéž zjevy: někdy panovník dovedl se vyvýšiti nad stavy, jindy stavové nad panovníka a zřídka kdy mezi oběma stranama byla taková rovnováha, kteráž by byla zabezpečovala spravedlivé dělení moci státní mezi panovníkem i privilegovanými třídami a tím klidný rozvoj stavovského zřízení. V bojích mezi mocí panovnickou a mocí stavovskou pozorovati bylo skoro bezvýminečně, že státu na venek i uvnitř vedlo se lépe, když moc panovnická nabyla převahy nad stavy, což bylo docela pochopitelné, protože z pravidla jen panovníci vynikajících darů ducha a velké energie toho dovedli, aby platila vůle jejich více než privilegie stavovské, a ti pak také měli potřebné schopnosti k povznesení svého státu.

Z tohoto poznání začalo se odvozovati učení, že neobmezená moc panovnická jest státu prospěšnější nežli obmezená, a při praktickém provádění tohoto učení v celé řadě států přišlo

k prudkým bojům proti té části stavů, kteráž moci panovnické byla nejnebezpečnější, t. j. proti mocným a bohatým rodům šlechtickým. Panovníci, jimž theorie o absolutní moci se záhy dobře líbila, opírali se z pravidla při praktickém její provádění o nižší šlechtu a měšťanstvo proti rodům mocným, a s touto pomocí podařilo se dosti záhy v několika zemích provésti převrat od státu stavovského (obmezeného) k státu absolutnímu s panovnickou mocí buď úplně nebo z největší části neobmezenou. V převratu tomto vítán pokrok, protože vláda jednoho, a byť i tyрана, pokládána za lepší, nežli vláda několika set tyránek malých.

Není pochyby, že v boji proti zřízení stavovskému bylo mnoho interessů osobních a dynastických, jako spatřujeme jmenovitě v Itálii; ale byli také panovníci, kteří zlomení moci stavovské pojímali z vyššího, svrchu naznačeného, stanoviska, kteří byli si vědomi vladařských povinností a hlavně proto stavovství chtěli odstraniti, aby mohli se státi bezprostřednými a pravými pány i krály celého svého národa, a aby povznášejíce moc vlastní, povznesli také moc státu a blahobyť obyvatelstva jeho. — K panovníkům tohoto druhu počítal se na příklad Ludvík XI., král francouzský (1461—1483). Přese všechny velmi nepěkné vlastnosti jeho, upříti nelze, že zlomil moc vysoké šlechty, zvrátil poměry feudální a stal se zakladatelem státu v moderním slova smyslu. Není potřebí, leč srovnati tehdejší zbědovanou říši německou s Francií, jak utvořil ji na základech svých předchůdců Ludvík XI. srovnati politickou moc, hospodářský význam, vědecký a umělecký vývoj státu Ludvíkova s troskami slavného kdysi římského imperia národnosti německé, aby každému bylo jasno, jak ohromný pokrok spočíval v povznešené moci královské a v absolutismu panovnickém takto

míněném. — Filip de Comines, důvěrný rádce Ludvíka IX. a důvtipný spisovatel dějin doby jeho, stal se mužem světovým, a kniha jeho*) takřka písmem svatým pro všechny dvory a říše, jimž provedení absolutismu bylo ideálem.

V Čechách vyvíjely se poměry nejinak. — Také zde přišlo k bojům mezi mocí panovnickou a stavovskou, také zde povznesená moc panovnická značí vždy lepší periody dějin našich. Ze starších dob známy jsou snahy Přemysla (Otakara) II. o zničení moci vysoké šlechty a povznesení stavů nižších, jmenovitě městského. Právě snahám těmto padl potom král za oběť. — Požehnanou pro všechny časy zůstane památka na vládu Karla IV. Vyvýšená moc jeho, spojená s výtečnými vlastnostmi vladařskými, zastiňovala moc stavovskou sice úplně, ale nezrušila ji, nýbrž hleděla jen přivést do jakési pravé rovnováhy k moci panovnické. Vláda Václavova znamená však v tomto směru nešťastný obrat. — Po válkách husitských, když podařilo se obyvatelstvu královských měst povznést se za třetí stav zemský, byla doba k tomu velmi příhodná, aby provedla se, neli více, aspoň rovnováha mezi pokleslou mocí panovnickou a příliš velikou mocí stavů vyšších, jmenovitě stavu panského. I pokoušel se o to král Jiří Poděbradský, současník Ludvíka XI.

Pohlížíme-li ze všeobecnějšího stanoviska na vládu Jiříkovu, na snahu jeho po stycích s Francií, na národohospodářské pokusy jeho dle tehdej-

*) Chronique et histoire contenant les choses advenues durant le règne du roy Louis XI. 1464—1483. — Vydáno mnohokrát za sebou od r. 1523 až na naši dobu. Do latiny přeložil dílo Cominesovo proslulý Joh. Sleidanus a vydal je 1545. O císaři Karlovi V. (bratru Ferdinanda I.) víme bezpečně, že Cominesův spis (patrně vydání z r. 1523) patřil k zamilovanému jeho čtení.

šího vzoru francouzského, nemůžeme ubránití se přesvědčení, že v jistých snahách a cílech byla mezi Jiřím a Ludvíkem XI. veliká podobnost. A vezmeme-li v úvahu oblibu Ludvíka XI. u měšťanů francouzských i srovnáme-li ji s důvěrnými ba až tklivými zápisy našich městských knih, kde chudému králi Jiřímu propouští se odúmrtí, půjčují se mu peníze, odpouštějí dluhy a činí odkazy, nelze nám neznamenati, že i v této stránce městský stav v Čechách viděl v Jiřím „krále svého,“ jako Pařížané v Ludvíkovi XI. Jen velmožní páni ve Francii nebyli spokojeni, protože král jich radami se nespravoval, nýbrž jak pravili, „celou radu na vlastním koni sebou nosil.“ Osnováno spiknutí za spiknutím, hledána pomoc a spojenectví v cizině, — z čehož vznikl boj a v boji tom francouzský feudalismus podlehl moci královské. K papeži ovšem páni francouzští nemohli, protože Ludvík XI. byl katolík pravověrný.

V Čechách boj o svobody zemské, to jest o výsady stavu panského, proti Jiřímu Poděbradskému počal tímtež způsobem, a při podpoře, kterou měl král v nižší šlechtě i v měšťanstvu, byl by také tak skončil. Avšak páni čeští, když nesvedli nic nářkem, že jde o jich svobody, dovedli boji, kterýž jim nastal s králem o principy politické, dátí ráz boje náboženského, neboť Jiří byl husita a kacír. — Tím nabyli spojence v Římě a u okolních pánovníků katolických, čímž osud opravných snah v zemi na dobro byl rozhodnut. Neboť od toho okamžiku, kdy byl Jiří stížen kletbou církevní a místo vnitřního boje o přiměřené opravy státního života, musil podniknouti novou válku náboženskou, bylo reformám konec. Nikdo tehdy netušil jakého nešťastný obrat tento nabude významu. Teprve my to chápeme, poněvadž dějinný vývoj země našich učí nás, že král Jiří

byl jediný panovník český, který by byl provedl politické reformy ve smyslu tehdejší, — t. j. potřebné povznesení moci panovnické a trvalé zlomení přílišné moci stavovské — bez násilných převratů a bez nejcitelnějšího poškození životních podmínek našeho národa.

Co po smrti krále Jiřího se v zemích našich dalo, možno říci krátce. Kdežto na jihu a západě evropském toho času porušena byla rovnováha mezi mocí panovnickou a stavovskou ale tak, že panovníci a státové jich zmohutněli, kdežto stavovství pokleslo, v našich zemích (a také v Uhrách) provedl se proces opačný: stavovství sesílilo měrou před tím neslýchanou, a moc království octla se v největším ponížení. Jaké to mělo následky, jest obecně známo. Stát na venek upadl v nevážnost a opovržení, uvnitř pak daremným hospodářstvím pánů stavů stal se neschopným k provedení jakýchkoliv oprav i pokroků. Stará prostota mravů a způsobů vymizela, místo její zaujala prostopášnost a neupřímnost, kteráž nejvíce se jeví v korespondencích té doby. Jako jindy uměli Čechové vyjádřovati se prostě a pádně, tak teď virtuosní fráse o svobodách tohoto království a lásce k jazyku sloužily za zástěru pro nepočetné skutky, zejména nešetrné a podvodné zacházení s korunním jménem a s berněmi na potřeby zemské.

Doba tato — konec XV. a počátek XVI. století — označena jest velikými objevy nových, neznámých dosud zemí a pomořských cest, kteréž rázem daly jiný směr všemu obchodu a průmyslu; doba tato způsobila veliké proměny na poli vědy a umění, a tudíž úplný skoro převrat dosavadního názoru světového: ale naše království k pochopení a využitkování toho nalezeno bylo nepřipravené. A to proto, že moc královská byla v největším úpadku, a stavové, kteří

jménem krále v zemi vládli, měli smysl jen pro své obohacování a pro rozšíření svých svobod stavovských; pro jiné státní úkoly vlády výlučně stavovské neměli pochopení a schopností, ani v Čechách a na Moravě, ani nikde jinde. — Co jen města královská ztratila, když v době obecného převratu průmyslového a obchodního, musila se zabývatí výlučně jen spory s vyššími stavy o vaření piva a jiná práva svá! — Čechům toužícím tehdaž po vzdělání a po jakémkoliv spojení se světem bez toho rozdíl ve víře působil veliké obtíže, a přemáhati je bylo stejně těžko v Němcích, ve Francii, nebo v Itálii. A když potom ani v domově vlastním státní správa na žádné straně nedovedla hověti potřebám času, jest pochopitelno, že mnozí z nejlepších mužů doby té (jako p. Vilém z Pernšteina) viděli v duchu království káceti se do nevyvratné záhuby.

Nedošlo sice až k těmto koncům, ale další vývoj dějin českých ukazuje, že doba stavovské nadvlády a zlořádů v zemi měla pro Čechy i Moravu dalekosáhlé následky. Neboť v téže chvíli, kdy v západních říších moc stavovská ustoupila do pozadí na prospěch silné moci vladařské a pevné jednoty státní, u nás theorie o všemohoucnosti stavovské dostoupila nejvyššího vrchole a stát při praktickém její provádění ovládnán byl zpupnou oligarchií, kteráž vůči moci panovnické již od současníků byla charakterisována slovy: „ty jsi naším králem, ale my jsme tvými pány.“ — Poohlédneme-li se po dějinách států evropských, vidíme, že ve všech říších, v nichž stavovství nabylo převahy, došlo k oligarchii, a vidíme zároveň, že všecky takové říše octly se v úpadku politickém, mravním i hmotném. Potřebí vedle Čech za doby Jagellonské podívati se na Uhry, Polsko i na tehdejší říši německou, a nalezneme pro své tvrzení dokladů co nejhojnějších.

Neblahé následky šlechtické oligarchie v Čechách jeví se. hledě k budoucnosti, přede vším v tom, že vědomí o svrchovanosti stavovské příliš se zakořenilo, že stalo se nejen podstatnou částkou zřízení zemského, ale také mocnou pákou pro všechny možné interesity osobní a hmotné. V těchto okolnostech každý pokus o jiný poměr mezi mocí panovnickou a stavovskou vedl nutně buď k revoluci nebo k násilnému převratu. Símě zaseté u nás v době Jagellonské vzrostlo v XVI. století ve velký strom a v XVII. věku uzrálo na něm zhoubné pro náš národ ovoce.

Reakce proti stavovské oligarchii vznikla v Čechách, jak povědomo, již za doby Jagellonské. Mezi šlechtou domácí našli se mužové, jimž prospěch státu a vlasti více vážil než interesity osobní. Tito mužové chtěli proti vůli svých přátel stavovských provést restauraci moci královské a tím povznést zemi z úpadku. Palacký nazval je stranou vlasteneckou. Pokusy mužů těchto o nenáhlý a nekrvavý převrat, pomocí Marie, manželky krále Ludvíka, zakrněly v samých počátcích, pro nedostatek energie u krále Ludvíka a pak ovšem pro předčasnou jeho smrt. — Při novém osazování trůnu českého, které po smrti rodu Jagellonského nastalo, jeví se nad jiné, k jakému mravnímu úpadku přivedeny byly Čechy za doby stavovského nadvládí. Potřebí jen porovnat, s jakou nezištností se volil v Čechách ku příkladu král Jiří i Vladislav a jaký systém svatokupecký nastal při volbě r. 1526. — Straně vlastenecké šlo o to, aby zvolen byl panovník, který by zavedl v rozervané zemi pořádek, a poněvadž mezi tehdejší šlechtou, na dvě rozpoltěnou, marno bylo hledati muže duševními vlastnostmi a mravností povahy nad jiné vynikajícího, obracela zraky k arciknížeti Ferdinandovi, vladaři v zemích rakouských,

který před nedávném podal pořádný doklad panovnícké energie. Ale tato strana byla v zemi v menšině a v nejvyšších úřadech zemských byla nevelmi zastoupena. Největší část ostatní šlechty rozuměla pak svobodě volby po vzoru voleb císařských v říši německé: ten totiž kandidát byl svobodně zvolen, kdo nejvíce slíbil a nejvíce platil. Vedle toho chtěli oligarchové mít i na příště zajištěné ponížení moci královské a svrchovanost stavovskou. V tom smyslu vypracována volební kapitulace.

Není úkolem těchto řádků líčiti volební boj o korunu českou; postačí říci, že dosahu této události nebyl si tehdaž vědom nikdo a že, s výminkou několika šlechticů, jimž vskutku šlo o povznešení kleslého království, veliká většina stavů i tento nejdůležitější akt státní nedovedla jinak pojímati, než se stanoviska svých interessů stranických a hmotných. — Po dlouhých spletitých intrikách, zvolen byl konečně 23. října 1526 svrchu vzpomenutý arcikníže Ferdinand. — Nový král český stal se zakladatelem dynastie, kteráž v mužské posloupnosti vládla u nás až do r. 1740, v ženské pak posloupnosti (jakožto rod Habsbursko-lotrinský) panuje až po dnešní den.

Král Ferdinand I. byl rodem Němec, vychováním Španěl. Otec jeho slul Filip (Slíčný) a byl synem císaře Maximiliána I., matka sloula Johanka a byla původu španělského. Otce hoch téměř nepoznal, matku viděl častěji, ale jakožto ubohou paní, kterouž bolest nad ztrátou manžela přivedla k šílenství. Mladý Ferdinand vychován byl na dvoře děda svého Ferdinanda, krále Aragonského a Kastilského. Přišel do školy výborné. Aragonský král byl mistrem v zánovním tehdaž umění kabinetní diplomacie, a byl nejprvnějším představitelem idee o povznešení moci vladařské na útraty moci stavovské. Když s manželkou svou Isabellou Kastilskou nastoupil trůn,

shledal v Kastilii majetek státní rozchvácený v rukou velmožů, autoritu vlády a soudů podlomenou, šlechtu ve strany, kteréž válkou se potíraly, rozštěpenou; nikde nebylo spravedlivosti, nikde míru. Každý šlechtic na svém hradě dělal co chtěl a hubil zemi, kam až moc jeho sahala. V tom Ferdinand a Isabella způsobili radikální obrat. Lid obecný získán přísným bděním nad soudy a bezohlednou spravedlivostí, statek státní po dobrém i násilím vrácen koruně, zemi dáno pevné zákonodárství (na základech práva římského) a politická moc šlechty trvale i dokonale vyvrácena. Jest známo, že proslulý Machiavelli jednu významnou kapitolu spisu svého „Il principe“ (kníže) věnoval za tyto skutky Ferdinandovi Aragonskému. — Není pochyby, že v boji absolutní moci proti privilegiím a moci stavovské zahynula také mnohá dobrá věc, ale ve Španělsku zmohutnění koruny pokládáno právem za jediný spásný prostředek, za jediný lék proti nesnesitelným poměrům, do nichž země byla přivedena šlechtickou oligarchií.

V tomto ovzduší narodil se a žil prvních 17 let svého života syn Filipův Ferdinand I. To co jsme krátce načrtuli, vnímavý duch jinochův slyšel, viděl, a částečně prožil se všemi podrobnostmi. I jest pochopitelné, že tyto první dojmy v mladé mysli utkvěly trvale a nesmazatelně. K nim přidružil se smysl pro střídmost, šetrnost a práci, kteréžto ctnosti na dvoře španělském byly tehdejší domovem, a pak konečně pevné, ohnivé přesvědčení náboženské ve smyslu rozhodně katolickém.

Tedy nejen Comines a Machiavelli, ale hlavně Ferdinand Aragonský i veliký ministr jeho kardinál Ximenes, a konečně životní zkušenost i vlastní názor při praktickém provádění absolutistických zásad ve Španělsku, učinili z Ferdinanda I. panovníka docela opačného přesvědčení, než jaké zastá-

vala většina českých stavů, kteráž ho na trůn povolala. Tento kardinální rozdíl mezi názory stavovskými a přesvědčením Ferdinanda I. nebyl v Čechách neznámou věcí. Vědělť se dobře, jak mladičský panovník ostře zatočil s nepokojnými stavy rakouskými v Novém Městě za Vídní, dada r. 1522 popraviti náčelníky stavovského hnutí proti moci panovnické. Byl-li přes to Ferdinand I. přece na trůn český povolán, jest to důkazem, jak u jedněch veliká byla touha, po panovníku, který by také v Čechách učinil pořádek, a jak u druhých (a sice právě u horlivců pro svobody stavovské) hmotný zisk za daný hlas zvážil v rozhodujícím okamžiku všecku jejich politickou moudrost.

* * *

Ferdinand I., nastoupiv vládu v zemích českých, shledal zde s nápadnou shodou skoro tytéž poměry, za jakých kdysi děd jeho Ferdinand a bába Isabella ujali se vlády v Kastilii. Užíval také k nápravě (ve smyslu svých zásad) týchž prostředků. Silnější vláda na stavy, pevné vůli královské již dávno odvyklé, velmi účinkovala. Zprvu nastal zmatek a ústup. Ale brzo oposice stavovská se soustředila. Ferdinand I. měl postavení těžké. Lišilť se od veliké většiny stavů nejen v základním pojmání otázky o zřízení státním, ale byl také jiného jazyka a jiné víry nežli většina jeho poddaných. Jak snadno bylo třídám bojujícím výhradně za privilegia stavovská, smísiti snahy své s bojem o jazyk a náboženství! Tím snadněji, čím více vláda královská v těchto stránkách se dopouštěla vážných chyb. Následkem toho konflikt mezi dvěma různými názory o způsob vlády, přirostřoval se zároveň v boj náboženský a národostní. Jedno faktum jest při tom zvláště pozoruhodné. Lute-

rání a bratři mezi stavy, to jest ti, kteří o sobě pravili, že hájí ideu pokroku ve věcech náboženských, utkvěly politicky na stanovisku stavovsko-středověkém, t. j. velmi konservativním; katolický dvůr a nepatrný v zemi počet katolických šlechticů, kteří v náboženství zůstávali konservativci, politicky hájili zmohutnění koruny a snížení moci privilegovaných tříd, tedy ideu, která v celé Evropě platila za pokrokovou. — Tak pomátla se stanoviska nejen u nás, ale také v jiných zemích.

Zjevně vypukla bouře revoluční v Čechách r. 1547. A tu se také ukázala pravá podstata věci. Stavové, kteří toho roku odepřeli táhnouti s králem do Němec proti nábožensky příbuznému spolku Šmalkaldskému, sestoupili se v Praze v samozvaný sněm a usnesli se o 57 artikulích, které, v naději na porážku krále v Němcích, mínili prosaditi a učiniti základem pro celou potomní správu státní v zemi. Z těchto článků viděti, oč vlastně stavům běželo. Bouře r. 1547 vznikla z podnětu náboženského: každý by tudíž očekával, že tato stránka bude se jeviti hlavně neli výlučně v člancích stavovských. Ale právě naopak. Artikulů náboženských jest ve snesení stavovském velmi málo; největší část jeho naplněna jest žádostmi politickými. Nelze popírati, že nejedno z přání stavovských dalo by se dobře hájiti a uvésti i v souhlas s principem královským o zmohutnění koruny; ale veliká většina článků, dotýkajíc se dědičnosti trůnu, soudů zemských, poměru mezi králem i sněmy a vojenské moci, měla uzákoniti v Čechách šlechtickou republiku nejhoršího druhu, jako pověstná Pacta conventa z r. 1573 učinila v Polsku na záhubu této země.

V Čechách nepřišlo k tomu. Stavové ve skutečích válečných (jakožto pomocníci spolku Šmalkaldského) ukázali se liknavě i zbaběle, a král se

z Němec vrátil jako vítěz. Ferdinand I. měl teď v moci mnoho, ba všechno. Mohl provést obrát dle ideí svých jedním rázem. On tak ne- učinil, z několika příčin. Potrestal jen náčelníky vzpoury a zničil hmotné postavení královských měst. Sledoval snad i v tom způsob kastilský, kdež již od polovice XV. století dle principů hraběte Luny dokračováno proti městům se vši rozhodností. Aspoň celý způsob Ferdinandova chování proti pokořenému vzbouření českému v celku i jednotlivostech živě upomíná na události ve Španělsku, když zde po bitvě u Villalaru (1521) pokořeno bylo demokratické (či spíše demagogické) povstání měst. — A ve Španělsku zrovna tak po r. 1521, jako v Čechách po r. 1547, vyšší stavové z úpadku stavu městského v krátkozrakosti své se radovali.

Obmezování moci stavovské dělo se po r. 1547 pohenáhlou ale promyšleně. K tomu mísily se idee o vládě ústřední. — Nesmíť se zapomínati, že Habsburkové nevládli jen v zemích koruny české, nýbrž také v Uhrách a v dědičných zemích rakouských. Touha panovníků po vytvoření jistých všem těmto zemím společných úřadů byla tudíž pochopitelná. Základ k nim položil Ferdinand I. Vedle principů o zmohutnění koruny vystoupila tím na povrch také snaha centralisační. V počátcích svých nebyla nebezpečná; již proto ne, že panovníci pro špatný stav finanční a neustálé války s Turky byli od stavů, co berní se týkalo, dosti odvislí a nemohli záměry své vykonávati rychle a bezohledně. V této okolnosti spočívala naděje na kompromis mezi ideami stavovskými a absolutisticko-centralistickými, k němuž ostatně již události r. 1547 sami sebou ukazovaly a vésti měly. V 16. století byl takový kompromis v Čechách možný.

Ale ovšem kompromis, na vzájemné potřebě a doplňování se obou směrů založený,

předpokládal, že mezi tehdejšími stavy českými nacházejí a najdou se mužové vysokého politického a státnického rozhledu, jichž není tajno, jaký myšlenkový a po něm politický převrat udál se v Evropě od druhé polovice XV. století, a kteří pochopili, co za těchto změněných okolností z ideí stavovských pro budoucnost udržeti a hájiti se více nedá. Tací mužové byli by musili také uvažovati, že od r. 1526 země koruny české staly se částkou velikého svazku zemí, od téhož panovníka ovládaných, což nutně bylo by vedlo k pevným a určitým důsledkům ve příčině obávané centralisace.

Šlechta česká naplněna úvahami tohoto druhu, byla by musila přihlížeti k tomu, aby si zjedнала veliký vliv při dvoře, což bylo jí mnohem snáze možno, nežli šlechtě rakouské nebo uherské, protože dvůr po celé šestnácté století nejčastěji a nejvíce sídlil v Praze. Při něm bylo vždy něco rádců, kteří, znajíce neobmezenou vládu v zemích západních, doporučovali tento systém také v Čechách. Šlechta česká byla by měla vůči tomu s ideou kompromisní snadné postavení, poněvadž panovníkům na nějakém dorozumění se stavy z příčin finančních mnoho záleželo. — Dále bylo nutno, aby šlechta nějakým způsobem dovedla zjednati si oblibu v širších vrstvách lidu, což moudrou činností sněmovní snadno docíliti se dalo.

Ale v XVI. století marně patráme po takovýchto zjevech ve šlechtě české. Neviděti ničehož o politické a státnické zralosti, kteráž by byla dovedla najíti prostředek ku smíření různých ideí, cestu ke dvoru a cestu k národu. Místo politické zralosti vidíme u šlechty tehdejší na větším díle jen hejskovství a rozmařilost; u dvora si pro tyto vlastnosti pevnou posici nezjedнала a lid pro přituzování poddanství viděl v ní spíše svého utlačovatele než cokoliv jiného. —

Stavové čeští, kteří v XVI. stol. obávali se nebezpečí absolutismu a centralisace, neznali k zamezení toho jiného prostředku, leč podvrácení autority vladařské a zničení těch základů, na nichž moc koruny spočívala. Ideálem šlechty byla naprostá oligarchie doby Jagellonské, jak ji uzákoniti chtělo přátelské snesení z r. 1547. Při dvoře za těchto okolností nabýval vrchu vždy více a rozhodněji směr opačný. A tu postavily se proti sobě příkře dvě protivy: absolutismus a šlechtická republika, mezi nimiž za daných, právě vylíčených, poměrů narovnání nebylo více možné. Stačiliť protivy tyto samy o sobě k velikému konfliktu; u nás, jak již podotknuto, mísily se k nim ještě také rozdíly v náboženství a do jisté míry i otázka jazyková.

Co náboženství se týkalo, jest nepopíratelné, že ve druhé polovici XV. a v první polovici XVI. století katolicismus nalezal se v Čechách i na Móravě ve hlubokém úpadku. Co nuntius papežský Commendone psal r. 1561 o bídných poměrech katolického náboženství v Němcích, platilo ještě větší měrou o zemích našich. Jenže u nás rozklad začal o mnoho let dříve. Pokud hynoucí katolicismus měl co dělati jen s utrakvismem, nebyl špatný stav jeho tak patrný, protože utrakvismus sám, přes to, že většina národa se k němu hlásila, byl touto dobou v tom ještě hůře. Zavinila to jeho nejasnost a neurčitost. Když však v Němcích povstal Martin Luther a utrakvistí, se stavem svým nespokojení, houfně přihlašovali se k jeho učení, začínalo postavení katolicismu býti zoufalé. Nejen luteranismus, v zevním rozšiřování své nauky velmi energický, ale také Jednota bratrská dotíraly silně na domněle hasnoucí církev římskou.

Katolická dynastie habsburská snažila se z počátku tento proces zadržeti. Doufala docílit toho podporou těch zbytků starého utra-

kvismu, které ještě nezplynuly s luteranismem. Ale do mrtvoly těžko bylo vdechnouti nový život. Proto se od toho upustilo, a dynastie proti návalu luteranismu a bratrství jala se křísiti životní sílu náboženství katolického. I to se zdálo zprvu býti počínáním marným. Ale jen zdálo. Ve skutečnosti toho času v církvi samé bývalá nejasnost ustupovala určitosti, bývalá bojácnost rozhodnosti. Založení řádu jesuitského a koncil Tri-dentský značí největší převrat v církvi katolické. U nás přistoupilo k tomu ještě znovuojsazení arcibiskupského stolce, 140 let osiřelého. Byl to skutek velikého dosahu. Působením nových arcibiskupů a škol jesuitských nastával mezi katolíky obrat, a sice, hledíme-li k předešlému rozkladu, neobyčejně rychlý a rozhodný. Zevně sice katolíkům vyznávačů tak mnoho nepřibývalo, ale za to ti, kteří se k církvi hlásili, nabýli pevné organisace a jasného vědomí o svých cílech. Katolíci byli pořád ještě v nepatrné menšině v zemi, ale každý z nich něco vážil. Mimo to měli od počátku vlády Rudolfovy podporu dvora zaručenou.

Luteranismus naproti tomu zevně se šířil ustavičně, ale vnitřní pevnou organisaci dáti sobě nedovedl, ani ve chvílích velmi příznivých. Také spojení jeho s Jednotou se nedařilo. Bylyť mezi luterány a bratřími ve věrouce i rádech podstatné rozdíly, a pak na žádné s obou stran nebylo k upřímnému a trvalému spojení mnoho chuti. Jestliže se vlivem vynikajících mužů přece na chvíli povedlo, bylo čistě zevní a netrvalé. Právě jednání o konfessi 1575 a o majestát 1609 poučuje nás o vzájemném poměru mezi luterány a Jednotou velmi nepěkně. — V jedné věci obě strany byly svorny: v boji proti katolickému dvoru, jakožto hlavnímu podpůrci vzrůstající katolické církve. Jako páni z jednoty Zelenohorské z politických příčin zvedli odpor proti

králi Jiřímu a dovedli odporu tomu vtisknouti ráz náboženský: tak učinili protestantští stavové v 17. století. Politická oposice stavovsko-oligarchická, jala se bojovati proti absolutismu dvora pod praporem náboženství, a tím pro snahy své, jinak čistě šlechtické a stavovské, nabývala také půdy i v těch vrstvách národa, které šlechtu nenáviděly. Ale ovšem přirozené spojení toto nebylo, a také k výsledku nevedlo.

Jazyková otázka v boji na život a na smrt, který nastával mezi principem stavovsko-protestantským a absolutisticko-katolickým, měla úkol poměrně menší, ač ne bezvýznamný.

Naznačil jsem již svrchu, že nepatřím k těm, kdož za to mají, že teprv 30letou válkou nastávaly přeměny v národnostních poměrech ve prospěch obyvatelstva německého. Po zdání mém, (kteréž sdílí také mnozí jiní), začalo se rozšiřování národnosti německé ve veliké míře v Čechách i na Moravě již ve století XVIém, tedy v době, kdy podstatou svou byla koruna naše co do jazyku výlučně českou. Nepatřím však také k těm, kdož toto bez hluku, tiše a ponenáhlu prováděné rozšiřování německé národnosti v XVI. století měří dle toho hlediska, které máme my o národnostní otázce na konci století XIXého. Scházelať zajisté v XVIém věku při proměnách národnostních a jazykových ona vědomá účelnost, která charakterisuje naše století.

Známá a často citovaná jsou slova Bartoše Písaře, že Luther je větší muž než sv. Bernard, sv. Augustin a sv. Tomáš Aquinský, poněvadž žádnému z otců církevních se nepovedlo takový div způsobiti, jaký Luthrem se stal, že totiž národ německý „od dávných časův Čechům a Moravanům zlostný a nepříznivý“ ku přijímání pod obojí se obrátil a skrze to Němce s Čechy a Moravany v přízeň a milost uvedl

beze všech nesnází. Co Bartoš Písař tuto napsal, souhlasilo s tehdejší veřejným míněním. Stal se v říši div, kterýž Čechům připadal býti tím větším, ježto křižácká tažení Němců proti husitům byla ještě v živé paměti. A teď byli oba národové v náboženství za jedno! Do Němec chodili Čechové pro učení a poučení, ve Wittemberce bylo zřídlo, z něhož se napájeli, a z toho vznikla snášelivost národnostní mezi Čechy a Němci, kteří nedávno zuřivě proti sobě stáli. Ani Jednota bratrská, samorostleji se vyvinuvší, neubránila se obecnému proudu a hledala spojení s Wittemberkem, Vratislaví a Strashurkem.

Luteranismus. velmi se v Čechách i na Moravě rozšiřující, potřeboval kněží, a bral je odtud, kde jich bylo s dostatek, t. j. z Němec. Tím se stalo, že nynější německé území v severních Čechách již koncem XVI. století začalo ponenáhlu bráti na sebe tutéž podstatu a rozměry, které má nyní. Přesvědčil jsem se o tom studiem místních poměrů v severních Čechách sám. Způsobil to hlavně horlivý styk se sousedstvím nábožensky spřízněným a vliv luteranských kněží. To jest nepopíratelné*). Ale byly v nynějších německých krajinách Čech také okrsky, do nichž v XVI. století působením katolických vrchností luteranismus nevnikl, avšak i v těch se toutéž dobou šířil jazyk německý. A sice opět působením kněží katolických, kteří, při nedostatku

*) Vedle jiných dokladů viz spisek R. Wolkanů v Nordböhmen u. die Reformation Für die Feste u. Freunde des Gustav-Adolf-Vereines (Barmen 1885). — A. Paudler k němu podotýká (Mitth. des nordb. Excursionsklubs VIII. 309), že nové rozšíření německého jazyka v XVI. stol. připínalo se ke zbytkům němectví, které přetrvaly v severních Čechách bouře husitské. Toto zdání má dosti mnoho pro sebe, aspoň v některých krajinách a městech.

sil domácích, bráni byli také z ciziny; hlavně ti věrní víře své, kteří nepřidali se k Lutherovi a musili proto ze Sas a odjinud ustoupiti, našli v Čechách ochrany a útulku.

Než to nebylo všecko. Rozšiřování národnosti německé v XVI. století bylo ještě hlubší. Z jedné strany, jak jsem právě ukázal, způsobil je bez odporu protestantismus, z druhé — katolický dvůr. Dynastie byla německá, celé okolí její také. Již Ferdinand I. přivedl sebou do Čech mnoho rad i úředníků z Rakous a z Tyrol, pak bral sem také řemeslníky, horníky atd. — Dvorskí úředníci královští nabývali v zemi časem majetku, na přímluvu krále dosáhli inkolátu a stali se členy stavu, buď panského nebo rytířského. Z domácích šlechticů ti, kdož ve dvorních službách výživy anebo hodností najíti chtěli, bez znalosti německého jazyka se ani v kanceláři ani v komoře neobešli. Králové čeští byli zároveň také císaři německými, a již to dávalo dvoru ráz jiný, ne pouze místní; za Rudolfa II. dokonce dvůr i Praha nabývaly rázu mezinárodního.

S důrazem bylo již od několika spisovatelů poukazováno k tomu, že novějším dějinám Čech, již pro postavení dynastie habsburské, nelze náležitě rozuměti bez znalosti tehdejšího dějinného hnutí v ostatní Evropě. Jest tomu tak, panující proudy politiky evropské obracejí se v dějinách naší vlasti velmi mohutně: v jazykovém ohledu protestantismus přinesl sebou národnost německou, katolický dvůr internacionálnost, kteráž v Praze vedle španělštiny a vlastiny jevila se rovněž hlavně němčinou. V 16. století byli v Čechách již rodové šlechtíci, kteří byli původem i jazykem úplní Němci a česky ani neuměli. Usadili se zde většinou vlivem dvora, ale pak někteří přidali se ke hnutí stavovsko-

protestantskému, kteréž tím se stávalo také národnostně smíšeným.

Nicméně, když šlechta octla se pro zásady politické v oposici proti dvoru královskému, a když oposici tu jala se prováděti pod praporem náboženství, přimísila také k tomu zhusta ideu národnostní a vedla náрек na potlačování českého jazyka od dvorní strany. Opakovalo se v Čechách totéž, co se tou dobou dělo i jinde. Ve Španělských veliká oposice vzrostla proto, že Karel V., přijeda do země, obklíčil se radami svými z Burgundska, v Rakousích stavové horlili proti španělským rádcům Ferdinanda I., v německé říši proti cizincům při dvoře Karlově, v Čechách proti Vlachům, Španělům a hlavně Němcům při dvoře Ferdinandově, Maximiliánově i Rudolfově. Horlení a náрек nevedly však k ničemu. Jediná cesta k nápravě byla, aby stavové čeští sami domohli se rozhodného vlivu při dvoře. Ale to nešlo pro zásadní rozdíl v kardinální otázce politické a pro nedostatek státnických schopností u oligarchů českých. Proto vliv cizích rad stoupal, a sice tak, že i těm několika katolickým šlechticům domácím, kteří u dvora přízně požívali, bývalo to velmi protimyslné, ač jinak z náboženských příčin s dvorní politikou byli v souhlasu a spolu se dvorem v odporu proti velké většině ostatních stavů. Ale ne všickni katoličtí šlechtici toto stanovisko zaujímali.

V těchto bězích, kde principy politické, náboženské i národnostní den ode dne více se zaplétaly s různými interesy osobními, obyvatelstva německého jazyka valně v Čechách přibývalo, ve městech i ve šlechtě. Již i stavům českým věc ze zdála býti povážlivou a odhodlali se na sněmě r. 1615 k usnesení velmi rozhodnému, aby dalšímu vývoji německé populace přítrž učinili. Ale skutek ten nelíbil se. Mužové tak radikálně českého smý-

šlení, jako byl Mikuláš Dačický z Heslova, vyslovili se, že „věc již jest zastaralá, obmeškaná, nezhojitelná a nenapravitelná skrze vlastní nedbalost a nesvornost českou.“ Průběh dalších událostí dal Dačickému za pravdu. I po tomto snesení nezměnilo se nic. Ba titěž stavové, kteří na sněmě horlili proti němčině, předtím i potom jednali o alliance u náboženských souvěrců, a ty mohli nalézt i také našli jen v říši německé. Když pak bouře vypukla, bojovali proti dynastii stavové čeští vedle německých a měšťané čeští vedle německých, protože idea nábožensko-stavovská byla mocnější nežli idea národnostní.

Boj dávno připravovaný konečně vzplanul. Rozbroje v domě panovnickém za Rudolfa a slabost vlády Matiašovy dodávaly stavům chuti a naděje, že zvítězí a provedou převrat ve svém smyslu i co dynastie i co politického zřízení se týkalo. Nescházelo však mužů, kteří viděli hlouběji a netušili z toho nic dobrého, hlavně pro nejasné cíle a nedostatek pevné jednoty u stavů. Byli sice umlčeni, ale měli pravdu. Oligarchové čeští ve slovích plní odhodlanosti a síly, ve skutcích ukázali se, až na nepatrné výminky, liknavými a zbabělými. Proto také po jedné (a k tomu ještě dosti nepatrné) ztracené bitvě, ztratili vše.

Že vítězná moc státní po bitvě bělohorské užije šťastného obratu k politickým proměnám ve prospěch zmohutnění koruny a moci panovnické bylo nepochybné; tragika události spočívá však v tom, že při této příležitosti za hříchy stavovské oligarchie byl odsouzen celý národ! — Ale i to vysvětluje se, máme-li na paměti, že šlechta povstavší v boj proti dynastii pro oligarchické své snahy, vedla jej pod praporem náboženství. Když pak prohrála šlechticko-protestantská strana, vítěz absolutisticko-

katolický způsobil nejen převrat politický, ale i náboženský. Tím se stalo, že za stavy vytrpěl celý národ a že utrpení jeho přeneslo se u českého obyvatelstva také na stránku jazykovou a národní.

* * *

Boj absolutismu proti nadvládě stavovské nikde skoro v celé Evropě neodbyl se hladce, ale převrat, jaký v Čechách a na Moravě nastal, když nadvláda stavovská byla r. 1620 zlomena, jest svého druhu jediný. Proto také absolutismus, který všude jinde proti oligarchii se jevil býti pokrokem, u nás zanechal stopy neblahé.

Stát český byl státem stavovským, protestantským a českým; co teď následovalo, učinilo z něho pravý opak všeho toho. Udály se proměny radikální, ale, když jsme přihlédli k vývoji věci v XVI. století, dávno připravované a tudíž vysvětlitelné. — Právní základ k novému stavu věci dán byl obnoveným zřízením zemským, pro Čechy r. 1627 a pro Moravu o rok později vydaným. K němu přistupovaly četné doplňky a vysvětlivky, čili deklaratoria a novelly, r. 1640 v jeden svod uvedené, ale postupem času vždy nově doplňované. Než převrat takto způsobený nemusil býti trvalý.

Stavovská revoluce z r. 1618 skončila sice bitvou bělohorskou, ale z ní vyvinula se evropská válka třicet let trvající. V boji tomto, pod praporem náboženství vedeném, několikráte šlo o existenci rodu habsburského. A není také pochybnost: kdyby se spojeným nepřátelům bylo povedlo rod habsburský dokonale potříti, také otázka česká byla by nabyla jiné tvářnosti. Každé vítězství Švédů a Francouzů, protestantským emigrantům českým po cizině roztroušeným dávalo naději, že se zase do vlasti navrátí a obnoví staré řády předbělohorské. Také při

jednání o Westfálský mír jednou z velmi důležitých otázek bylo, jak naložiti s českou emigrací. A ještě roku 1648, v posledním roce války, když učiněn od Königsmarka odvážný útok na Prahu, emigrace čerpala z toho naděje pro své záměry. Ale marně. Během války třicetileté nepodařilo se Švédům a Francouzům moc rodu habsburského zničiti a tudíž nebylo možno císaři Ferdinandovi III. výminky míru prostě diktovati. Westfálským mírem odňata emigraci veškerá naděje a možnost na návrat do vlasti a obnovu starých řádů; tímto mírem teprve bělohorské vítězství královské moci nad mocí stavovskou, katolicismu nad protestanstvím, utrakvismu nad češtinou bylo trvale a na jisto zabezpečeno.

Proto také Westfálským mírem začíná se nová doba dějin českých i moravských, doba, v níž na místě starého stavovství panství došel absolutismus, na místě protestantství katolicismus a na místě češtiny jazykový utrakvismus.

Úkolem dějepisce této nové doby našich dějin jest i bude, aby vylíčil, jak po trvalém zabezpečení bělohorského vítězství mírem Westfálským zmohutnělá moc koruny připravovala ponenáhlu ale určitě cesty úplnému absolutismu moci panovnické, jak vymítla ze země poslední zbytky kacířství a postavila ji na základ přesně katolický a jak idea jazykového utrakvismu (založená na faktických poměrech v zemi nastavších), z počátku nevědomě a neurčitě, potom s rozhodnou účelností měnila se v nadvládu jediného jazyka, ale ne již českého, nýbrž německého. — Tento postup dá se stopovati zřetelně a jasně, až do posledních let XVIII. století. Pak nastala reakce.

Nejprve výlučný a jedině oprávněný kato-

licismus ustoupiti musil před tolerancí vyznání nekatolických. Z tolerance vzešla rovnoprávnost pro všechna vyznání. Potom stavové jali se proti absolutismu moci panovnické dovolávati se svých práv; z toho po velikých převratech vznikly nynější řády ústavní. Konečně jazyk český vymaňoval se z nadvlády jazyka německého, ale — za radikálně změněných poměrů — nežádal již předbělohorské výlučné panství pro sebe, nýbrž přesně provedený rovnoprávný utrakvismus, jak jej stanovilo obnovené zřízení. Z toho vzešly národní i jazykové boje, dosud nevyřízené a neukončené.

Dějepisec nové doby našich dějin nesmí, vedle těchto stěžejných bodů, zanedbávati také líčení proměn společenských, národohospodářských a kulturních, poněvadž jen tehdaž, rozumíme-li těmto věcem, můžeme správně vysvětliti vývoj hlavních a zásadních směrů politických, náboženských a národních.

Jak viděti, čeká dějepisce nové doby práce veliká a upřímně řečeno zhusta neveselá i trapná. Snáze jest sepisovati a snáze dojíti obliby u čtenáře líčením slavných a skvělých činů velikých dob, než chvil těžkých, plných zápasů, protivenství a všech možných neřestí. Ale potřeba velí neděsiti se práce a podstoupiti pro ni také protivenství. Vždyť jasno jest, že celý nynější veřejný život ve všech mnohotvárných stránkách svých, politických i kulturních, v Čechách i na Moravě, u Čechů jak u Němců, jest výsledkem toho vývoje, který se udál u nás od té doby, co vítězství bělohorské bylo trvale zabezpečeno mírem Westfálským a co země naše absolutismem, katolicismem a utrakvismem dostaly docela nový, od řádů předbělohorských co nejpodstatněji se uchylující ráz. Vyložiti tedy vývoj veřejného života v Čechách i na Moravě od míru Westfálského jest tolik, jako po-

dati klíč ku porozumění nynějšího života a snah přítomných. A o to chceme se pokusiti v následujícím vypravování.

Mnoho mluvívá i píše se o objektivitě čili nestrannosti ve spisech historických. Neschází hlasů, a sice i od vynikajících historiků všech národů, že objektivita jest věcí nemožnou, protože spisovatel nemůže zapřítí své vlastní já, nemůže potlačití své přesvědčení politické, národní i náboženské. Proto prý každý spis historický jest zbarven vlastními názory spisovatele a nemůže býti leč jednostranný, subjektivní. Nechceme popírati váhu těchto slov a částečnou jich oprávněnost. Ale na druhé straně nesmíme zapomínati, že, má-li historické spisování sloužiti vědecké pravdě a vedle toho i politickému vzdělání, nesmí býti malováno dle zalíbených vidin a citové stránky autorovy.

V díle historikově patrnou musí býti snaha, pověděti pravdu, byť i subjektivnímu názoru jeho byla nemilá; jen tak dá se docíliti nestrannost ne sice naprostá, ale aspoň ta, která lidské vůli jest dosažitelná. Že jest to možno, toho novověké dějepisectví hojně podává doklady. Vizme jen jak mnozí nynější dějepiscové francouzští, osobně demokrati a republikáni, píšou o „velké revoluci.“ Jak liší se střízlivá objektivnost jich od chválořečnictví, kterým obsypávali revoluci spisovatelé dřívější, kteří byli, jako ku př. Thiers, smýšlením royalisté! A podobných dokladů v anglickém, německém i slovanském (zvláště polském) dějepisectví nalézti lze více. — Na tom přestáváme; řekli jsme dosti, aby zřejmo bylo, jakého jsme v té věci názoru a čím se chceme při své práci řídit.



1. Všeobecné poměry politické po míru Westfálském.

Podepsáním úmluv ve Westfálských městech 1648 uzavřených (24. října 1648) byla sice válka ukončena, ale dokonce ne utrpení obyvatelstva v Čechách, na Moravě i ve Slezsku. — Neboť zbývalo i potom ještě mnoho učiniti, o četných jednotlivostech se dohodnouti, a pak teprve mohla úmluva míru dojíti nejvyššího stvrzení od panovníků, čili tak zvané ratifikace. Dokud se to nestalo, zůstávali Švédové v našich zemích a nepočínali sobě o nic lépe než za dob válečných.

S úmluvami Westfálskými mnozí byli nespokojeni. Nejhlučněji ozval se protest papežského nuntia Fabia Chigi, po němž brzo následovala bulla papeže Innocence X. zvaná „zelo domus dei“; v ní protestovalo se a za neplatné vyhlásily se všechny články, jimiž porušena jsou práva papežské stolice a katolické církve. Praktického výsledku bulla neměla, ano císař Ferdinand III. zapověděl ve svých zemích ji tisknouti a rozšiřovati. Hůře bylo s nespokojeností vojska, a sice švédského jak císařského i bavorského. Dlouholeté válčení vychovalo vojáky z řemesla; s nimi a s jejich interesy souviselo mnoho všelijakých živností i obchodů. Důstojníci rovněž netoužili po míru, poněvadž válka byla pro ně zdrojem velikých příjmů. Mnozí generálové a plukovníci právě za 30leté války položili základ k rodovému jmění i k titulům, jichž potomci až dosud užívají. Bylo

1648 nebezpečí, že vojáci všech tří armád shluknou se i s důstojníky a dílo míru zamezí. Proto také u soldatesky musilo se přijetí úmluv Westfálských vykoupiti. K tomu cíli povoleno v Münstru Švédům pět millionů tolarů válečné náhrady pro vojsko, kterouž zaplatiti měla říše; upokojení vojáků císařských a bavorských zůstaveno Ferdinandovi III. a kurfiřtovi Maximiliánovi.

Švédové nechtěli se hnouti z posicí svých, dokud peníze nebudou zaplacený a dokud také jiné výminky míru, jmenovitě restituce majetku protestantům v říši nebude provedena. O tyto věci počalo se znova jednati na exekučním konventu v Norimberce, kdežto císař, co dědičných zemí se týkalo, hleděl se narovnat se Švédy ještě zvláště, a sice poradami, k nimž přišlo v Praze. Norimberský konvent sešel se teprv 2. května 1649; konference v Praze započaly již v listopadu 1648.

Nepřátelská armáda rozprostřela se po Čechách na vsecky strany. Jedna část vojska pustila se v listopadu 1648 do krajů Čáslavského a Chrudimského, kdež také falckrabí Karel Gustav po některý čas se zdržoval, maje hlavní stan v Kutné Hoře. Mezi Kolínem a Pardubicemi stavěn most, aby něco vojska mohlo býti usazeno v kraji Boleslavském. Königsmark zase hlavní stan svůj položil do Mostu a vojsko jeho leželo na mnoho mil kolem. Císařské vojsko pod Golčem stálo blíže Prahy na pravém a částečně i levém břehu Vltavy, maršálek Piccolomini na zimu z Bavor také přišel do země a usadil se v Klatovech, ostatek armády císařské byl v jižních Čechách, jmenovitě kolem Budějovic. V Budějovicích připomínají se dva pluky: Kolovratský a Plesský*). — Starost vlády byla především

*) Dle listů u Dudíka, Schweden in Böhmen und Mähren str. 346 a násl., dopisů Zuzany Černínové

o to, aby vojsko císařské netrpělo nedostatky. 1648
Pro to některá část armády z Čech poslána na Moravu; pro pluky, které při oblehání Prahy se vyznamenaly (Valdšteinský, Golcův, Gallasův, Hanavský, Kreuzův a Contiho), uchystáno poměrně nejlepší opatření a sice v kraji Prachensském. Odtud také musily se vozit potraviny pro posádku pražskou, kteráž záhy po vyhlášení míru začala trpěti hlad. — Mimo to po válce dostavil se napřed do hlavního města, potom do Plzně, a brzo i do celého království i markrabství hořký host — mor.

Švédové se na to na vše neohlíželi. Jim se na zimu ze země nechtělo a obživu sháněli si násilím. Měli v Čechách i na Moravě dosti mnoho pevných míst v rukou a ta byla také shromaždištěm loupeží od vojáků po krajích způsobených. V Čechách drželi vedle Malé Strany Pražské, Děčín, Litoměřice, Most, Cheb, Brandýs na Labi, Konopiště, Tábor a několik jiných méně důležitějších míst; na Moravě Olomouc, Uničov, Fulnek, Sovinec a Šternberk. Nebylo žádnou maličkostí vydržovati vojsko císařské; vždyť jen pro generální štáb Piccolominiův bylo potřebí měsíčně skoro 16.000 zl. a denně přes 3000 porcí pro lidi a koně. Ještě hůře bylo se Švédy. A přece císaři musilo na tom záležeti, aby sami v zemi neloupili, nýbrž, dokud se nevyklidí, aby s nimi bylo uhozeno o určitou summu peněz na výživu. K tomu cíli jednáno mezi zástupci císařskými a švédskými v Praze.

Se strany císařské byli k tomu ustanoveni generální komisaři Vilém Albrecht z Kolovrat a svobodný pán Blumenthal. Později na místě

u Dvorského Staré písemné památky žen a dcer českých str. 350 a násl., dle dopisů z pozůstalosti páně Donebaurovy, Theatr. Europ. VI. a některých zpráv nonografických.

1648 Kolovrata vedl jednání generál jízdy Raimund Montecucoli. Se strany švédské přišli: generální president vojenský Alexander Erskain a generálmajor Hammerstein. Falckrabí Karel Gustav byl také v Praze přítomen*). Formalismus tehdejší doby byl příčinou, že se dlouho nemohlo začít. Císařští zástupci nechtěli jít na Malou Stranu ke Švédům, švédští zase nesnížili se, aby šli na Staré Město k jednatelům císařským. Proto začalo se jednati teprve 30. listopadu 1648 a sice na středokratech, to jest uprostřed kamenného mostu, kdež postaveny k tomu účelu dvě dřevěné boudy. Mezi nimi (zase uprostřed) postaven stůl, u kterého se zasedalo.

Předběžné otázky dotýkaly se hlavně dvou věcí: kde mají se vykázati pro švédské vojsko zimní byty, a jak se má býti zachováno vůči kontribucím, které Švédové vypsali v zemi ještě před vyhlášením míru? Ty vyřízeny tak, že Švédům určeny za byty krajiny Chebská, Litoměřická, Slanská a Rakovnická. Ve příčině kontribucí ustanoveno, že Švédům jest dovoleno vybíratí je jen do konce listopadu 1648. V tom smyslu dopsáno všem krajským hejtmanům a pak ustanovení toto vztaženo také na Moravu. Ve hlavní věci uzavřeno: 1) že obě vojska zachovávati budou příměří a nechají s pokojem veškeré obyvatelstvo, aby mohlo věnovati se svému zaměstnání; 2) že země koruny české zaplatí Švédům na vychování 42 tisíc

*) Co o tomto jednání čte se u Dudíka str. 346 a 363 i násl. jest vše velice popleteno a částečně nesprávně. Totéž platí o zprávách u Kocha *Gesch. des deutschen Reiches unter Ferd. III.* díl II. str. 533. Velmi důležité zprávy jsou za to ve výtazích z akt dvorské komory, vydaných ed D' Elverta v *Beiträge zur Gesch. der böhm. Länder* IV. str. 313—343. Smlouva sama najde se v *Theatrum Europ.* IV. 519.

zlatých měsíčně, a sice tak dlouho, pokud v zemi 1649 budou. Z toho Čechy budou platiti 19 tisíc, Morava 7 tisíc a Slezsko 16 tisíc měsíčně. Kvota tato rozvrhne se na kraje a každého 1. a 15. složí se Švédům polovice. — Bdíti na tím, aby peníze se pořádně vybírali a platili, budou na straně císařské generální komisař pro Čechy Vilém Albrecht z Kolovrat, generální komisař pro Moravu Jan hrabě Rotál a generální komisař pro Slezsko Maximilián z Gerštorfu. Kdyby některý kraj se nedbale zachovával, měl to maršálek Wittemberk dotčeným komisařům ihned oznámiti a směl „mírnou exekucí“ proti nedbalcům zakročiti; 3) Profiant, zbraně a munice, od Švédů v pevných místech nastřádané, mají zůstatí jejich majetkem. Co však po odtažení jich zbude připadne vojsku císařskému; 4) Švédové za to vzdají se vymáhání kontribucí a ukládání výpalného *).

Ani ve hlavní ani ve vedlejších věcech nebyla smlouva tato dodržána. Švédové neobmezili se co do zimních bytů na čtyři kraje jim vykázané, a nepřestávali v Čechách i na Moravě vymáhati kontribuce. Vinu toho ovšem do jisté míry měli císařští, kteří nikdy nebyli s to v čas míti peníze pro Švédy pohromadě. Ti si tedy pomáhali „mírnou exekucí.“ Komora dvorská dlužila si peníze na všech stranách, úřednictvu

*) Dle T a d r o v y zprávy o Harrachovském archivě měla by smlouva tato datum 1. ledna 1649 (Sborník Historický I. 32.) Dle D u d í k a str. 364 a P i l a r z e i M o r a v c e (Moraviae Historia III. 274) Švédové slíbili také ještě navrátiti bez náhrady odcizené archivy státní. Že Švédové v této příčině mnoho uloupili v Praze jest dokázáno, jmenovitě sebrali veškerá akta české komory z let 1612—1641. — Avšak z akt dvorské komory (1649, 22. května, 1650, 22. července) viděti, že při této smlouvě Švédové navrátili císařským toliko klíč od české komory a puchalterie; o navrácení uzmutých spisů jednalo se ještě r. 1650 v Norimberce.

1649 české komory zapovězeno vypláceti komukoliv cokoliv, jen aby peníze zůstaly pohromadě, a Švédové mohli býti upokojeni. Neboť císaři bylo, vedle těchto povinností, vyplatiti také ze zajetí nejv. úředníky zemské, kteří od dobytí Malé Strany pořád ještě byli v táboře švédském. Jen vyplacení nejv. purkrabí Jaroslava z Martinic a syna jeho Bernarda Ignáce stálo 60 tisíc zlatých, které komora musila zaplatiti, protože nejv. purkrabí sám nebyl s to peníze tak na rychlo sehnati, a Švédové chtěli je mít, sice hrozili, že zajatce zavezou do Švédska. Nouze o peníze při komoře dostoupila následkem toho takové výše, že na vypravení legáta k portě turecké nebylo možno opatřiti potřebný náklad jinak než anticipacemi na účet v budoucnosti povolené berně!

Za těchto těžkostí pramalá byla naděje na rychlé vyklizení našich zemí od nepřátel; císař ovšem přál si toho toužebně, protože pokud neodtáhli, musilo se na ně platiti 42000 měsíčně. — V těchto okolnostech sešel se svrchu zmíněný exekuční konvent v Norimberce, kterýž měl blíže stanoviti a dojednati podmínky míru Westfálského *).

Dne 2. května 1649 přijel do Norimberka Octavio Piccolomini, jakožto zástupce císaře Ferdinanda III. Falckrabě Karel Gustav, zástupce koruny švédské, byl již zde delší dobu. Když odbyli se nutné formálnosti a návštěvy, přikročeno k jednání, jehož vedle obou hlavních plnomocníkův účastnili se se strany císařské dvorští radové Blumenthal a Lindenspur, se strany švéd-

*) Meiern, Acta pacis executionis publica (1736—1737). — Z novějších prací: Zwiedineck-Südendorst, Deutsche Gesch. im Zeitraum der Gründung des preussischen Königthums díl I., a B. Erdmannsdörfer, Deutsche Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrichs des Grossen 1648—1740, díl I.

ské Alexander Erskein a Benedikt Oxenstierna. — 1649

Mimo ně dostavili se do Norimberka zástupcové francouzský, bavorský, všech kurfiřtů a mnohých knížat. Jednání vleklo se po tehdejšímu způsobu velmi zdlouhlavě a neupřímně; zdálo se, že ze všeho nebude nic, než nová válka. Tu žádali Švédové pro sebe knížetství Hlohovské ve Slezsku, onde opět stavové říšští psali císaři, že Švédové přeruší jednání a s celou armádou vtrhnou do Čech, aby si zde pojistili zimní byty.

Teprv 21. září 1649 přišlo k podepsání tak zvaného prozatímného recessu (Interims-Rezess), v němž Švédům zaručena výplata tři millionů válečné náhrady a sice prvního millionu za týden, druhého a třetího vždy za 14 dní potom. Zbývaly pak dle úmluv Westfálských ještě dva milliony, z nichž jeden (čtvrtý) měl se vyplatiti za 6 měsíců, poslední (pátý) nejdéle do roka. Dle výplaty peněz zřízeno odtažení Švédů, a sice tak, že vždy po složení určité částky peněz měli opustiti jistá místa. Co se dědičných zemí habsburských týkalo, učiněno dohodnutí zvláštní v ten smysl, že hned po podepsání prozatímného recessu měla se státi výměna taková, aby za to, že císařští opustí Augšpurk, Švédové vytáhli z Prahy, za Řezno aby vytáhli z Tábora a z Litoměřic, za Wilzburk a Weissenburk aby vytáhli z Brandejsa, Konopiště a všech ostatních míst v Čechách, vyjma Cheb. Pak se císař, vedle svrchu označené náhrady, zaručil zaplatiti Švédům 200 tisíc říšských tolarů ve třech lhůtách; po první lhůtě slíbili Švédové, že vyklidí se z Chebu, po druhé lhůtě z Moravy a po třetí lhůtě ze Slezska. — Smlouva tato oslavená hlučnou a skvělou hostinou, kterouž uspořádal 25. září falckrabí Karel Gustav, a brzo na to (5. října) uzavřena mezi nim a Octaviem Piccolominim zvláštní ještě smlouva čili konvence, v níž upraveny všechny po-

1649 drobnosti, co propouštění čili abdankování vojska a odchodu jeho z císařských zemí se dotýkalo.

Hned 21. září 1649, jakmile prozatímní recess byl podepsán, odeslán kurýr do Čech, aby nařídil odchod Švédů z Prahy, z Tábora, z Litoměřic, Brandejsa, Konopiště a ostatních méně důležitých míst. Dne 24. září dal pak císař rozkaz dvorské komoře, aby okamžitě z Vídně přes Jindř. Hradec a Tábor poslala 100.000 zl. (t. j. 66 tisíc tolarů) pro Švédy, aby po zaplacení této první lhůty i také Cheb mohl od Švédů se vysvoboditi. Rozkaz tento v čas proveden. — Kurýr z Norimberka dorazil do Prahy 29. září *). V rychlosti vykonány všechny přípravy a na zejtrí (30. září) odchod v pořádku proveden. Císařští generálové Conti, Golč a generální komisař hrabě Kolovrat rozloučili se s generálem švédským Wittemberkem skvělou hostinou odbývanou v královské Oboře, kdež se jedlo a pilo až do 10 hodin večer. Zatím jedna (větší) část švédského vojska odpůldne přes Holešovice pustila se k Brandejsu, aby i odtud posádku vyzdvihla, druhá menší část dala se přes Bílou Horu k severní hranici české. Wittemberk přespál v Oboře a druhého dne (1. října) se za nimi vypravil, přijav dříve ještě první třetinu ze 200 tisíc tolarů, které se Švédům vyplatiti musili.

Podobným způsobem také z ostatních měst českých touže dobou Švédové vytáhli. Neodbylo se to bez všelijakých nářků a těžkostí, protože vojáci na poslední chvíli brali nač přišli. Také od předešle byly ještě na Švédy mnohé stížnosti, že vydírali proti úmluvě na pražském mostě

*) V pamětní knize Kadaňské zachovala se relace o odchodu Švédů z Prahy, kteráž vydána jest tiskem v Mitth. des Ver. für Gesch. der Deutschen in Böhmen XII. 91. Zavírá v sobě mnoho dobrých zpráv.

uzavřené na obyvatelstvu více než jim přislušelo. 1649
 Tak, abych příklad uvedl, obyvatelé panství K o s t-
 s k é h o vedli stížnost, že 13. prosince 1648
 přišlo k nim 6 švédských pluků a za pětidenního
 pobytu (do 18. prosince) udělali škod v Sobotce,
 ve vesnicích i na zámku, téměř za 15 tisíc
 zlatých *). Ale pořídilo se s těmi a podobnými
 nářky nemnoho, z pravidla nic. Čechy měly
 aspoň tu výhodu, že od podzimku r. 1649 byly
 nepříteli sprostěny.

Na Moravě a ve Slezsku bylo hůře. Dvor-
 ská komora nebyla s to sehnati druhou a po-
 slední třetinu ze slíbených 200 tisíc tolarů, a
 tudíž Švédové zůstávali v obou těchto zemích
 až do léta 1650. — Zatím v Norimberce jednáno 1650
 dále o restituci pro německá knížata prote-
 stantská a o podrobnou úpravu, co výplaty vá-
 lečné náhrady a odchodu vojska se dotýkalo.
 O to o všecko stalo se konečně dohodnutí, tak že
 26. června 1650 nahradě Norimberským dokonáno
 stvrzení míru Westfalského podepsáním tak zva-
 ného Friedensexecutions-Hauptabschiedu. Skutek
 tento oslaven hned v Norimberce slavnými služ-
 bami božími, hlučnou střelbou a velikou hostinou,
 kterou 15. července uspořádal Octavio Piccolo-
 mini. Mír veleben v prose i ve verších, slovy
 zajisté upřímnými. V allegorické básni Betuli-
 ové (Sigmund v. Birken) také Čechy pod jménem
 M e i b o h m a (= Bohemia) vystupují a chválu
 vzalávají dílu míru. — Císař zpravil hned zvlášt-
 ním listem české místodržící o radostné udá-
 losti a nařídil, aby 24. července 1650 ve všech
 kostelích zpívalo se Te deum laudamus, a zvo-
 něním i střelbou oslavilo konečné uzavření po-
 koje **). Teď mu také teprv lidé začali upřímně

*) Specifikaci škod na panství Kostském (14947 zl. 21 kr. 3 den) v rkp. univ. knihovny II. A 27.

**) Dopis místodržících do krajů v této záležitosti de dto 14. července 1650 v rkp. univ. knihovny XI. A 12.

1650 věřiti, a uvěřili z úplna, když konvent Norimberský, dokonav ještě některé podrobnosti, v červenci 1651 se rozešel.

Rozhodný krok k vyproštění Moravy od Švédů stal se po ratifikaci Norimberské a sice teprv 2. července 1650, když císař rozkázal dvorské komoře, aby se druhá třetina slíbené náhrady Švédům vyplatila *). Téhož dne vypraven hrabě Puchheim na Moravu, aby s generálem de Souchesem a hrabětem Rotalem „evakuaci“ země provedl. Dne 6. července přijal Wittemberk peníze, a nazejtří (7. července) vytáhlo již vojsko švédské ze Sovince i Šternberka a začalo se stěhovati i z Olomouce, což dokonáno 8. července. Téhož dne odtáhlo také z Uničova a Fulneku. Koncem července 1650 došlo k vyplacení poslední třetiny, a Švédové vystěhovali se také ze Slezska, kteréž po některou dobu vůbec pro sebe podržeti chtěli. — Na Moravě oslaven velmi hlučně odchod Švédů i uzavřený mír. Dne 24. července slaveny služby boží po celé zemi a mimo to ve mnohých městech, jako v Olomouci, pořádány zvláštní radovánky. Ještě r. 1653. hrála Brněnská mládež gymnasijsní divadelní hru k oslavě pokoje **).

* * *

Bylo správně řečeno, že Westfálský mír značil v Evropě konec a počátek. Třicetileté válčení rozpoutalo veškeré vášně a pohřbilo množství až dosud platných názorů. Nastal úplný rozklad všeho státního i společenského pořádku.

*) Akta dvorské komory u D' Elverta, Beiträge IV. str. 341 a násl. Dopisy o odchodu Švédů z Moravy u Dudíka str. 366 a násl., pak také u Pilarze i Moravce III. 277.

**) Znáám titul její (Princeps pacis Christus. Drama, in quinquennialib. pacis in Moraviam reductae honori Joh.

Teprve když vichřice doburácela, začaly se objevovati nové snahy a směry, klestily si cestu jiné myšlenky a názory. Ale ovšem pomalu, nejistým chodem a zpočátku dosti neprůzračně. Ti, kdož prvně s nimi vystoupili, byli věštcí budoucnosti, bez doufání a naděje, že by mohli dočkati se plodů ze semene, jež do vypráhlé půdy zasévali. Proto však nesluší se snižovati je a líčiti dějiny po míru Westfálském, jako dobu pro všechny směry státního a společenského života neplodnou a neužitečnou. Není pochyby: třicetileté válčení způsobilo, že lidstvo šlo zpět a zejména ve mravní stránce velmi pokleslo; ale když nastal mír, sbírány nové síly, a po počátečním, nejistém sem tam tapání viděti určité stopy a směry, kteréž připravovaly cestu budoucnosti. Druhá polovice sedmáctého století jest dobou přípravní, jest počátkem nového dějinného hnutí na poli praktickém i myšlenkovém, kteréž teprv mnohem později se v celé síle objevilo. To platí o veliké většině států evropských a v malém také o Čechách, Moravě i Slezsku.

Země naše klesly velmi, a ve veliké, světové politice byly úplně bez významu. Staly se pouhou částkou dědičných zemí habsburských, a se zeměmi rakouskými splývaly pak i společným, do zvyku přicházejícím názvem: dědičné země česko-rakouské. Ale král český byl zároveň panovníkem rozsáhlých zemí jiných, byl císařem římsko-německým, byl jakožto člen mladší větve rodu habsburského účastníkem politických záměrů i snah Habsburků španělských. Stál tedy uprostřed všeho tehdejšího světového hnutí politického. Veliké akce světové politiky

comitis de Rottal etc.) toliko z Rosenthalova katalogu (Slavica II.) před několika léty vydaného. V některé moravské knihovně se snad exemplář zachoval.

vrhaly pak své stíny na země naše; vnitřní politika i vnitřní proměny nebo opravy vždy řídily se dle okamžité situace veliké politiky a diplomatického postavení císařů římsko-německých. Tak bylo co do ideí politických, národohospodářských i všeho jiného. Dějinám zemí českých nové doby jen z tohoto stanoviska možno rozuměti, jen tak je náležitě chápati. Krkonoše ani Krušné hory netvořily nikdy čínskou zeď, kteráž by země naše před ostatním světem byla uzavírala. Co pak, od Westfalského míru počínaje, státní moc prováděla ve kterémkoliv směru veřejného života a správy státní v dědičných zemích česko-rakouských, bylo vědomě činěno a podnikáno dle vzorů cizích, dle toho, s jakým v jiných zemích podobné kroky potkávaly se úspěchem. A proto bez důkladné znalosti dějinného vývoje států evropských nelze ani vyložití politiku rodu habsburského ani pochopiti novodobé dějiny zemí českých.

Velmi rozhodný vliv na dějiny našich zemí mělo nové postavení, do kterého dostala se moc císařská v Němcích. Co po více než století se připravovalo, stalo se po Westfalském míru skutkem: němečtí knížata nabyli suverenity a ústřední moc císařská stlačena na jistý počet nepatrných funkcí a stávala se vždy více prázdným titulem. Všech, i nejmenších dvorů německých, zmocnila se touha, aby také zaujaly nějaké místo ve vysoké politice; když to jinak nešlo, hleděly dosíci aspoň diplomatického zastoupení ve Francii, nebo v Hollandě, nebo v Anglii. Rozumí se samo sebou, že výsledky této činnosti nebyly žádné, nanejvýše nepatrný kníže německý rozuměl politice na vlastní pěst tak, že bral peníze a subsidie, odkudkoliv se mu nabízely. Moc německé říše vůči hledě klesla, ale odpovídalo to pojmu, zhusta tehdaž hlásanému, dle něhož „svoboda německá“ („deutsche Libertät“)

nejlépe pokvete, když ústřední moc císařská co možná bude sžena od suverenních knížat a pánů říšských. Jen z toho je pochopitelné, jak mohli tehdejší vynikající úlohu hrát v říši páni tak nepatrní, jako kníže Clevský, biskup Münsterský a jiní, a jak mohla v hlavě osvíceného arcibiskupa Mohučského Jana Filipa ze Schönbornu vzniknouti myšlenka po jakési nadvládě v říši vedle císaře ano i proti císaři, ale ovšem s pomocí Francie.

Stav tento byl nezdravý a musil vésti k tomu, že jednotliví mocnější knížata němečtí na troskách hasnoucí říše zakládali mohutnou moc rodovou a organisovali síly své tak, aby mohli státi o sobě a býti shromažďovacím bodem pro nové útvary říše německé v daleké budoucnosti. Na toto stanovisko postavil se jmenovitě kurfiřt Fridrich Vilém brandenburský, vlastní zakladatel nynější moci a velikosti pruské.

Také císaři římsko-německému byla suverenitou knížat německých vykázána dráha, po níž se nutně ubírat musil. Vládl-li v říši jen dle jména, musil těžiště moci své přenést do vlastních zemí. Tak se také tlakem zevních událostí stalo, a tím teprv začal se vždy rozhodněji tvořiti jednotný stát Rakouský. Domovní moc rodu habsburského zařizovala se poněmáhle tím způsobem, aby každým okamžikem, zejména kdyby hodnost císařská se na jiný rod přenesla, dědičné země a Uhry mohly utvořiti samostatný o sobě stojící stát. Úplné vypuzení habsburského rodu z říše mělo v zápětí první kroky k osamostatnění vlastních zemí a bylo počátkem k tomu, co dokonáno srpnovým patentem z r. 1804, jímž vlastním zemím habsburským dáno jméno dědičného císařství Rakouského *). — Že poněmáhle

*) Pufendorf (Monzambano), De statu imperii Germanici, cap. II. §. 4. etc. — Viz také J. Zahna,

emancipace habsburských zemí od říše měla veliký vliv na utváření vnitřních poměrů v zemích našich, jest zajisté pochopitelné a bude více zřejmo z dalšího vypravování.

Avšak, ačkoli císařství po míru Westfálském mělo více břemen nežli výhod, ačkoli ničehož nevynášelo*), a počalo zaplétati majitele koruny do stálých nesnází, nepřestali panovníci z rodu habsburského ani potom, když soustřeďovali se ve svých zemích, státi o to, aby hodnost císařská byla jejich domu zachována. Nedělo se to z marlivé choutky po titulu, ale ze staré tradice, a pak proto, aby se tím zamezilo někomu jinému dosažení hodnosti císařské. Tento někdo jiný byla Francie.

Země rodu habsburského, z nichž se utvořil nynější rakouský stát, měly velmi těžké postavení tím, že půl druhého století musily býti na stráži na západě i na východě. Zde říše turecká, tam říše francouzská stály v odvěkém nepřátelství proti rodu habsburskému a začasté podaly si ruce ku společné práci. Turci opírali se při nepřátelských snahách svých o Uhry a tamější neunavnou oposici stavovsko-náboženskou, Francie opírala se o poměry v říši německé. Po míru Westfálském nabyla zde pevné posice, a kdyby se jí bylo podařilo také korunu císařskou strhnouti buď přímo na sebe anebo na kandidáta ku francouzským snahám povol-

Ferdinand III. und Leopold I. vom Westphälischen bis zum Karlovizer Frieden (1648—1699) str. 4. a spisek Šujanův, Rakousko po válce třicetileté str. 119. a j. v.

*) Příjmy císaře z říše obnášely toho času všeho všude asi 20—30 tisíc zlatých a později (v 18. století) ještě méně. Tehdáž vydán o tom „Authentischer Beweis, dass sich sämtliche ordentliche Einkünfte eines deutschen Kaisers jährlich auf 13,884 fl. 32 kr. in voller Summe belaufen. (Göttingisches Histor. Magazin IV). — Za to musil císař vydržovati a platiti ze svého úředníky říšské, kteří při dvoře jeho se nacházeli.

ného, bylo by to pro rod habsburský značilo nebezpečí velmi hrozné.

A proto i po míru Westfálském vždy o to pracováno, aby císařství nevyšlo z rodu habsburského. I tato snaha nezůstávala bez vlivu na vnitřní poměry zemí našich. Nejznamenitější tehdejší znalec státního práva německého, Samuel Pufendorf, vykládá, že Čechy mají postavení v každém ohledu od říše docela neodvislé, ale při tom podotýká, že panovník český — nemaje za to nijakých povinností — požívá v říši kurfiřtského práva. Toto právo stalo se jakousi výsadou rodu habsburského (jakožto králů českých), a bylo nejednou i neposlední z příčin, že všechny volby císařské vypadly vždy ve prospěch králů-kurfiřtů českých, t. j. rodu habsburského. Již z toho viděti, jak i po úplném uvolnění poměrů mezi říší německou a Čechy, nepřestávaly jeviti se určité vlivy politické z říše na Čechy, a sice hlavně tou okolností, že král český byl zároveň císařem římsko-německým. Když r. 1669 pomýšlelo se na zřízení tak zvaného kurvereinu, v němž vedle kurfiřtů měli zasedati a míti hlas také někteří vynikající knížata německá, zaručoval se v něm především také hlas Čechům, a sice proto, aby císař tím snáze mohl dostati vedení kurvereinu do svých rukou. Rovněž tak, když jednalo se téhož roku o vojenské zřízení říšské, chtěl císař zúčastniti se ho „s dědičnými korunami a zeměmi“ (t. j. se zeměmi česko-rakouskými), kteréž měly platiti na říšské vojsko roční poplatek. Za to však říše měla v případě potřeby vojensky vystoupiti na ochranu těchto zemí. Z celého plánu sice sešlo, ale podobných záměrů objevilo se časem více; k obnovení jich přišlo počátkem 18. století, takže kurfiřt český císař Josef I. vedle práv vzal na sebe také jisté povinnosti k říši.

Již z těchto všech okolností viděti, jak sou-

visely osudy našich zemí a vývoj jejich s politikou panujícího rodu a s událostmi zahraničnými; ještě více platí to však o vlivu všeobecných zásad vladařských, které odjinud k nám byly přenášeny.

Jestliže již před válkou třicetiletou ve mnohých státech evropských boj se stavy a feudálními řády vedl k absolutismu, po míru Westfálském za jedinou správnou formu vládní pokládán toliko absolutismus. K němu vše směřovalo na všech stranách. Ani Anglie, kteráž přece docela jinak se politicky vyvíjela, nežli ostatní státy evropské, neunikla obecnému proudu; neboť panovníci její touto dobou snažili se vládnouti bez parlamentu a směřovali k samovládě. V Dánsku spojili se dokonce stavové duchovenský a městský proti ostatní šlechtě, a nekrvavou revolucí dopomohli králi k vítězství ve prospěch absolutismu. Jen tak daly se napravit zlořády státní správy, do nichž stav šlechtický Dánsko uvedl. — V říši německé nastal boj všech proti všem. V tom okamžiku, kdy knížata uvolnili svůj poměr k císaři a stali se suverény, začali ve svých územích vyvracet všechny překážky, které stavěly se v cestu absolutnímu vladaření. Při té příležitosti „duch času“ pohltit téměř všechna říšská města a jich samosprávu. Padlať za oběť moci knížecí.

Německým knížatům nevedlo se všude stejně. S největší rozhodností, a bylo-li třeba, i bezohledností prováděl ideu absolutismu brandenburský kurfiřt Fridrich Vilém. Říše jeho zeměpisně nesouvislá, z různorodých částí složená a s nejpestřejšími stavovskými řády opatřená, byla by snadno při prvním velkém nárazu rozpadla se v prvky, z kterýchž vzešla. Tomu zabránil Fridrich Vilém upravením základů pro jednotnou státní správu a zlomením moci stavovské. Kurfiřt brandenburský šlechtu úplně

přivedl pod svou moc, ale za to vydal jí v šanc sedláky, stvrdiv všecky kruté povinnosti poddanství, jak se během času byly vytvořily. Jen na státních a korunních statcích vedlo se pak sedlákům lépe; všude jinde hůře, protože šlechta za odnětí veškeré moci politické vystupovala tím houževnatěji proti poddanému lidu.

Největším však ideálem absolutního státu v nejvyvinutějších a nejskvělejších formách jeho byl stát francouzský. Co zde na základech od Richelieua a Mazarina položených vykonal král Ludvík XIV., naplňovalo tehdejší svět obdivem a úžasem. Francie za Ludvíka XIV. porovnávána se sluneční soustavou; v středu trůnil král-slunce a kolem něho otáčelo se množství hvězd menší i větší velikosti; lid i šlechta, všickni brali světlo i teplo od slunce svého! Absolutistický stát Ludvíka XIV. stal se vzorem pro celý ostatní svět, ale ovšem vzorem nedostíženým a nedostížitelným. Nicméně za vzdělaného a pokroku milovného platil jen ten vladař, který dovedl francouzský stát napodobiti, a ten kdo francouzské zvyky a mody přijímal a francouzskou řečí mluvil.

Tázeme-li se po příčinách zjevu, proč po míru Westfálském „duch času“ tak mnoho hověl absolutním formám vládním, máme odpovědi k tomu několik. Předně, po ukončení války třicetileté nedal se více mysliti stát bez stálého vojska, jehož vrchním velitelem byl panovník sám, kterýž také udílel hodnosti vojenské a důstojnické. Stálé vojsko sesílilo moc panovnickou a doprávalo jí možnost, aby mohla stenčovati a odstraňovati svobody stavovské; nebo vladaři proto, aby snáze nabyli prostředků k vydržování stálé armády, jali se rozhodně do-
ačovati proti neochotným v povolování peněz
vům. Jeden i druhý způsob vedl k cíli. Moc
panovnická vojskem zmohutněla a opoziční, na

výsady své hrdí stavové stali se poslušnými a pokornými sluhý dvora. „Veliký“ Condé, tento šlechtic ze všech nejhrdější, který vedl boj proti Mazarinovi a proti Francii za mládí Ludvíka XIV., teď s poníženou devocí zastával úřad nejv. hofmistra při dvoře krále-slunce. Takový příklad účinkoval. Šlechta, buď po dobrém nebo po zlém, smířila se s absolutismem, a v náhradu za bývalou politickou moc přijímala vděčně dvorské a vojenské hodnosti a stoupajíc v přízni panovníkově i ve společenském životě, rychle zapomínala na dávné snahy a dřívější postavení.

Za druhé, po třicetileté válce, když všechny poměry byly rozervány a veliká část střední Evropy ve hrozném spustošení, musilo se státi něco pro povznešení obyvatelstva po stránce hmotné i mravní. Snaha po vybavení se z barbarství, a po zlepšení poměrů všude byla patrná. A to také vedlo k absolutismu. Neboť náprava státní správy, nové, spravedlivější systémy berní, pozdvižení obchodu a průmyslu: to vše nedalo se mysliti ve státě stavovském. Zejména opravám v bernictví všude v cestě stála stará stavovská privilegia, houževnatě od šlechtv hájená. — Velkolepé opravy, které provedli ve Francii Le Tellier, Lionne a Colbert na politické administrace, finančnictví, obchodu a průmyslu, jen tím byly možny, že jmenovaní mužové i jich pozdější nástupci opírali se při reformách svých o mohutnou vůli jediného muže a samovládce Ludvíka XIV. Stavovský stát, již pro mnohotvárnost svou a velikou různost interestů, podobných obrovských a možno říci revolučních oprav schopen nebyl; těžiště jeho příliš spočívalo v minulosti a v pevném lpění na staletých tradicích a pergamenech, pro nové potřeby nových dob neměly však porozumění.

Tak vše tíhlo k jednomu směru: vojenství i reformy státní. Touže cestou braly se také

věda a umění. Filosofická spekulace zbudovala dokonce hotový systém o království z „boží milosti.“ Angličané Francis Bacon a Hobbes i Francouz Bossuet stejně hájí absolutní vladařství, ač každý z nich vyrostl z jiného základu a ač všickni v ostatních věcech (ku př. v pozitivním náboženství) co nejvíce se rozcházejí.

V katolických státech panovnický absolutismus dotekl se také církve. Prvně ve Francii za Ludvíka XIV. Což bylo pochopitelnějšího, nežli že „smrtný bůh“ a král z „boží milosti“ chtěl moci své podříditi všecko, a nechtěl trpěti samostatné zřízení církve, kteráž tvořila stát ve státě? Hobbes učil také, že církev musí podříditi se státu. Pro katolické absolutisty bylo to příliš lákavé, když viděli, že v protestantských říších panovníci jsou nejvyššími autoritami nejen ve věcech světských, ale i v církevních. A tak vznikl směr ponenáhlu šířený a zdokonalovaný, kterýž v XVIII. století otrásl samými základy katolické církve.

V 17. století však tyto snahy nepůsobily nijak ve smyslu náboženské snášenlivosti. Ludvík XIV. v tomtéž okamžiku, kdy zpořídil protipapežskou „deklaraci francouzského kněžstva,“ tasil již meč proti kalvinským Hugenottům. Vyhubení kacířů bylo také jedním z absolutistických úkolů krále francouzského, kterýž nemohl a nechtěl strpěti, aby někdo z jeho poddaných věřil jinak nežli on. A tak jako ve Francii dělo se i jinde. V Prusích kněžstvo luteránské postavilo se až i do řad odboje proti kurfiřtovi Fridrichovi Vilémovi, jen aby zamezilo jmenování „kalvinských kacířů“ za úředníky a professory v zemi. V Anglii veřejné mínění i parlament obracely se proti katolíkům nejinak.

Nescházelo tehdaž mužů, kteří spisy i životem hlásali sblížení a smíření různých konfessí. Vedle Jiřího Calixta a jiných i Amos Komenský

nebyl ideí těchto vzdálen, jak již učený jesuita Boh. Balbín poznal a svým způsobem dotvrzoval*). Také Bossuet horlil pro tyto snahy irenické. Ale nepřekáželo mu schvalovati zdvižení ediktu Nanteského, což, jak povědomo, bylo prvním krokem ku pronásledování Hugonottů. Irenismus byl teprv ideálem budoucnosti a mužové, kteří se k němu klonili v 17. století, předcházeli o sto let dobu svou. Sedmnácté století znalo jenom náboženskou nesnášenlivost; kde trpěla se různá vyznání vedle sebe, tam dělo se to hlavně z příčin politických anebo národohospodářských, aby se země zalidnila a mnoho vynášela. Doklady toho máme u Karla Ludvíka falckého a Fridricha Viléma brandenburského.

Se všemi zjevy, které jsme tuto stručně načrtnuli, setkáme se také v zemích našich. Formy stavovské zůstávají zde v platnosti, ale skutkem blíží se absolutismus, kterýž nejen zřízení státního, ale i také církve vždy hlouběji se dotýká. Absolutismus náš není podoben francouzskému ale spíše brandenburskému: podmaňuje šlechtu, ale vydává jí na milost a nemilost sedláky, čímž poddanské poměry měrou nebývalou přitěžuje. Také snahy po sblížení konfessí, snahy irenistické, nacházejí ohlasu v zemích habsburských. Hlásí se k nim mužové tak vynikající jako Křištof de Roxas (Spinola), biskup v Novém Městě Vídeňském. Ale přitom a vedle toho pronásledování nekatolíků jest v největším květu, protože stalo se vyhubení kacířů interestem státním a politickým. Nejen naše země připravují se takto o poslední zbytky pracovitého obyvatelstva, ale také v Uhrách, dosud náboženskými boji nedotknutých, počíná zuřiti

*) Bohemia docta II. 314. Viz článek Zoubkův: Jakého byl Komenský náboženství? ve Sborníku dějepisných prací bývalých žáků W. W. Tomka str. 46.

válka náboženská. V říši sice také platila zásada „čí země, toho náboženství“ (cujus regio ejus religio), ale poddaným, kteří se jí podrobiti nechtěli, zůstalo „dobrodiní vystěhovati se“ (beneficium emigrandi). Toho v našich zemích nebylo. Jen šlechta a měšťané královských měst mohli pro náboženství odejít ze země; poddaný lid práva k tomu neměl a ve smyslu dobrodiní mu ho neposkytnuto. Protož, pokud mohl, tajně prchal, a když to bylo nemožno, oddal se všude tam, kde neměl spořádané správy duchovní, tupé resignaci a nebo přetvářce. Vznikalo z toho mystické blouznění. Jiným výrůstkem nezřízených poměrů bylo čarodějnictví a jeho pronásledování. V tom protestanti s katolíky svorně zápolili, a množství ubohých obětí přivedli na hranici.

2. Stav našich zemí po válce třicetileté.

O stavu zemí našich po válce třicetileté 1648 víme mnoho všeobecného, ale málo, ba téměř nic, speciálního a na správné methodě založeného. Jestliže v německé literatuře historické již od časů Freytagových vede se stesk na nedostatečné vědomosti o pravém stavu říše po Westfálském míru, možno naříkati si ještě ve větší míře na tutéž nesnáz, co našich zemí se dotýče. Nemáme dosud nejmenšího ponětí o stavu Čech, Moravy i Slezska před válkou třicetiletou. Nevíme číselně, v jakých poměrech žila šlechta na svých statcích, mnoholi rolí a jak vzdělávala, mnoholi a jakých dluhů vázlo na zboží, a jakou majetek jich naproti tomu měl cenu. Co stavové sami o sobě vyznávali, když své zboží šacovali, jest naprosto nespolehlivé i nesprávné, a nemůže nikdy býti základem pro

1648 pořádné výpočty. Dále nemáme nejmenšího po-
nětí o stavu a směrech tehdejšího obchodu a
průmyslu, o jeho výnosnosti, vývozu a dovozu,
o majetku měst, obecním i soukromém. A zrovna
tak nedostatečny jsou naše vědomosti o stavu
selském, o zřízení vesnic, o poměrech poddan-
ských, o počtu usedlostí a obyvatelstva pod-
daného vůbec. Čeká zde na badatele práce
obrovská, kteráž se nedá mysliti bez předcho-
zího vydání velikých sbírek pramenů, jako ku
př. desk zemských. Ale práce tato musí býti
jednou vykonána a sice tak, aby národohospo-
dářské metody zkoumací přivedeny byly přitom
k plné platnosti. A když vedle toho podobnými
pracemi vyšetřen bude stav literatury, vědeckého
zkoumání, umění, školství i právních řádů, bude
se moci mluvit a psát o kulturních dějinách
a budeme pak teprv věděti náležitě, čím jsme
až do r. 1620 byli, jaký byl náš stav, naše před-
nosti a vady. Potom také snáze pochopíme, co
jsme třicetiletou válkou ztratili.

Nechci nikterak dotýkati se jednotlivých
prací, které k poznání stavu po míru Westfál-
ském sloužití mají, protože záslužnost jich měrou
co nejvyšší uznávám. Ale nelze popírat, že jsou
to studie a drobnosti bez jednotného základu
sestavené, a že pro toho, kdo shrnouti má je
v celkový obraz ztrát, utrpených třicetiletou
válkou, naskytují se bezčetné nesnáze a nesro-
vnalosti. Těm teprve časem bude odpomoženo,
až na základě výsledků svrchuvzpomenutých
postoupí se o krok dále, a od místa k místu
od panství k panství provede se spočtění škod
do r. 1648 v našich zemích učiněných, a upraví
se ke kritickému vydání berní role z r. 1654.
To obé musí býti provedeno na základě jednoho
a téhož principu, sice jinak — měla-li by táž
cifra pokaždé míti jinou hodnotu — číselné vý-
sledky práce byly by velmi nespolehlivé. —

Ztráty na duševním poli dají se pak snáze od- 1648
hadnouti, když stav našich zemí do r. 1620
bude náležitě prozkoumán. Tak se věci mají a
bylo by povážlivým klamem představovati si je
jinak.

Pokud tyto průpravné práce provedeny ne-
budou, nelze nic úplně bezpečného, ciferně do-
kázaného tvrditi a o celkovém, do všech podrob-
ností správném, obraze o stavu našich zemí po
válce třicetileté nemůže býti řeči. — Co se dle
nynějšího stavu literatury a vědeckého zkoumání
vypravovati dá, vyložíme ve stručném přehledu
v této kapitole následovně.

Především jest třeba míti na zřeteli, že
v současných zprávách o záhubách válkou tři-
cetiletou způsobených se velmi přehání. Stížné
a prosebné listy v jediné tonině píší a mluví,
a sice jen v superlativech. Je těžko říci, oč
skutečná bída tímto způsobem ještě byla zvý-
šována; ale jisto jest, že jednozvučný nářek,
který neměnil se, ať již okamžité poměry byly
o něco lepší nebo horší, zděláván je takměř dle
stejného formuláře *) Nechcemeli upadnouti do

*) B. Erdmannsdörffer (Deutsche Gesch.
vom Westfälischen Frieden str. 102) vyslovil se, co po-
měrů v říši se týká, následovně: „Es lässt sich nicht
verkennen, dass in der fürchterlichen Noth jener Zeit
auch die deutsche Sprache einen gewissen Hang zum
Ungeheuerlichen erlag. In allen Schriftstücken, die von
Krieg und Kriegsnoth sprechen, gewahrt man eine zur
stehenden Manier gewordene Überschwänglichkeit fast
winelnder Klagetöne; eine fortwährend, so zu sagen,
händeringende Ausdrucksweise ist allegemein gebräuch-
lich geworden. Während das Elend, so grosz es war,
doch seine wechselnden Grade hatte, kennt für
die Beschreibung desselben das Schriftthum der Zeit fast
keine Nüancen. Der Superlativ des Entsetzens domi-
rt fast ausschliesslich, und mit einer überaus frucht-
baren Erfindsamkeit ergeht man sich in immer neuen,
immer blutrünstigeren Variationen des einen Themas von
Mord und Brand, von Trübsal und Hunger.“ — Kdo jen

1648 veliké chyby a historické nekritičnosti, jest tedy potřebí opatrnosti. Však i když všechno, v čem se přehání, si odmyslíme, když ze slupky frásí jen pozitivní jádro budeme dobývatí, zbude ještě potom skutečné bídy, mravné i hmotné, dost a dost. Vždyť v Čechách, na Moravě i ve Slezsku sotva se najde jediná víska a dědinka, kteráž by byla třicetiletou válkou ničehož neztratila, buď emigrací, buď válkou nebo morem.

V současné zprávě švédské *) podána jest statistika úplně vypálených zámků, měst a vesnic jak v říši tak v zemích našich. Dle ní zkaženo bylo v Čechách 215 zámků, 80 měst a 813 vesnic; na Moravě 63 zámků, 22 měst a 333 vesnic; ve Slezsku 118 zámků, 36 měst a 1025 vesnic. Dohromady v celé tehdejší koruně české 396 hradů a zámků, 138 měst a 2171 vesnic. Přitom výslovně se podotýká, že v tomto počtu nejsou obsaženy spustošené stříbrné i měděné doly a železné hamry, jichž prý v Čechách a ve Slezsku několik set vzalo za své.

Na jakých výpočtech se tyto cifry zakládají, není možno zjistiti, jakož rovněž není jasno, co se úplně vypálenou vesnicí nebo zámek rozumělo? Že mnoho hradů a vesnic, zkažených za války třicetileté, se nikdy více nevzkřísilo, jest dokázáno a bude ještě zřejmější až jednou celá berní rolle z r. 1654 bude tiskem vydána. Ale plného výsledku se ani potom nedoděláme, poněvadž jednak některé docela vypálené vsi přece zase byly po r. 1648 znovu osazeny, a jednak komisse, která berní rollu sestavovala, byla od obyvatelstva všelijak šizena, takže výsledky její, jak na svém místě ukážeme, nejsou docela přesně spolehlivé.

trochu obeznámil se se žalobami a nářky z této doby v našich zemích, musí uznati, že platí o nich skoro doslovně totéž.

*) Vydané u Dudíka Schweden str. 377.

Než jisto jest, že počet hradů, měst i ves- 1648
nic, které, byť i ne zkaženy, přece byly válkou
citelně poškozeny, byl větší, než vzpomenutý
pramen uvádí. Co se týče železných hamrů a
stříbrných hor, jest udaj švédský v podstatě do-
cela správný. Toto odvětví průmyslu na delší
čas vyhynulo úplně, ale ne tak válkou, jako pro-
váděním reformace katolické po válce. Neboť
při této příležitosti rozprchl se teprve poslední
zbytek hornického lidu *). Ostatkem každé mě-
sto české, moravské i slezské mělo své hrůzy
i těžkosti, a všechny dohromady množství dluhů,
pro které nebylo možno najíti tak brzo cest
k nápravě.

Ta města, kteráž po válce spočetla, že mají
spustlých a pobořených domů do jedné třetiny,
patřila ku šťastnějším. Z pravidla, jmenovitě
u měst položených při hlavních směrech a ce-
stách, kudy vojska táhla, scházela celá polovice
obyvatel, ba někde i tři čtvrtiny, čtyři pětiny
a až do devíti desetin. V severních, severo-
východních i severozápadních Čechách hojně jsou
toho doklady. Rovněž na Moravě a ve Slezsku.
Ale daleko větším psotám na krvi i majetku
vydán byl po celou dobu války lid venkovský
ve vesnicích a nehražených městečkách obýva-
jící. Zde ztráty byly také největší. Města se
přece zase, byť i ponenáhlou, zmohla, ale ves-
nice zůstávaly na mnoze na vždy opuštěnými
a z velké části až do 18. století řídce obýdle-
nými. Grunty, jichž majitelé zahynuli, potáhla na
sebe vrchnost. Mnohý rod šlechtický tímto způ-
sobem majetek svůj zdvojnásobnil, ale užitek měli
z toho teprv pozdní potomci. Neboť nebylo-li
v městech pro řemesla a obchody tovaryšů a ji-
ných pomocníků, scházelo sedlákům i pánům

*) Doklady u Dudíka str 365 a jinde jiné, o nichž
později řeč bude.

1648 na pracovním lidu i dobytku úplně. Vrchnosti pomáhaly si tím, že na prořídly zbytek vesnického lidu ukládaly všechny ty robotní povinnosti, které dříve konalo obyvatelstvo mnohem větší; sedláci, aby svá pole obdělali mohli, zapřahovali se zhusta k pluhům sami. Že neblahé poměry obyvatelstva venkovského měly určité následky ve příčině utužení poddanství a rozmnožení robot, jest věc nepochybná; jakými způsoby se to jevílo v celku i v krajinách jednotlivých bude předmětem výkladu našeho později.

Spustlost země, prořídlost obyvatelstva, všeobecná chudoba, to vše způsobilo již během války veliký úpadek průmyslu, obchodu i zemědělství, kterýž jevil se pak ještě dlouhá léta po válce. Připomínáme toliko soukenictví české a výrobu zboží lněného, ukazujeme k hornictví a sklářství. Sukna česká i lněné zboží panovalo před válkou vedle holandských a westfálských výrobků na světovém trhu, po válce zavládly výrobky holandské a anglické úplně. Ve příčině obchodu země české s ostatními zeměmi rakouskými sdílely společnou nehodu, že rodu habsburskému nepodařilo se pevně usaditi při moři severním a nabyti vlastního, přímého spojení s velikými světovými obchodními cestami i směry Holanďanů a Angličanů. To Terst tehdaž nahraditi nemohl. — A čím skrovnější byly prostředky i užší cíle pro práci a snahu lidskou, tím více zmáhal a šířil se malicherný, úzkoprsý duch, kterýž jal se ovládati řemeslníky i obchodníky, měšťany i jich cechy a kterýž stával se hradbou proti všemu pokroku. A to v době, kdy Francie, Anglie a Holandsko velikolepým způsobem hájily i šířily své zájmy obchodní a průmyslové.

Na duševní obmezenost působila válka měrou prevelikou. Generace obyvatelstva, kteráž

r. 1648 byla v mužném věku, vyrostla na mnoze 1648 bez náboženství, beze škol a bez spořádané správy státní, a po celý život nepoznala leč krev, loupeže, pálení a vydírání. Veliké sesurování mravů a tupost k čemukoli lepšímu byly přirozeným toho následkem. Ano známe z této doby příklady lidí docela spustlých, zvěři podobných, po celém těle i obličeji jako opice zarostlých, kteříž šelkali po lesích, živíce se byli namí a kořínky, a ozývali se zvuky zvířecími, nemajíce ponětí o mluvě lidské, náboženství a člověčím způsobu života.

Nesmíme si však představovati, že jen obecný lid takovouto měrou spustl a zhovadil; nýbrž mravní sesurování dotklo se všech stavů a tříd, každé svým způsobem. V mluvě i ve způsobech života i u stavů vyšších (šlechty, duchovenstva, i měšťanů v královských městech) nacházíme hrubosti tak neotesané a smýšlení tak nízké, že jen všeobecným úpadkem doby si je vysvětliti lze. Ano mezi mladými šlechtici v našich zemích (jmenovitě ve Slezsku) utvořily se společnosti za účelem systematických rvaček s každým, koho potkali; členové spolku byli povinni choditi bez pozvání k svadbám, křtům, pohřbům, hostinám, začínati tam sváry, kamna a okna vybíjeti, jídla pokáleti a p. Zevně označovali se mladí pánové tím, že si nestříhali vlasů, vousů, ani nehtů. Způsob mluvy u těchto i jiných současníků byl těmto skutkům ne nepodobný. Měřítkem pro to, co bylo dovoleno říci, mohou nám zajisté býti tehdejší kazatelé a mravokárci, kteří mluvili tak, jak by ku př. nyní nikdo, ani za účelem stejně ctihodným, vyjádřiti se nesměl. Že z toho vyplynul veliký úpadek věd umění a zvláště jazyka, jest věc patrná a také becně známá. Francouzské mody a způsoby života, které záhy po válce třicetileté do celé Evropy a také k nám se plížily, byly při vši ti-

1648 těrnosti, kterou napodobování jich mělo v zápětí, oproti surovosti a spustlosti v našich zemích obecné, velikým a vítaným pokrokem, ať již obhrublí mravokárci mluvili a psali proti nim jakkolivěk.

Celkem zajisté vše to, co jsme pověděli, poskytuje velmi neutěšený obraz o stavu našich zemí po válce 30leté. A přimyslíme-li si k tomu, že při všeobecné chudobě rozhostilo se po zemi veliké lichvářství, a že následkem vylidnění celého království toulalo se po polích a lesích množství dravé zvěře, divokých koček, medvědů, vlků, lišek, ostrovidů, ano dle Balbína i pardálů, s nimiž venkovský lid musil zápasiti na obhájení života vlastního i svých zvířat domácích: shledáme zajisté, že předkové naši, kteří přetrvali válku třicetiletou, ještě dlouhá léta po ní vedli život nesmírně smutný a že bylo třeba napjetí všech sil a neobyčejné houževnatosti, aby národ, do všech těchto béd upadnuvší, ponenáhlu se vzkřísil a vybral k životu lepšímu.

Aby obraz náš byl úplný, bylo by třeba, podati také ještě statistické doklady o počtu obyvatelstva v zemi před i po válce. Ale z doby bezprostředně po míru Westfálském nedostává se nám celkového sečtení obyvatelstva, ač dosti číslic jest po ruce o jednotlivých městech. Než brzo potom, když po ratifikaci míru v Norimberce začala se znovu klidnější a spořádanější vláda, staly se za účelem náboženským a berním pokusy o sčítání obyvatelstva v zemi. Výsledky jich sice nejsou daleko tak spolehlivé, jak snad na mnoze se za to mělo, ale mají přece velikou cenu. Bude podán výklad o nich v dějinné souvislosti s ostatními snahami opravnými v následujících kapitolách.

* * *

V sousední říši německé byly tytéž po-¹⁶⁴⁸ měry, nevšude stejně špatné, ale všude ubohé. Obyvatelstvo prořídle, lid mravně spustlý, pracovních sil po řídku. Poddanské poměry velmi se zhoršily, jmenovitě na panstvích, kteráž během války nebo po ní obdržela nové majitele. Šlechta na větším díle náramně byla zadlužená, a čím více tísnila ji lichva, tím více libovolných povinností ukládala poddaným. Platilo za pravidlo: čím menší statkář tím bídnejší poddaný. V městech pozorovati bylo veliký úpadek řemesel a obchodů, všude úpadek školství, věd, umění a především i jazyka. I jest zajímavé stopovati, co se v jednotlivých státech německých dělo k povznešení hmotného i mravního stavu u obyvatelstva, abychom mohli porovnat to s opravnými snahami v zemích našich.

Především ve veliké většině zemí německých převládalo mínění, že není radno pro náboženství zbavovati se poddaných, kteří ve víře se neshodovali s panovníky. „Dobrodiní vystěhovati se“ (beneficium emigrandi), kteréž bylo zaručeno těm, kdož nechtěli změnití víru dle vůle panovníkovy, fakticky provádělo se málo kde, protože katoličtí i protestantští knížata ve většině případů nečinili ve věcech víry nátlak na své poddané, aby se jim nerozbíhali. Tomu náhledu hověl i kurfiřt-arcibiskup Mohučský Jan Filip S c h ö n b o r n, když dobyl protestantského města Erfurtu a připojil je k svému panství. Rovněž tak ke všem konfessím chovali se laskavě kurfiřti brandenburský i falcký a po nich mnozí jiní drobnější knížata. Rozhodoval přitom ovšem hlavně a především interes fiskální. V některých krajinách touha po rozmnožení poddaných vedla k ustanovením až velmi podivným. Tak sjezd kraje Franckého usnesl se, že každý muž smí míti dvě ženy, že katoličtí kněží mohou se ženiti a že nikdo nesmí vstupovati do kláštera před

míru Westf. až do smrti Ferd. III.

svého věku. Pro zlepšení zemědělství
stavové zasahali rozhodně do poměrů
upravováním mzdy dělnické a určo-
vitelných tak, aby sedlák mohl býti živ.
povznesení průmyslu, obchodu, věd,
rolství děly se v jednotlivých státech
veliké věci. Jen pěstění jazyka po-
oblíbě soukromníků, oficiálně se v 17.
al v Němcích o to málo kdo.

ne, že v našich zemích císař i sta-
dnom směru týmiž prostředky upřímně
aby hmotný i mravní stav obyvatel-
vznešen, a vykonalo se již v 17. sto-
směrech více, než by se povrchnímu
i zdálo. Jen ve věcech víry nepovo-
ich zemích ani v nejmenším, čímž
že v sousedním Sasku i Branden-
stále přibývalo obyvatel z uprchlíků
oravských i slezských po celé 17. a

n však země naše, jako všechny ostatní
iské, přese všechny snahy svrchu zmí-
rně velmi zůstávaly ve vývoji pozadu
eměmi sousedními. Příčin toho bylo
še naše churavěla mnohými neduhy.
oborech státní správy nebylo potřebné
přesnosti, k nepoctivostem osob vy-
vených chováno se příliš shovívavě,
i lidu tvrdě, stav finanční nikdy nebyl
zen a určen: proto také zhusta na
vydalo se mnoho peněz, a naopak za-
ostlivá šetrnost, kde šlo o veliké cíle
u cenu nemělo se šetřiti. V době
ru a malých potřeb státních, jaké
rších dobách, byly by tyto nedostatky
odklidily: ale tehdejší říše habsbur-
míru Westfálském nepožívala stálého
zapletena byla záhy v těžké, dlouho-
potřeby státní pak rozmnožovaly se

měrou před tím nikdy nevidanou, protože po 1648 ukončení vojny třicetileté ve všech státech došlo ku zřizování stálých vojsk, a říše habsburská nemohla samojediná zůstatí bez armády.

V těchto okolnostech dotčené chyby státní správy byly příčinou, že říše naše nepovznášela se a nepokračovala ve zvelebení svém v tom poměru, ve kterém vzrůstaly její potřeby. Následkem toho k starým dluhům přidělávaly se nové a potřebné opravy ku zvelebení zemí dály se jen po velikých oklikách a mnohých přestávkách. Zatím na západě evropském vyvíjely se říše první velikosti a v sousedství našem Brandenbursko přetvořovalo se za vlády „velkého kurfiřta“ ve stát velice mohutný a na pevných základech založený. Rakousko zůstávalo často státi, to jest, bylo záhy proti sousedům svým ve všem pozadu.

3. První starosti vlády po uzavřeném míru.

Císař vydržoval až do konce války a do konečného uzavření míru dosti velkou armádu. I nebylo nic přirozenějšího než myšlénka, aby část tohoto vojska podržena byla v stálé službě císařské, a aby současně s tím provedla se také nová organisace pevností. V tom smyslu přičiňoval se získati dvorskou radu vojenskou i císaře Raimund Montecucoli, ne-li nejlepší jistě nejučenější generál Ferdinanda III.

Již v prosinci 1648 sepsal pamětní spis*) v němž dovozoval potřebu pevností a organisace vojenské pro říši různými příklady z dějin vlastních i cizích. Ale na rozdíl od dosavadní

*) Discorso sopra le fortezze, che si dovriano avere negli Stati di S. M. Cesarea. In Praga li 14. Dicembre 1648. Tištěn u Dudíka str. 409—419, bohužel velmi chatrně.

měl Montecucoli za to, že není třeba, aby
tí bylo mnoho, neboť jich větší počet
mohou řádně všim býti opatřeny, jsou ve
lce na závalu nežli ku prospěchu. Proto
val, aby ty pevnosti, které nejsou v dobrých
i založeny, byly hned úplně zrušeny, aby
i nějaké nastávající válce nemohly sloužiti
li za útočiště. Nové pevnosti měly se za-
v místech přírodou i uměním pevných,
ch, výhodných, rozsáhlých, kde možno
i nejen větší posádku, ale také lid obecný,
by se sem v případě nebezpečí utekl.
kých měst pevnostních měly se poříditi
ly a sice na návrší a u řek.

uk činí určité návrhy, ve kterých městech
říší by se pevnosti založiti měly. V Če-
navrhuje k tomu: Prahu (se dvěma cita-
i na Hradčanech a na Vyšehradě *), Cheb,
Plzeň, Budějovice, Hradec Králové, Frid-
Kladsko. Zrušiti se měly pevnosti po-
za 30leté války v Lokti, v Táboře, v Bran-
a Labi, v Pardubicích a Grabštejně, ja-
v místech nevhodných. Na Moravě
na příště býti toliko tři pevnosti: Brno,
a Jihlava; zrušiti se měly Olomouc,
erk a Fulnek. Ve Slezsku Hlohov obdr-
ěl citadellu, a za pevnosti měla se zřídit
Břeh, Namyslav, Opava, Jablunkov, Nissa
nice. Zrušiti se měly pevnosti v Trachen-
Opolí, Ratiboru, Hlubčici, Krnově, Hirsch-
Greifenstejně a Johannisberku.

Praha, popisuje Montecucoli, zaslужuje býti
í, protože jest metropolí království, v srdci země,
i pojmonti mnoho vojska, jest protékaná Vltavou,
pro obchod, možno sem stáhnouti všecken lid
ích krajů a je prý „con aere salubre.“ Když vy-
fontecucoli Praze chválu, že má zdravý vzduch,
ní právě — mor.

Vojska ve všech pevnostech (nejen v tuto 1648 vyjmenovaných ale také v ostatním Rakousku) mělo se chovati 7 tisíc jízdy a 10 tisíc pěších. Všeho stálého vojska mělo býti vydržováno 15 tisíc pěchoty, 8 tisíc jízdy. Vedle toho měly se zřídit pořádné arsenály císařské pro dělostřelectvo, zhotovování nábojů, nástrojů, hmoždířů a děl. Všecka děla císařská měla se přelíti na nový kaliber dle změněných potřeb válečných. Plány k novým pevnostem měly se provésti dle výpočtů velmi přesných.

Pamětní spis Montecuculiův celkem doznal schválení. Jen co pevností se týkalo, trochu se mínění rozcházela. Jmenovitě v tom, zdaž by se přece neměla Olomouc ponechatí pevností místo Uničova, a nebo zase, zdaž by místo Jihlavy nemělo se opevniti raději Uherské Hradiště. V Čechách byla pochybnost, zdaž místo Děčína nemělo by se opevniti některé místo při Labi jižněji položené, jako Litoměřice neb Mělník.

Provedení však plánu zajisté dobrého a pěkně promyšleného nebylo naprosto možné. Vydržovati na 20 tisíc mužů stálého vojska a založiti přes 30 pevností, z nichž 18 mělo býti v zemích koruny české, bylo pro tehdejší stát holou nemožností. Jediný pohled do akt dvorské a zemských komor dával o tom svědectví nepopíratelné. Mluvílo a psalo se sice po celý rok 1649 o „reformě“ několika 1649 pluků, čímž mínilo se stabilisování jich, ale nepřišlo k tomu pro velikou bídu peněžní. Po norimberské ratifikaci s velikými prosbami, úsilím ba i hrozbami sháněny potřebné peníze, aby císařské vojsko mohlo býti „abdankováno“ t. j. zapláceno a rozpuštěno. Ano docela proti Montecuculiově plánu na podzim r. 1650 šance Ja- 1650 blunkovské rozkázáno pobořiti, střelivo odvezeno do Opavy, ostatní vojenské potřeby roz-

u Westf. až do smrti Ferd. III.

licméné císař nemínil se vzdáti
vydržování stálého vojska po
rozloženého, a lépe organisova-
ho, než bývalo stálé vojsko v pev-
kých již od XVI. století **). Ale
hl panovník prováděti z prostředků
mí po skrovnu. Proto pomýšleno
by sněmy jednotlivých zemí mohly
k povolování peněz na výchovu
ážky na ostatních berních. S ja-
se tato myšlenka v našich ze-
a prováděla, bude na svých mí-
io.

na který se při snaze o stálou
eno, spočíval v tom, že na místo
teří dříve, obdrževše plukovníké
vali pluky a vedli s nimi nejen
aké obchod, měl teď nastoupiti
i sám všechny úkoly se zřízením
. Montecucoli neustával v tomto
ným. Vedle nedostatečných pro-
však také churavost presidenta
ké rady hraběte Jindřicha Šlika,
na, kterýž jen se léčil, v letě
Varech a v zimě ve Vídni. Ve
zastupoval ho Václav Euseb kníže
erýž měl hodnost polního maršálka
1649 druhé místo v tajné radě
Šlik v lednu 1650 zemřel ***), stal

dvorské komory u d'Elverta Beiträge

Dislokace císařského vojska v zemích
Theatrum Europ. VI. 616.

ry von Gömör, Notizen über Stand,
kais. Fuss- u. Reitervolkes etc. im XVI.
ngen des k. k. Kriegsarchivs 1881).

é smrti Šlikovy a nastoupení Lobkovice
sou u spisovatelů co do letopočtů nej-
přidržel jsem se Firnhabra (Zur
Militärwesens), Hallwichovy bio-

se Lobkovic po něm presidentem dvorské vojenské rady. Byl tehdáž statný čtyřicátník v nejlepším věku a síle. Jméno jeho odtud po léta stálo v popředí všech veřejných záležitostí. Lobkovic pohnul rozhodněji otázkou vojenskou, neboť za jeho předsednictví dvorská rada vojenská nabyla širšího působistě a jmenovitě co do povolování peněz k účelům vojenským stala se neodvislejší od dvorské komory. Mimo to hned r. 1650 zřízeno místopředsednictví ve vojenské radě a počet přisedících radů ustanoven na pět. Prvním místopředsedou jmenován polní zbrojmistr Walter Leslie, mezi radami přední místo zaujal Montecucoli. Ale i při tomto složení vojenské rady trvalo to mnoho let nežli stálé vojsko s jednotnou organizací stalo se v našich zemích skutkem.

Zatím co s vojenskou záležitostí šlo to ku předu jen velmi ponenáhlu, provedly se větší změny ve dvorské i zemských komorách, a pak v nejvyšších úřadech, jak ve Vídni, tak v Čechách a na Moravě.

V září 1648 dosavadní president dvorské komory Oldřich František z Kolovrat, k opěťované žádosti své složen z tohoto úřadu a odstěhoval se do Prahy. Tajným radou zůstal a v Praze spravoval pak úřad nejv. hofmistrovství, kterýž držel od r. 1646. Presidentem dvorské komory stal se hrabě Ungnad. — Komora česká octla se následkem dobytí Malé Strany pražské ve velikém nepořádku; Švédové dostali se do úředních její místností, uzmulí všecka akta a způsobili ve všem veliký zmatek. Císař tehdáž ustanovil pro běžné práce prozatimné správce komory. Jakmile byl však uzavřen mír, hned

ografie Waltra Leslie (Allg. d. Biographie) a anon. spisku Die Hofkriegsraths-Präsidenten u. Kriegsminister der k. k. Armee (1874).

od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

a 1649) vydal rozkaz, aby prozatimní : složili účty a předseda i radové komory započali předešlou pravidelnou činnost. Jindřich Wolf Berka měl na to, aby nejen vymohl uzmutá akta, ale také i brzo návrhy, na potřebné změny a komorních řádech *). Ale zatím přišlo k velikým proměnám v nejvyšších královských v Čechách a komora přitom ztratila dosavadního předsedu a v čas v ní zavládlo opět provisorium.

21. listopadu 1649 zemřel totiž nejv. pražský Jaroslav Bořita hrabě z Marsledkem nemoci, do níž upadl v zaském. Nejbližším k nástupnictví po nejvyšším hofmistr František Oldřich at, rovněž starý a velmi churavý pán. zdá se, že vedl hned po smrti Marti-šterou chvíli úřad purkrabský, ač nejv. n jmenován dle všeho nebyl. Neboť otázka tato nějak vyřídila zemřel dne 1650 sám, želen a oplakáván jakožto patron království Českého.“ Mimo to roku 1648 zemřeli nejvyšší komorník a nejvyšší komisař vojenský hrabě Sezima a nejvyšší sudí František Matiaš ze ka, teprv téhož roku k tomu úřadu po-žly prázdný tudíž najednou čtyři z nej-

Wie ein melioration und mutation einzu-
- Zprávy o proměnách a reformách v úřadech
t dvorské komory u D' Elverta IV. str.
l., z dopisů Zuzany Černínové vydaných
tého, z D'Elvertova spisu Beiträge zur
der Rebellion, z Památek archaeologi-
palackého a Bočkova Přehledu nejvyšších
v Čechách a na Moravě; co se úřadu pod-
io a král. měst týče z Jar. Čelakovského
úřadě podkomořském v C. C. Musea 1877
asl. a co hejtmanů krajských se týče z Rie-
řzení krajského v Čechách.

vyšších úřadů královských. Největší boj vedl se, 1648 jak se zdá, o první mezi nimi, totiž o nejvyšší purkrabství, kteréž zůstalo celý rok neobsazeno. Nejvyšším komorníkem po Vrtbovi stal se ještě r. 1648 druhorozený syn páně Bořitův Bernard Ignác z Martinic (předtím nejv. sudí) a nejvyšším sudím po Šternberkovi jmenován v říjnu 1649 hrabě Heřman Černín, dosavadní sudí 1649 dvorský, jehož místo ihned zaujal dosavadní předseda české komory Jindřich Wolf Berka z Dubé, čímž opět jeho místo bylo uprázdňeno.

Bernard Ignác z Martinic v nejv. komornictví téměř ani se neohrál, neboť hned po smrti nejv. hofmistra Františka Oldřicha z Kolovrat dosazen na jeho místo, dostav se takto v krátkém čase na druhé místo v pořadí nejv. úředníků. Avšak jemu to nepostačilo, neboť toužil po nejv. purkrabství. O ně stálo více pánů, mezi jinými i také Maximilián hrabě z Valdštejna, kterýž dosud v žádné úřední hodnosti nesloužil, ale za to vynikal jakožto voják. — Po smrti Františka Oldřicha z Kolovrat se docela určitě vyprávělo o tom, jako o hotové události, že hrabě z Valdšteina nejv. purkrabím již jest jmenován. Ale za tím u dvora, jak mám za to, pan Vilém Slavata a jeho adlatus, kancléř Jiří Adam z Martinic, překáželi tomu. Celý rok se otázka tato vlekla, až konečně v prvních dnech ledna 1651 Bernard Ignác z Martinic zvítězil a nejv. 1651 purkrabství pro sebe dosáhl. Byla to rychlost neobyčejná, s jakou tento pán proběhl všechny stupně úředních hodností, ale ti, kteří byli za nim, všickni mu toho přáli, protože také postupovali.

Heřman hrabě Černín z nejv. sudství po Martinicovi s touže rychlostí převzal nejv. komornictví (1650) a hned potom (1651) nejv. hofmistrovství; ale když 7. března 1651 zemřel, nastal nový rychlý postup na všech stranách,

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

ý ještě tím, že také bývalý předseda české
y a nyní sudí dvorský, Jindřich Wolf Berka
é, r. 1650, a nejv. písař Přibík Jeníšek
la 1651 (25. března *) se světem se roz-
. To mělo za následek všeobecné proměny,
dotkly se dle výslovného přání císařova
řadu nejv. mincmistrovství a komory.
nejen předsednictví, ale i místa radovská
se obsazovala. Návrhy vyžádal si panovník
ky (ještě za jeho života) a pak ode všech
ích rad komorních, Viléma Albrechta
rat, Hýzrla, hraběte Wolkensteina, Günzla
icha Freyszlebena. Potom provedeno jme-
a sice tak, že za rady komorní povýšení
) Mikuláš ze Šenfeldu a prokurátor krá-
Christián Iter; prvnější z nich obou jme-
zároveň nejv. mincmistrem, po Oldřichovi
vi Popelovi z Lobkovic **). Předsedou če-
mory v červnu téhož roku ustanoven pan
Albrecht z Kolovrat.

ostatních úřadech proveden postup velmi
elný. Podkomoří Oldřich Sezima Sku-
ý stal se nejv. písařem (1651); pod-
ství zdědil Mikuláš z Gerštorfu, a když
se postoupil za nejv. písaře (1652), ob-
podkomořství téhož roku Fridrich Leopold
lk; oba sloužili nyní v těchto úřadech
léta. Vězník byl před tím purkrabíni
řadeckého; k tomu úřadu povolán po
sue Kořenský z Terešova a když za rok
zemřel, Jan z Gerštorfu.

úřadech panskému stavu vyhrazených
ní appellační president Jan Hartvik z No-

Paměti březnické ve Zprávy o zased. král.
Nauk 1881.

Tento pán byl ještě 1649 mincmistrem, jak vi-
ze současného tisku moravského snešení sně-
r. 1649.

stic roku 1650 skokem přes dva úřady stal se 1650 po Heřmanovi Černínovi nejv. sudím, a hned za rok po témž pánovi nejv. komorníkem. Sudím dvorským po Jindř. Wolfovi Berkovi z Dubé stal se r. 1650 Křištof Ferd. Popel z Lobkovic, ale hned za rok, skokem přes 4 úřady, stal se nejv. hofmistrem po zemřelém Heřmanovi Černínovi.

Nejvyšší kancléřství bylo sice v pořadí úřadů na šestém místě, ale fakticky stalo se úřadem nejdůležitějším a nejpřednějším, protože nejv. kancléř bydlil při dvoře a byl zde zástupcem celé české koruny, maje při tom v politických i soudních věcech velikou moc. Nejv. kancléřství zastával již od l. 1628 Vilém Slavata, kterýž od roku 1632 měl k ruce Jiřího Adama z Martinic, nejstaršího syna paně Bořitova, s titulem kancléře. Jiří Adam zemřel 1651 a brzo po něm dokončil pozemskou pouť osmdesátiletý nejv. kancléř Vilém Slavata (19. ledna 1652). Za tři 1652 neděle na to jmenován nástupcem jeho v úřadě svrchu vzpomenutý nejv. komorník Jan Hartvik z Nostic, kterýž tím v hodnostním pořadí šel o dvě místa zpět, ale hledě k významu úřadu kancléřského ovšem velmi povýšil.

Pro ostatní nejv. úřady dosud neobsazené vyhlídnutí kandidáti mezi mladším dorostem šlechtickým a sice tak, že presidentem appellačního soudu po Hartvikovi z Nostic stal se v září r. 1650 1650 Ferdinand Arnošt z Valdšteina; ale nezůstal v úřadě tom ani rok, neboť již v květnu 1651 po 1651 témž pánovi převzal nejv. sudství a opět za rok, když Nostic stal se nejv. kancléřem, postoupil na jeho místo za nejv. komorníka. Nástupcem Valdšteinovým u appellačního soudu stal se roku 1651 František Karel Libšteinský z Kolovrat. Sudím dvorským po Křištofovi Ferdinandovi z Lobkovic r. 1651 jmenován Ferdinand Vilém Slavata, vnuk paně Slavatův, kterýž spokojil se

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

nto úřadem až téměř do své smrti. A nejv. (m konečně po Valdšteinoi stal se r. 1652 imilián Valentin hrabě z Martinic.

Tak během 4 let všechny nejvyšší úřady zu a několikráte za sebou byly obsazovány, ve šlechtě tehdejší způsobilo velmi živý ruch a ho nepřátelství i revnivosti. Neboť veliká byla láž touha po nabytí úradů těchto, ač dle oveného zřízení nebyly více zemskými, než s královskými! Po r. 1652 nastal pak v této ině několikaletý klid. — Beze změny zůstalo to nejv. maršálství, které od r. 1645 nezřítě po 40 let držel Adam Matiaš hrabě rautmansdorfu.

V drobnějších úřadech udály se rovněž honásobné změny, kteréž však dopodrobna ádati nemůžeme. Jen tolik sluší zmíniti se, losti důležitý úřad hejtmana německých lén iny České během třicetileté války zanikl otom již více zřízen nebyl. Hejtman někých lén koruny české byl nejvyšším úřed- m nad lény v Loketsku, Chebsku, Ašsku, ve Falci a v jiných částech říše německé.

úplnou a samostatnou pravomocnost ve h záležitostech veřejných t. j. politických; pře právní nesměl však rozsuzovati sám, ůž k tomu cíli zřízen byl zvláštní soud, slo- í z určitého počtu vasallů pod předsedni- m hejtmana. Odvoláníš lo, jak se podobá, již VI. století k appellačnímu soudu do Prahy.

Po válce třicetileté, když dvůr na všech nách pomýšlel na opravy ve státní správě úmysl přiděliti německá léna dvorskému ímu, jehož úřad věcně i povahou svou hejtmanovi německých lén nejbliže. Ale m rozhodnulo se jinak Resolucí ze dne července 1651 *) přenešeny veškeré povin-

*) Vydána tiskem u Schmiđta, Monographie böhm. Appellationsgerichtes, str. 85.

nosti bývalých hejtmanů německých lén na appellační soud v Praze. Tomu nařízeno, aby bděl přísně nad vykonáváním spravedlnosti, měl na zřeteli interesity fiskální i komorní, a především vyhledával všecka bývalá všelijakými nedovolenými způsoby odcizená léna a podával o nich dobrá zdání císaři. K vlastnímu vedení lenních záležitostí při appellačním soudě ustanoveni dva radové (Jan Reichard Schwab a Adolf Hammer), a určeno podrobně, jak mají došlé kusy se vyřizovati, ve kterých případech bude volno k panovníkovi se odvolati, jak má býti zařízen pro lenní věci zvláštní podací protokoll i registratura atd. — Udělování lén, vyhotovování listin na léna, stvrzování jich a p. vyhraženo dle dosavadní praxe i na dále české dvorské kanceláři. 1651

Také v krajích staly se změny v hejtmanech, jmenovitě r. 1650. Určité doklady toho máme ovšem toliko ze 4 krajů (Hradecka, Čáslavska, Boleslavska a Bechyňska), než dá se mysliti, že proměny provedeny i jinde. V Loketsku příslušelo radě města Lokte a šlechtě v kraji usedlé právo navrhovati 3 osoby k úřadu hejtmanskému. Brzo potom, když funkce hejtmána německých lén převedena na appellační soud, zrušena r. 1652 i tato výsada a panovník dosazoval do Loketska hejtmany jako do jiných krajů, dle dobrého zdání místodržících a své vůle. — O hejtmanství krajské za války třicetileté stál málo kdo, protože s tím úřadem bylo spojeno mnoho svízelů; ale na sklonku války, když úřad stal se placeným a když hejtmani mohli ještě všelijaké jiné výhody si zjednávat, bylo v chudší šlechtě stavu panského a rytířského vždy hojně kandidátů, kteří se „třeli“ k hejtmanství, pokládajíce je za první stupeň k hodnostem vyšším. Plat hejtmanů sice nebyl takový, aby úřad sám byl rázem ztratil povahu úřadu čestného, ale při 1652

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

é potřebnosti tehdejší šlechty a touze po atření ve službách, odvislost krajských hejtů od vůle vyšší byla den ode dne paší.

Při všech těchto proměnách v úřednictvu ce ze všeho šlo císaři, jak již svrchu ponuto, o českou komoru. Neminulo téměř aby nebyla bývala upomínána o nějaké ny k pozvednutí správy své a ku zlepšení odů. Pak nařizoval císař, aby se provedla adná prohlídka komorních panství, stříbr- a jiných dolů, cel pohraničných i na mostě aze vybíraných a aby o stavu toho všeho ny byly podrobné zprávy. Hned potom vý- nápojového tácu a správce obchodu sol- byli vyzváni, aby podali podrobný výkaz, a poslední tři léta tyto dávky vynesly a jaký k vyplynul komoře z veliké berně r. 1646 lené z masa, ryb, másla, sýra, vlny, bot, íců a pantoflí? Když odstraněno proviso-, po odchodu Berkové nastavší, a když do- i za předsedu komory Vilém Albrecht z Kolo- prováděly se visitace všeho zboží králov- o. Jindřich Kustoš ze Zubřího, za dob vá- ích generální proviantmistr, poslán na pan- Kolínské, Poděbradské i Pardubické a shle- ťecko ve špatném stavu. Hejtmani na pan- b byli samý dluh a „rest“. Bylo potřebí viti zámky, pomoci dvorům i poddaným, lepšího řádu přivésti lesnictví. Kustošovi, i při visitaci patrně objevil mnoho ne- dku, nabídnuto bylo místo nejvyššího hejt- i všech královských statků v Čechách, ale e nepřijal. Nicméně víme bezpečně, že n mnohé opravy se prováděly *), a sice dle ňů Kustošových.

*) Zoubek, O správě panství Poděbradského I. a XVII. století, ve Sborníku Historickém I.

Při visitaci cel a mýt přišlo se také na 1650 nepořádky, a sice hlavně pro nesrovnalosti mezi soukromými na výsadách založenými mýty a mýty královskými. Potíže jevily se hlavně při průvozu polského dobytka, honěného skrze Moravu a Čechy do jižních Němec atd. Honci musili platiti z každého kusu dosti vysoký poplatek výběrčím komory české, ale soukromí majitelé mýt požadovali také pro sebe zvláštní taxu. Následek toho byl, že polští kupci honili dobytek skrze Sasy a Brandebursko. Císař proti tomu nařídil vydání patentů (1650 v únoru). v nichž majetníkům soukromých cel přísně a pod ztrátou privilegií se nařizovalo, aby obchodníky s polským dobyt看 kromobyčejnými platy nesužovali, a komora česká obdržela rozkaz, aby každého, kdož se dle toho nezachová, ihned císaři udala. Ale při nedostatečné exekutivě spory o tyto věci a jich nápravu vlekly se mnoho let.

Za doby provisoria v nejvyšším purkrabství (od poč. 1650 — do poč. 1651) také statky tohoto úřadu dostaly hejtmana, Jana Jiřího Mazánka ze Zlatého Pole; důchody z nich připojeny k české komoře, hejtman jí zplna a ve všem podřízen *). Povinnosti jeho do nejmenších podrobností předepsány. Měl dohlížeti na stavby, udržeti v pořádku inventáře, knihy urburní a spisy hospodářské; měl času zimního, hned po Novém roce, „říditi“ soudy, v přítomnosti rychtáře i konšelů, a potom skládati počty a předkládati je komoře; měl každý týden, vždy v sobotu, přijímati stížnosti lidu poddaného a dle možnosti se jeho zastávati. Pak mu přede-

*) Instrukce pro něho ze dne 22. června 1650 v rukopise universitní knihovny II. A 27. — Vydána jest jménem císaře Ferdinanda III.; podepsán jest předseda komory Vilém Albrecht z Kolovrat, vedle něho komorní rada Hýzrle a Mařan Bohdanecký z Hodkova.

1650 psáno, jak má řídit vlastní hospodářství, v čem má rozhodovati sám, a kdy musí vyžádati si svolení komory. Platu měl 200 rýn. zlatých, a byl povinen vydržovati si na vlastní groš písaře.

1652 R. 1652 nařízena přehlídka a zavedena stálá inspekce pražských fortifikací. Inspektorem stal se generál-strážmistr svobodný pán Cron a za „assistentu“ přidán mu inženýr Pieroni. Fortifikační stavitel Karel Lurago byl povinen skládati pravidelné účty.

Všecky tyto a jiné podobné, stejně chvalitebné skutky ukazovaly dobrou vůli a pevný úmysl pro pořádek. Ale předseda komory Vilém Albrecht z Kolovrat v prvním zadání svém k císaři doznal, že česká komora jest přes příliš prodloužena, a děj se co děj, že úroky a splátky všechny příjmy její pohlcují. Týž stesk na prodlouženost komory ozval se také ze Slezska a z Moravy. Musilo se tudíž pomýšleti na pozdvižení příjmů, sice jinak bídě nebyl tak snadný konec. — K tomu připravováno se ve velikých rozměrech. Komorní správa, stav královských a věnných měst, poměr podkomořského úřadu a krajských hejtmánů k nim, nové instrukce pro správu jmění obecního a pro městské soudnictví: to vše a a ještě mnohé jiné věci učiněny předmětem podrobných úvah ve smyslu opravném, a na sněmích žádáno také o spolupůsobení stavů při všem tom, co mělo sloužiti k povznesení země a k polepšení státních příjmů.

* * *

Zatím také na Moravě i ve Slezsku tytéž byly okolnosti a důrazně voláno po reformách. Pro první chvíli provedeny zde, jako v Čechách, potřebné změny v úřadech.

Dosavadní hejtman zemský, Krištof Pavel 1648 hrabě z Lichtenšteina, zemřel 30. srpna 1648. Ihned jmenován za nástupce jeho dosavadní místohejtman a nejv. komorník Jan hrabě Rotál, pán na Napajedlích a Kvasinách. Zemský hejtman byl zároveň předsedou tribunálu a jako takový měl pevný plat 3000 zl. Ale Pavel z Lichtenšteina požíval mimo to ještě přídavku (*aiuto di costa*) 4, později 3 tisíce zl. ročně. Podobný přídavek z komory české (v obnosu 3000 zl.) dostával také nejv. purkrabí pražský. Ač teď, po válce, doby byly pokojnější a nesnáží přece o něco méně, hrabě Rotál dostal 4000 zl. platu a přes to nepřestával žádati také o přídavek, až mu v listopadu 1649 v sumě 4000 zl. na jeden 1649 toliko rok poskytnut; ale pak též obnos až do roku 1655 (t. j. až do jeho resignace na úřad) každoročně povolován; za to zvláště přísně měl bdíti nad pořádkem při vybírání kontribucí. Roku 1650 (v březnu) jmenován k ruce zemského hejt- 1650 mana moravského zvláštní sekretář František Griesslerau.

Na úřad nejv. komorníka po Rotálovi povýšen dosavadní nejvyšší sudí Gabriel hrabě Serenyi a za místokomorníka ustanoven Adam Ladislav svobodný pán z Věžník. Nejv. sudím po Serenyim stal se 1649 hrabě František de Magni, ale již 1649 r. 1651 ustoupil Maximilianovi Valentinovi hra- 1651 běti z Martinic. Za rok (1652) jmenován tento 1652 pán, jakž svrchu vyprávěno, nejv. sudím král. Českého a uprázdněný úřad moravský dostal se Lvovi Vilémovi hraběti z Kounic. Nejv. sudím dvorským stal se 1649 bývalý nejv. písař a podkomoří Jan starší Jakartovský ze Sudic; nejv. písařství obdržel 1648 Sigmund Ferdinand Sak z Bohuňovic, místopísařství (1649) Jakub Arnošt Roth z Alnšteinu, a tak zvané purkrabství zemské téhož roku Tobiáš Almaun z Almenšteinu, dosud výběrčí kontribuce v kraji brněnském.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

Rentmistrem moravským byl již od r. 1633 kuláš Nusser a zůstával ve službě i po válce třicetileté, a rovněž tak rentmistrovský kontrol-
Erasmus Preheuser. Nusser měl platu 1000 zl., Preheuser 450 zl., kterážto summa mu r. 1650 byla udělena doživotně. V úřednictvu rentmistrovství řízeném nestaly se veliké změny. Místo obíráše Almanna 1649 jmenován Jiljí Rubín výběrčím kontribuce v brněnském kraji, Jan Jrg téhož roku kontrollorem při výběru cel na moravské i české hranici. Filip Widemann jmenován výběrčím tácu v Uherském Hradci a dozorci tamějšímu Frant. Střechovi svěřen dozor v Kyjově. Platy všech těchto úředníků byly velmi malé. Krajští výběrčí kontribuce li denně 2 zl. 30 kr. po případě 2 zl., výběrčí tácu a dozorce při tom 48–52 zl. ročně. To mnozí za to, že úřadů nabyli, musili čítí komoře hotové peníze, jako ku př. Jan Jrg, kterýž půjčil 3000 zl.

Při tribunálu, u desk a u zemského hejtnství nenastalo rovněž podstatných změn, jen nový prokurátor jmenován r. 1649 a sice Eliáš Sner z Wisenau. Úředníci u všech těchto úřadů posledních let války zhusta nedostávali platu; tyto „resty“ povoleno jim po válce zvláštní bytelné. Když po odchodu Švédů zbylý po zářnách profiant se prodával, propuštění v Čechách i na Moravě ze služeb komorních skoro ckní profiantmistři a hlídači zásobáren. — Ali také hejtmané krajští byli toho času na Moravě znovu ustanoveni, o tom zpráv nemáme; tolik bezpečně víme, že tito úředníci již během války třicetileté byli na Moravě ve mnohé větší číslosti od moci zeměpanské nežli v Čechách. to byli také příjmy krajských hejtmanů moravských mnohem větší, nežli českých, ale ovšem li plat z rentmistrovského úřadu královského.

Opravy a reformy komorní a berní správy,

úřednických platů, městské správy a t. p. za- 1649
čaly se hned po 1649, a budeme o nich v sou-
vislosti mluvit na jiném místě. Jen potřebí
jest ihned několika slovy zmíniti se o tri-
bunále*).

Úřad tento, soudní i politický, jehož před-
sedou byl zemský hejtman moravský, přestěhoval
se r. 1641 z Olomouce do Brna a měly se zde
proň i pro desky upravit v zemském domě
úřadovny. Ale k tomu během války nepřišlo,
tak že tribunál zasedal v soukromých domech
a registraturu jeho přechovávali kancelisti a regi-
strátoři u sebe. Pro úřad i pro strany, kteréž
zde spravedlivosti hledaly, vznikly z toho ne-
malé nesnáze, jakož rovněž i z toho, že radové
i nižší úředníci tribunální stranám všelijak za
peníze sloužili. To císař Ferdinand III. instrukcí
ze dne 21. listopadu 1649 přísně zapověděl,
rozkázav přitom, že sezení tribunálu na dále
nesmějí se jinde odbývati, leč v zemském domě,
tam také musí chovati se veškeré radní pro-
tokolly, expeditní knihy, repertoria a registratura;
tato musí se přivésti do pořádku, a do repertorií
všecko býti vypsáno, co k jasnému a rychlému
poznání předcházejících akt a staršího soudnictví
posloužiti může. Při té příležitosti rozkázáno
také, že má v zemském domě pro tribunál po-
staviti se zvláštní poschodí, a povolena také
k tomu na r. 1650 první lhůta 1500 zl. Ale 1650
k dokonání stavby nepřišlo velmi dlouho, neboť

*) Ustanovení a zařízení tohoto úřadu popsáno jest
v Českomoravské Kronice V. str. 893 a 894, potom
v mých Dějinách Ferdinanda III. str. 40—45, 308—310,
329, 396, 456. — Co zde nyní doplňuji, zakládá se na
instrukci vydané tiskem u Weingartena, Vindemiae
udiciales str. 293—305, a ve zlepšené formě u D'Elverta,
Rebellion str. 433 a 580. (Zde pokaždé s jiným datum.)
Jrovnej také D'Elverta, Zur öst. Verwaltungsgeschichte
str. 212—214.

Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

císaře Leopolda I. záležitost tato nebyla a. Tribunál vypomáhal si zatím míst-prozatímními, a zdá se, že on i desky, zemském domě o pořádný kousek místa nouzi.

komoře slezské ve Vratislavi dosavadní (od r. 1647) Ferdinand Krištof z Lob-nenován 1649 presidentem, ale v září al se po smrti Jindřicha Wolfa Berky sudím dvorským v Čechách. Od komory

byl za nástupce jeho svobodný pán z Forno, kterýž také jmenován a sice říjnu direktorem a v dubnu 1651 pre-n. Na počátku r. 1649 ustanovení nově celní při hranicích, výběrčí nápojového atribucí a všech jiných příjmů komorních. mincovny Vratislavské r. 1650 zvláštním n znovu ponechána dosavadnímu minc-

Jiřímu Reichardovi s platem 1000 to-ho prubíř stříbra čili vardein obdržel ročně.

řídadech jiných zůstalo na větším díle při starém a teprve, když začala se pro-zemi katolická reformace a úmrtím ně-rodů spadala knížetství slezská přímo unu, nastaly větší proměny. Po válce té velikého vlivu u dvora požíval v zá- ch slezských Otto z Nostic, až do r. 1650

knížetství Vratislavského a od roku 1665 plnomocný hejtman císařský ve kní- i Svídnickém a Javorském,

obství Kladské sice tehdáž patřilo k Če- de mělo od r. 1641 vlastní politickou jakési místodržitelství, pro věci správní, i komorní. Předsedou jeho byl Jan Putz, šak kolem r. 1648 stal se radou u dvor- ory ve Vídni. Za nástupce jeho, který v úředních aktech „vrchním regentem“ gent) Kladska ustanoven svobodný pán

von Götten *), jemuž v září 1649 nařízeno, aby 1649 vypracoval podrobný přehled všech komorních příjmů kladských, jako také měly vypracovati komory česká i slezská a rentmistrovský úřad moravský, aby byl učiněn pořádný základ pro pokusy a směry opravné.

4. Odměny za zásluhy v minulé válce.

Sotva že r. 1648 proklamován byl mír, 1648 hlásil se, kde kdo byl, o odměnu za práce ve válce vykonané. Generálové i vojáci, šlechtici i měšťané. Každý měl neb aspoň činil si nějaký dle osobního zdání platný nárok na odměnu. Jako vždy při podobných okolnostech bývá, neodbylo se vše po právu a dle spravedlnosti. Na vojenského velitele v Praze Rudolfa Colloredu veřejně i mezi šlechtou si stěžováno, že zpráva jeho, kterou podal císaři o vítězných bojích u Prahy nebyla docela nestranná; zásluhy některých mužů byly prý přes míru vylíčeny, jiných zamlčeny aneb nepatrnou zmínkou odbyty. Generálové a důstojníci dovedli si však najíti cestu ke dvoru, a po nich činili tak i jiní; zejména o Pražanech víme, že přímo podali žádost, v jakém směru si přejou, aby za přestálou vytrvalost a horlivost byli odměněni **). Se stanoviska

*) Tak píše se v aktech dvor. komory. D' Elvert IV. 326.

**) O odměnách vojenských, a peněžních u měst, hlavní pramen v aktech dvorské komory u D' Elverta IV. 318 a násl. Privilegia Pražanům udělená, vydána jsou s celým literárním aparatem od J. Čelakovského, Privilegia měst Pražských č. 326—330. K tomu úvod str. XLVII., LXXI. a XC. O odměnách pro měšťany a studenty Pražské psal A. Rybička „Měšťané a studující Pražští 1648“ (Vědecký sborník Musea král. Č. 1870); dodatky k tomu najdou se v Památkách IX. 156, 957, v do-

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

toho upříti nelze, že císař Ferdinand III., těchto věcech byl mnohem šetrnější nežli ho, po r. 1648 na odměnách vydal více, smutným stavem komorních důchodů se valo.

atků zemských ovšem bylo toho času již o ruce, a přece generálové právě o ně stáli. Jan de Werth, proslulý generál kterýž na sklonku války dal v šanc posvé v Bavorích, aby mohl sloužiti cíteď nemohl tak lehko do vlasti zpět přátelství kurfiřta Maximiliána; zůstal v Čechách a císař dal mu v majetek své Benátské u Mladé Boleslavi. Geudvík Ratvit de Souches obdržel za odza staré pohledávky a za půjčku nově císařautou. panství Jevišovické na Moravě. Gestrážmistr Innocenc Conti, kterýž vyial se jakožto ředitel opevňovacích prací ežení Prahy, obdržel 40 tisíc zl., obhájce rka Jiří Ogilvi 10 tisíc zl., znamenitý rý inženýr Jan Pieroni, kterýž již od roku lostal k správě statek Dubenec (v Hra, 1651 obdržel ho dědičně, a sice v summě zl., z čehož jenom něco přes 4 tisíce zamusil, ostatek byla odměna a náhrada ržený žold. František Arnošt hrabě Šlik, mřelého r. 1650 předsedy dvorské vojensly Jindřicha Šlika, obdržel l. 1651 za zátcovy a v náhradu za plat jeho 150 tisíc, které se mu postupně u dvorské komory yplatiti.

rázky tyto tuším postačí, aby bylo jasno,

Zuzany Černínové (Dvorský str. 176, 176, snešení stavů na sněmu Budějovickém i Brněn- 1649, a v Tomkové Gesch. der Prager Uni- 270 a násl.

Viz moje Děje Čech a Moravy za Ferd. III.

jak mnoho dvorská i zemské komory při ostatních 1650
nesnázích svých ještě také s odměnami pro
vojáky zápasiti musily. Vedle těchto a jiných
dosti velikých darů na statcích a penězích,
povoleno mnoho vyznamenání drobnějších: zlatý
řetěz, prsten, několik set zl. a p. Sběhly se přitom
i případy, že komora zůstávala dlužna čestné
řetězy, protože neměla prostředků, aby je dala
zhotoviti. Tak ku př. hejtman kraje Čáslavského
Ferdinand Rabenhaupt, za horlivou podporu při
dobývání Jihlavy r. 1647, měl obdržeti zlatý
řetěz v ceně 200 korun, ale r. 1650 se s ním
česká komora vyrovnala, že mu za tuto „pohle-
dávku“ dala 300 tolarů!

Hůře než s vojáky bylo s městy, úředníky
a měšťany. — Města z celé koruny žádala pro
sebe mnohých různých výhod, neli více, aspoň
příročí na dluhy a osvobození od berní na delší
nebo kratší dobu. Také mnohá z nich dosahovala
částečně přání svého, jak při výkladu o ber-
ních a nápojových daních uvidíme. Co do roz-
šíření starých anebo vydání nových privilegií
města většinou stála na stanovisku obchodu
a žádala v tomto směru výhody, na útraty příjmů
fiskálních. Jedno z největších podobných pri-
vilegií uděleno r. 1649 Brnu, jemuž vedle jiných 1649
výhod a zápisů povoleno, že obyvatele jeho směli
ve všech dědičných zemích habsburských ku-
povati, prodávati, vyvážeti a dovážeti všecko
zboží i potraviny, bez jakéhokoliv cla nebo mýta.
Podobná privilegia a výsady obdržela také Olo-
mouc a některá města slezská.

Výhod zvláště velikých nabyli Pražané Staro- 1648
i Novoměstští, což ovšem bylo přirozeno, pro-
tože obrana Prahy r. 1648 byla nejskvělejším
činem válečnickým té doby a přispěla nad jiné
tomu, že mír Westfálský v té formě byl skon-
čován, aby císař i stavové v dědičných zemích
zůstali při katolickém náboženství zachováni a

by utvrdil se ten politický stav, který zahájen byl obnoveným zřízením zemským. Výsledky do-ahu tak velikého nemohly zůstatí bez odměny. ražané obou měst také rychle sepsali své žá-osti a odevzdali je 22. prosince 1648 císaři. Ve-kým přímlovčím za ně byl nejvyšší purkrabí ražský Jaroslav Bořita z Martinic. Ještě o něco říve také obě university, klementinská i karo-nská, hledaly u císaře prospěchy a vyznamenání ro svá učení. K tomuto kroku dal Ferdi-and III. podnět sám. Hned totiž po skončeném bležení Prahy dopsal 14. listopadu 1648 oběma niversitám, poděkoval studentům za jich zmu-ílost a zakazoval se jim císařskou milostí. To řelo za následek, že poslány dvě žádosti ke voru, jedna od Jiřího Plachého jménem studentů Klementina, druhá od kolleje karolinské, pode-saná od představenstva obou tamějších fakult ode všech důstojníků bývalé studentské set-íny.

Studentské žádosti byly vyřízeny velmi rychle záhy. Generálové Colloredo a Conti byli hor-vými za ně přímlovčími. — Obě university žá-aly mezi jiným také o věci, které byly v sou-ílosti s dávným sporem universitním mezi kar-inálem Harrachem a jesuity. Vyřízení jich se ísař vyhnul, protože mnil starý spor o universitu ozhodnouti při příležitosti dle svého názoru; ostatním však ochotně svolil. Klementinští do-tali odpověď 4. prosince 1648, Karolinští 9. ledna 649. Studentům poskytnuta peněžitá pomoc na ychování a ošetřování raněných a nemocných, ímo to povolen jim tříměsíční žold, což schválil aké sněm český v Budějovicích v září 1649 dbývaný. Všickni bývalí členové legie studentské, teří z rodičů svobodných se narodili, povýšení o stavu šlechtického; bylo jich 48, a jest paměti-odno, že ani jediný z nich si nezvolil šlechtický redikát český, nýbrž všickni dle vkusu doby

německý, jako z Freyfeldu, z Braunthalu, z Eisenfeldu, z Ehrenfeldu atd., atd. 1649

Studentům z poddanských rodin pocho-
dicím slíbno, že bude postaráno o jich osvo-
bození z poddanství. O to se také císař ucházel
na zmíněném sněmě v Budějovicích a na mo-
ravském sněmě v Brně. Stavové obou zemí svolili
k tomu v ten smysl, že poddaní studenti, kteří
v legii studentské bojovali, mají býti z pod-
danství propuštěni, ale toliko pro své osoby,
a že jménem císaře hejtmané krajští záležitost
tuto s dotyčnými vrchnostmi vyřídití mají.
Větší díl studentů, do šlechtictví povýšených
i z poddanství osvobozených, nalezl potom
existenci v císařských službách, pokud ovšem
na kněžství se neoddali. — V kruzích drob-
nější šlechty viděno rádo rozmnožení řad vla-
dyckých a rytířských mladými muži, a sice v na-
ději, že „ti studenti se potom také ženiti budou
a někteří rádi sobě od stavu zase bráti panny“.
Neboť po dlouhotrvající válce bylo prý „mlá-
denců málo a pannen dar boží.“

Zádosti akademie karolinské směřovali také
ještě k tomu, aby universita měla místo a hlas
ve sněmě, aby nejstarší dva světští professori
obdrželi titul císařských radů, a aby professori
i jich dědici směli svobodně kupovati statky
zemské i šosovní, t. j. městské. O místo a hlas
na sněmě císař jednal, ale pro všelijaké pře-
kážky sešlo z toho; titule císařských rad dostalo
se oběma nejstarším profesorům, a sice slavnému
lékaři Markovi Marci a profesorovi kanonického
práva Janovi Düsterwaldovi. Marcus Marci potom
o něco později (1654) povýšen do stavu vlady-
ckého s titulem z Kronlandu. Císař rád byl by
vyznamenal také professory klementinské, jme-
novitě Jiřího Plachého, ale poněvadž byli členové
řehole jesuitské nešlo to; i poctění toliko po-
chvalnými listy od samého panovníka. — Ko-

1649 nečně i žádost profesorů, aby směli svobodně nabývati zboží, vyřízena příznivě zvláštním dekretem ze dne 29. srpna 1649.

Poněkud nesnadněji bylo vyhověti všem žádostem Pražanů, protože mnohé věci, o které oni stáli, spadaly do kompetence sněmu anebo zase z jiných příčin nezdálo se dvoru jim vyhověti. Zejména Novoměstští měli některá přání, kteráž již od dlouhých let bývala předmětem sporu aneb aspoň žárlivosti mezi nimi a Staroměstskými. Tudíž reskriptem dvorské kanceláře ze dne 1648 23. prosince 1648 odpověděno především toliko Staroměstským: vyloženo jim, co se jim dáti nemůže, a slíbeno vydání majestátu, kterýž by zavíral v sobě všechno, co dvůr povoliti a poskytnouti chce. Pro přítomnou chvíli reskript obsahoval ustanovení, že až do příštího sněmu uděluje se Pražanům Starého Města osvobození od berní a dává se jim příročí co se dluhů obecních týče; konečně se jim zaručovalo, že vojenská posádka v Praze bude se vydržovati na útraty zemské, a že postaví se pro vojsko baráky na hradbách z fondu fortifikačního, aby měšťané novými platy a dávkami nemusili býti 1649 obtěžováni. Brzo potom, 3. ledna 1649, nový dekret dvorský svědčící již také Pražanům Novoměstským oznamoval, že císař oběma městům daruje určitou sumu peněz na opravu bran, hradeb, mostů a na podporu zchudlých obyvatel, kterýžto dekret byl potom také pojat do slíbeného majestátu.

Tento byl vydán pro Pražany Staroměstské 20. dubna 1649, a pro Novoměstské 3. května téhož roku. Obsah jest týž; Novoměstským toliko přiříká se právo patronátní a presen-tanční k farám v jejich městě, kteréhož požívali Staroměstští již od r. 1640, ne bez odporu kardinála Harracha. — V ostatních věcech oba majestáty srovnávaly se, a povýšena jsou

jimi města Pražská z předešlého ponížení opět 1649 na přední mezi městy královskými. Neboť rozšířen jim erb městský, přiřčen konšelům titul „slovutní,“ jehož musili úřadové v dopisování s městy užívat, při čemž upraven také způsob dopisování mezi úřady zeměpanskými a městy pražskými. Dále prohlášeno, že zmínka o nich, jakožto účastnících povstání českého*), nemá býti více na ujmu jich poctivosti, poněvadž vinu svou při posledním obležení Prahy „krví svou smazali,“ a že každého, kdo by jim to ještě vytýkal, mohou k soudu pohnati a k potrestání odevzdati. Tím dle přání katolických Pražan a nejv. purkrabí Jaroslava Bořity z Martinic na na dobro smířena dynastie se stavem městským a takřka s celým národem, na němž až dosud lpěla pohana „ohavné rebellie.“

V dalších člancích majestátu poskytovalo se Pražanům obou měst 300.000 zl., kteréž se jim dle reskriptu ze dne 3. ledna 1649 měly vyplatiti ve 30 letech, po desíti tisících ročně, a sice od výběřcích dědičného posudného a berně nápojové i důchodu solního Ant. Losiho a Wolfa Höniga. Peněz mělo se užívat k účelům svrchu vytknutým. Při sněmích a sjezdech král. Českého směli vyslaní Pražané na příště seděti uvnitř šranku na obzvláštní lavici hned za stavem rytířským, a směli také v sedě přímluvy činiti a hlasovati. Dále všickni ti, kdož v předešlých bojích se vyznamenali, vepsáni zejména a na věčnou paměť do majestátu, ano celý „ouřad“ Staroměstský a Novoměstský i s dědici povýšen do stavu vladyckého, a kanceláři dvorské na-

*) Nachází se v artikulu A XXXIV. Obnoveného řízení. Pražané zde výslovně jmenováni nejsou, nýbrž nenují se toliko města Plzeň a Budějovice jakožto ždycky věrná, kterážto se za to osvobozují od posudného, kdežto všechna ostatní města (tedy i Praha), jakožto nevěrná, posudné platiti musila.

zeno, aby každému z radních osob, jakmile se blásí, vydala na takovéto povýšení do stavu majestát s erbem a příslušným predikátem. Tím způsobem povýšeno 35 osob; některým, kteří ž erb měli, dostalo se zlepšení, jiní teprv erbu přídomku nabyli. Jeden občan, majetník mlýna áclav Novotný, který byl poddaným nejv. krabství, z poddanství osvobozen; komorník da Ant. Losi povýšen do konce do stavu paného. — Ze všech vyznamenaných toliko 7 zvo-o predikáty české, ostatní německé (ze Scheragu, ze Strombergu, z Lövenburgu, z Freyfeldu c.). Potomci mnohých z těchto rodin žijí a křívají titule šlechtického po dnes.

Až dosud stav městský zastoupen byl toliko i soudě appellačním; teď oznamovalo se Pra-nům, že z nich také povolávání budou úřed-ci do soudu dvorského, komorního, purkrab-ého a menšího při deskách zemských. Dále lělovalo se Pražanům dosti veliké rozšíření ávomocnosti policejní i soudní tím, že v ma-státu se rozkazovalo, aby nikdo z vyšších avů nekupoval více žádného domu v městě, erý by pod šos čili plat městský příslušel; kud takové domy jsou v držení šlechty nebo ichovenstva, jsou majetníci povinni všechna bře-na s obcí nésti a žádných živností v domech ch neprovazovati. Kdo by ze šlechty nebo duchovenstva šosovního domu se zbaviti chtěl, měl prodati jej toliko měšťanovi. Při téže pří-žitosti nařízeno, že všechna tak zvaná postranní áva ve věcech veřejných t. j. politických vojenských, i ve věcech trestních, podříditi musí úřadům městským, tak že majitelům istranních zpráv zbylo toliko soudnictví ve věcech práva soukromého nad poddanými čili očníky jejich. Konečně postoupena obcím Praž-ým druhá polovice (první polovice požívali od ívějších dob) odúmrtí po všech obyvatelích,

kteří k soudu městskému příslušeli *), a osvo- 1649
bození obyvatelé obou měst na 50 let od platů
z vinic a zahrad v městě i okolo města t. j.
tak zvaného perkrechtního tácu; při čemž vý-
slovně podotknuto, že osvobození vztahuje se
jen na měšťany Pražské a na vína domácí, ne
přespolní. — Za několik dní (13. května 1649)
po vydání obou majestátů potvrzená Staro- i No-
voměstským všecka starší privilegia jakož i na-
dání nová, ale ovšem s tím doložením, že jich
mají užívat, jen pokud zůstanou věrni nábo-
ženství katolickému.

Nepochopitelno zůstává, proč majestáty
nebyly také vztaženy na Malou Stranu Pražskou,
která sice neubránila se Švédům, ale přes to
neméně vytrpěla, se stejnou oddaností zůstá-
vala věrna rodu panovnickému a chovati musila
nepřítele i strádati pro něho na všech stranách.
Ve příčině vlivu obce na postranná práva na-
byli sice Malostranští týchž výhod již před vpádem
švédským do Prahy, ale v ostatních věcech,
na četné žádosti ke dvoru podané, nepřišla
zprvu vůbec žádná odpověď, a teprve po něko-
lika letech (1653) zřízena komise, kteráž měla 1653
prosby Malostranských vyšetřiti a podati o nich
dobrá zdání. Záležitost tato vlekla se znovu
několik let a teprv nástupce císaře Ferdinanda III.
Leopold I. 15. prosince 1657 vydal Malostranským 1657
majestát zavírající v sobě podobné výhody, jako
obdrželi Staro- a Novoměstští, ale v míře mnohem
menší. Nepovolil jim válečnou náhradu, nepovýšil
nikoho do stavu šlechtického, a osvobodil je od
placení perkrechtního tácu toliko na 25 let. Téhož

*) Tento odstavec majestátu nabyt pro obec Praž-
skou v našich dobách praktické důležitosti a vedl J.
Čelakovského k sepsání zvláštního, samostatného
spisu o „Právu odúmrtím,“ kterýž vydán byl po česku
i po německu.

1649 roku, jen o několik dní dříve (7. prosince) nabyli také Hradčanští potvrzení starých privilegií, ale nového neobdrželi nic, leč jen výsadu, aby domy městské nebyly odcizovány od šosu městského.

Vedle odměn za zásluhy, pomýšleno také na stálé díkučinění Bohu za šťastné skončení války a žádoucí mír, čili na „odměnu nebesům.“ Musili bychom daleko jíti za mez líčení našemu vytknutou, kdybychom měli vyprávěti vše, co v tomto směru se stalo. Postačí zmíniti se toliko o těchto stránkách bohoslužby, které dávají ráz tehdejší době. A to jsou slavnosti k počtě P. Marie. Jesuitům především přísluší zásluha, že ctění Rodičky Boží systematicky vypěstovali; jejich přičiněním vstřípeno v mysl všeho věřícího lidu katolického pevné přesvědčení, že odvrácení záhub nepřátelských a zamezení návratu předbělohorských řádů politických a náboženských stalo se hlavně na přímluvu blahoslavené P. Marie. Z toho dá se vysvětliti hluboké zanícení a nadšení náboženské, s nimž potkávaly se skutky císařské vlády směřující k účtě mariánské.

Císař Ferdinand III. prohlásil P. Marii za zvláštní patronku domu Rakouského a jmenovitě přál si, aby učení o nepoškvrněném početí P. Marie, od starých dob (na př. od sv. Tomáše Aquinského) v církvi hlásané a v novější době jmenovitě od jesuitů hájené, stalo se uznaným článkem věrouky katolické. Ale poněvadž tehdejší papežové tomu odporovali, zaváděl ctění nepoškvrněného početí sám a sice na tak dlouho, pokud by papežové opak toho věřiti nenařídili *). Jmenovitě rektorům, děkanům, profesorům,

*) Zmínil jsem se o této věci již stručně v Dějinách Ferdinanda III. str. 6.

kandidátům doktorských hodností a všem jiným 1649
příslušníkům university pražské, jakož i všech
ostatních universit v celé říši habsburské, pře-
depsaná r. 1650 přísaha o nepoškvrněném po- 1650
četí P. Marie, kterouž všickni musili složiti,
a každoročně v určitý den v chrámě Týnském
opakovati. Ustanovení toto zůstávalo v plat-
nosti až do císaře Josefa II., kdež dekretem ze
dne 15. června 1782 bylo zrušeno. — V témže
smyslu dal Ferdinand III. v červnu 1650 upro-
střed Staroměstského náměstí postaviti vysoký
sloup s obrazem Nepoškvrněné P. Marie na pa-
mátku míru Westfálského, a zřídil nadání, aby
každou sobotu byla zde zpívána litanie loretán-
ská a sice u přítomnosti jednoho kanovníka a
dvou vikaristů chrámu svatovítského. Nadání
toto trvá dosud, jenže se nezachovává více v pů-
vodní, nýbrž ve změněné formě.

Největšího rozsahu nabyla úcta k P. Marii
při přenášení obrazu P. Marie staroboleslavské
z Vídně (kdež obraz chován k vůli bezpečnosti)
do Staré Boleslavi. O přípravách a slavnostech,
které s tímto aktem byly spojeny, nemůžeme
si učiniti ani pořádné ponětí: tak byly veliko-
lepé. Když v srpnu 1650 odvážen obraz z Vídně,
stalo se to za účastenství celého dvora; ne-
mocného císaře zastupoval syn jeho král Ferdi-
nand IV. Obraz měl býti vezen do Čech přes
Jihlavu a Čáslav, ale staříčský Vilém Slavata
vyprosil si, aby byl vezen přes Jindřichův
Hradec. Tam přivítán s nesmírnou nád-
herou a velikými slavnostmi. Zpívána při tom
píseň nově složená od Adama Michny z Oтра-
dovic, známého tvůrce hudebně proslulé „Če-
ské Marianské muziky.“ Za neustálých slavností
odvezen obraz z Hradce do Prahy; zde chován
nejprve na Vyšehradě, potom v Týně, konečně
i sv. Víta, až 7. září v přeslavném processí za
ičástenství všech hodnostářů církevních i svět-

1650 ských, jakož i množství obecného lidu, odvezen do Staré Boleslavi *).

Není pochybnosti, že vzrůst kultu marian-
ského měl také ráz protiprotestantský. V pojí-
mání úcty ku P. Marii katolicismus ode všech vy-
znání nekatolických velmi se rozlišoval a bylo
záhy patrné, že ti, kdož se marianských slav-
ností nezúčastnili, byli ze stanoviska církevního
kacíři a ze stanoviska obnoveného zřízení poli-
tický trestuhodní lidé. Rovněž tak přísaha o
víře v dogma nepoškrvněného početí byla zá-
vorou, kteráž až do císaře Josefa překážela pře-
mnohým k dosažení professor a hodností aka-
demických, a to nejen nekatolíkům, ale i těm
katolíkům, kteří o této věci, jakožto od stolice
papežské dosud neuznané, měli jiné mínění.
Se stanoviska svobody církevní bylo také velmi
pochybeno, že do záležitostí čistě dogmatických
vměšoval se stát a směl činiti co do víry zá-
vazné předpisy. Trpěla-li a schvalovala to teh-
dejší správa církevní v tomto případě, stála
na základě pochybeném, což se ukázalo velmi
záhy, když stát míchal se do záležitostí nábo-
ženských i tam, kde to musilo býti a bývalo zástup-
cům církve velmi nemilé. Než tyto a podobné
úvahy pronikly teprv později, až když nebezpečí,
že církev ocitne se v úplném područí státu, bylo
docela patrné. Na ten čas zástupci církve, sta-
vové a vychovanci škol katolických, vliv státu
na církev pokládali za blahodárný a nejen v po-
vznešení náboženství katolického, ale i v potla-
čení posledních zbytků kacířství stáli se státní
mocí za jedno, rozcházejíce se do jisté míry
jen v prostředcích, které k tomuto cíli vésti
měly.

*) Popisů tohoto processí, současných i pozdějších,
jest velmi mnoho. Já jsem (nemoha pouštěti se do po-
drobností) přidržel se Beckovského Poselkyně II 3.
str. 403.

Katoličtí stavové, jichž přesvědčení nábo- 1650
ženské i hmotná existence během války tři-
cetileté několikrát byla vydána v šanc velikému
nebezpečí, největší odměnu spatřovali v tom, že
mírem Westfálským návrat k bývalým řádům
náboženským stal se nemožným; oni také ihned
chopili se myšlenky, aby reformace katolická,
kteráž během války nedala se úplně provésti,
teď provedla se dokonale a na všechny věky
trvale.

5. Sněmy v Čechách i na Moravě r. 1649.

Naposledy sněmovalo se v našich zemích 1649
roku 1646, a tehdaž povolena veliká berně na
tři léta *), kteráž došla 1649. Na Moravě svo-
lán byl sjezd stavovský již v březnu 1649,
aby na rychlo svolil některé pomoci **), a sice
hlavně, aby prodloužil na několik měsíců dávky
svolené před třemi lety. Stavové nsnesli se
povoliti na 6 měsíců, od 1. dubna do konce října,
kontribuci z kupců, nájemníků, řemeslníků i jich
tovaryšů, z mlýnů, pivovarů, rybníků, vápenic,
hamrů, skelných hutí atd. v tom způsobu, jak
tato berně povolena byla v Čechách i na Mo-
ravě r. 1644 ***). Pak svolili 6000 zl. na výrobu

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 447.

**) Zprávy o tomto sjezdu čerpám jen ze zmínek
v srpnovém snešení sněmovním obsažených a pak z Pi-
larze a Moravce Historia Moraviae III. 275. Že to byl
pouhý sjezd a ne sněm, viděti z toho, že nebyli při něm
král. komisaři. — Bylo-li vydáno tiskem nějaké sne-
šení, nevím, protože o tisky stavovských snešení mo-
ravských jest veliká nouze. V Praze jsou jen některé
a na Moravě z jiných příčin nejsou dosažitelné. Jen
správa c. k. studijní knihovny v Olomouci zapůjčila
mi s ochotou vše, co měla, ale bohužel i její sbírky
jsou v tomto směru dosti neúplné.

***) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 377 a 382.

1649 prachu a sice tak, aby rozvrhla se tato summa na podíly po 500 zl., splatné každý měsíc; a konečně vzali na sebe zaplacení šestinedělního žoldu vojákům v zimních bytech na Moravě ležícím. Za to žádali odstranění anebo aspoň polevení mýt a cel zřízených během války od rentmistrovského úřadu a pro stálý nedostatek peněz rok od roku zvyšovaných. Mimo to učinili určité opatření, co se kontribucí pro Švédy v zemi ještě zůstávající týkalo, a sice tak, že nemá je platiti země jako celek, nýbrž každá vrchnost dle své povinnosti.

Císař byl se snesením sjezdu moravského celkem spokojen, ale dříve ještě, než došla lhůta, na kterou pomoci dány, staral se o svolání sněmu nejen na Moravě ale i v Čechách a ve Slezsku, aby nabyl stálejší a větší berně. Sněmy český i moravský svolány k 11. srpnu 1649 do Prahy a do Brna. Kdežto však sněm v Brně sešel se v ustanovený den a začal rokovati, sněm český, pro prudký mor v Praze řádící, musil býti přeložen do Budějovic, kdež sešel se teprv 25. srpna *).

Komisary královskými při sněmu moravském byli Oldřich Adam Popel z Lobkovic, rada dvorské komory i nejv. mincmistr král. Českého a Gabriel Peverelli, skutečný dvorský rada, známý oddaný služebník a rádce panovníkův ve věcech fiskálních. Na vychování jich vyměřeno, Lobkovicovi jakožto „principal komisaři“ 500 zl. a Peverellimu 400 zl. měsíčně; rentmistrovskému úřadu pak rozkázáno, aby tuto summu jim vyplatil. Peverelli vedle sněmovního komisařství

*) Tištěna současná snešení sněmovní česká i moravská. Mnohé zprávy také v aktech dvorské komory, D'Elvert IV. str. 325 a násl., výtahy ze snešení v téhož Rebellion str. 576, 650 a násl. Že mor byl příčinou přeložení sněmu z Prahy do Budějovic potvrzuje také Zuzana Černínová (Dvorský str. 214).

obdržel ještě zvláštní úkol, aby totiž vyšetřil 1649 stav pracháren moravských a podal návrhy k zlepšení jich.

V proposici stavům předložené, žádáno o peníze, kterýchž nevyhnutelně bylo třeba na „abdankování“ vojska, na rozličná poselství, na uherské pevnosti a na jiné veřejné potřeby. Stavové dle tehdejšího způsobu v sáhodlouhých řečech omlouvali se a líčili svou záhubu, ale pak přece povolili 100 tisíc zlatých na rok a sice od 1. listopadu r. 1649. Za to ovšem císař musil upustiti od toho, aby se nově povolili „akcisy“ z masa, piva, vína a jiných věcí dle způsobu z r. 1646.

Povolená summa rozvržena byla takto: k volnému použití zůstaveno panovníkovi 58 tisíc zlatých, na platy pro úředníky při tribunále, deskách zemských, pro krajské hejtmany i komisaře a pro zemské doktory vyměřeno 26 tisíc zl., na opravu opevňovací 10 tisíc zl., na výrobu prachu 6 tisíc zl.

Způsob k vybírání obrán starý a špatný. Již tolikráte bylo naříkáno, že rozvrhování berní na Moravě dle tak zvaných „zbrojných koní“ čili giltpferdů*) jest nanejvýše nestejně a nespravedlivě, ale přece zase bylo se k němu navraceno. Omlouváno to nedostatkem času a válečnými příhodami, že až dosud nějaký nový, lepší způsob berních rozvrhů upraven nebyl. Jako se již dříve dalo, tak i teď provedena jenom nějaká nejnutnější oprava čili redukce giltpferdů. Napočteno jich již jen 250, takže z každého musilo se zaplatiti 400 zl., aby 100 tisíc zl. mohlo býti sebráno. Ovšem berně nevybírala se najednou, nýbrž v měsíčních lhůtách po částech. Krajští

*) Obšírnější výklad o jich podstatě podán v Dějinách Ferdinanda III. str. 321 a násl. Dle rejstříku (heslo: Giltpferd) snadno se najdou všechna dotýčná místa.

L. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

í, kteří měsíční kvoty přijímali, byli podváděti je do rentmistrovského úřadu a hned také vydal rozkaz, aby peníze podle volné jeho dispozici každý měsíc pracně se posílaly ke dvorskému výplatnímu (Hof-Zahlamt). Ač krajští výběrčí dostali příkazy a vymyšleny všechny prostředky, aby bez újmy útrat a rychle se pracovalo, bylo přece velmi mnohých rozkazů a upomínek, než vskutku byly odvedeny. Zatím pomáháno cípacími, čili děláním dluhů na účet poborně; zemský hejtman Rotál sám půjčil císaři 25000 zl.

Moravové moravští nezůstali státi při tomto, nýbrž prohlásili, že vedle svrchu vzpomených 100 tisíc zl. jsou hotovi převzítí všechna, která s rozpuštěním vojska na Moravě káňlejšího budou spojena. Žádali jenom, ať brzo určí, mnoholi vojska bude rozpuštěno, kdy se to stane. Přitom neopomenuli dohodnout počet vojska, který na dále zůstane ve městech císařských, v pevnostech a po hranicích, zredukován na počet co nejskrovnější. Císař Moravanům v propositu naznačil, a oni se rychle v tom smyslu se usněli. Záměry držování většího stálého vojska tím ovšem se bortily. — Dokud ještě vojsko nebude zredukováno, povolili na jeho vydržování 100 tisíc měřic žita, 10 tisíc měřic ovsa a po 100 tisíc měřic pšenice a ječmene, kteréž se vybírali také dle giltpferdů, a odvésti do měst a zásobáren čili profianthauzů, to zvláště nařízeno.

Císař nemínil povoleného obilí užívat, prodati a peníze na vojsko upotřebiti. V tomto smyslu zemský hejtman musil podati návrh, jak by nejlacinějším způsobem obilí se prodalo a jak co nejdražše prodati mohlo. Také

profiantmistr Girola v témže směru obdržel 1649 instrukci.

Několik let již svobodníci moravští, t. j. majitelé dvorů nebo mlýnů, kteří sice byli bez vlastních poddaných, ale také sami vrchnostem v dědičné poddanství zavázáni nebyli, bývali osvobozeni od berní, nepochybně proto, že válkou nesmírně sešli. Při tomto sněmu jim však uloženo, aby do vánoc složili po 12 zlatých, jakožto příspěvek k abdankování vojska, ale ovšem tak, že bohatší měli dáti více, chudší méně, dle uznání krajských hejtmanů a deputovaných. Při této příležitosti nařídil sněm revisi svobodníků a sice tak, že každý majitel svobodného dvora nebo mlýna měl 11. listopadu 1649. dostaviti se před hejtmana svého kraje, a předložiti mu privilegia a nadání, na nichž svobodnictví jeho se zakládá. Kdo by v určený den se nedostavil, měl propadnouti a ztratiti svobody své. Ale přes nařízení tak určité s trestem velmi citelným trvalo to dlouho, než záležitost tato byla uvedena do pořádku. Bylo to jako s hrozbami naproti těm, kdož neplatili berně; vojenské exekuce se sice přiosťrovaly, ale berních nedoplatků pranic neubývalo. Státní správa za doby převratu politického a dlouhých válek tak se pokazila anebo byla nehotová, že všecky hrozby nevedly k ničemu; teprve ustálenější praxe správní a zlepšené poměry způsobily pořádek.

Z jiných článků sněmovních pro další vývoj důležitější jsou tyto. Již roku 1642 vyhlášeno všeobecné příročí čili generální moratorium ve příčině placení dluhů *), kteréž každoročně obnovováno a nyní ještě na jeden další rok prodlouženo. — Ode mnohých let zřízena byla na Moravě stavovská komise k ohledání a vyrovnání zemských dluhů. Na tomto sněmě poděkoval se

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. 328.

1649 z ní Jan hrabě Rotál, protože převzal úřad nejv. hejtmanství zemského a tím také předsednictví tribunální. Stavové vzali resignaci jeho na vědomí, a při téže příležitosti obnovili tak zvanou zemskou komissi, zvolivše členy nové a potvrdivše některé ze starých. Komisse skládala se potom z 8 členů, po dvou z každého stavu. A sice zvoleni: z duchovenstva, kanovník Olomoucký Jan Merkurián, a opat Zábrdovský Vavřinec; ze stavu panského, nejv. komorník Gabriel hrabě Serenyi a appellační rada Maximilián Valentin hrabě z Martinic; ze stavu rytířského, nejv. písař a hejtmán kraje brněnského Sigmund Ferdinand Sak z Bohuňovic a místokomorník Melichar Ledenický z Ledenic; ze stavu městského, soused olomoucký Julius Ferd. Zirkendorfer a soused brněnský Ondřej Boreš z Boršten-dorfu. Vedle toho zvoleny ještě jiné dvě komisse, osmičlenná k vyrovnání sporu o hranici s královstvím uherským, na panstvích Strážnickém a Hodonínském, a čtyřčlenná k dalšímu provádění staré právní rozepře o privilegie Lichtenštejnská, s náčelníkem rodu tohoto. — Dle starého zvyku klíče od zemských privilegií mívali u sebe dvě osoby, jedna ze stavu panského, druhá z rytířského. Ponevadž během války obě zemřely, usnešeno, aby jeden z klíčů svěřen byl zemskému hejtmánovi Janu Rotálovi, druhý podkomořímu Janovi Jakartovskému ze Sudic.

Nejdůležitější bylo usnešení o náboženství. Stavové byli vděční za uzavřený mír a přáli si, aby teď křesťanská pobožnost se všude hojněji než dříve pěstovala, ale ovšem jen a jedině na základě víry křesťanskokatolické. Protož kladlo se především stavům na srdce, aby vše činili co k upevnění katolické církve slouží a dále pak, aby poddané své k těmž vedli, a ve věcech víry postupovali dle starších patentů a nařízení císařských o tom vydaných, t. j. aby

poddané přiměli všude k přijetí víry katolické. 1649
Konečně žádán císař a král Ferdinand III., aby nad katolickým náboženstvím ochrannou ruku držel a všechny bludy, kdekoliv by se jaké vyskytly, odvracel, tak aby jednota i svornost v jednotejné víře na vždy byla zachována. Podobně, jak uvidíme, usnesl se také sněm český, což ovšem nezůstalo bez následků na vývoj otázky náboženské.

S tím se sněm moravský v měsíci září 1649 rozešel. *) — Gabriel Peverelli, jeden z obou sněmovních komisařů, ještě před odjezdem z Brna přivedl do pořádku výrobu střelného prachu; na základě jeho zdání uzavřel v listopadu r. 1649 rentmistrovský úřad k rozkazu císařskému s výrobcem prachu, Petrem Haugeckem v Brně, novou smlouvu.

Český sněm sešel se, jak svrchu praveno, pro mor v Praze rádící, teprve 25. srpna 1649 a sice v Budějovicích. Komisaři královskými byli při něm Václav Euseb kníže z Lobkovic, president české komory Jindřich Wolf Berka z Dubé (kterýž se psal hrabětem Hovorou z Dubé), a purkrabí kraje Hradeckého Fridrich Věžník z Věžník. Průběh byl celkem týž jako na Moravě. Císař žádal o peníze na zaplacení a rozpuštění vojska, a stavové mu odpověděli, že by spíše zasluhovali oddechnutí nežli nových berní, ale přes to přece svolili mimořádnou berni, a sice ze dvou důvodů: předně aby již jednou vojenským neřestem byl konec učiněn, a za druhé, aby ukázali vděčnost císaři, že je zachoval „při starožitném, pravém, samospasitelném římsko-katolickém náboženství, jakožto nejpřed-

*) Ve výtahu u D'Elverta Rebellicn str. 577 jmenuje 6. September, v současném tisku teprv „16. listopad“, mž po mém zdání nemíní se konec sněmu, nýbrž bezpochyby datum reversu, anebo vydání tištěné zprávy o sněmovním snesení.

1649 nějším, nejpevnějším a nejstálejším základu, na kterémž práva a ustanovení, též i prospěch a všeobecné dobro tohoto království záleží.“

Stavové čeští na rozdíl od Moravanů nepovolili berni v určité summě, nýbrž rozhodli se pro svolení nápojové daně, dle způsobu již ve dřívějších létech obvyklého. a sice tak, aby po celý rok platilo se ze čtyřvřederního sudu piva, bílého nebo ječného, 45 krejcarů, z vědra vína (32 pinet) po 15 krejcařích. Každý jedenáctý sud piva a sedmé vědro vína pro dolivku od daně osvobozeno. Platiti musil berni tuto každý (i obyvatelé Chebska a Kladska), ať již pivo vařil a prodával, aneb jen ku své potřebě a pro domácnost užíval. Vyjmuti byli toliko řádové mnichů žebravých, nápoje potřebované ve špitálech pro chudé a víno koupené pro potřebu služeb božích. Potom také vyjmuti Pražané, ve smyslu císařského slibu vepsaného potom v majestát svrchu vyložený. Rovněž vysloveno, že obyvatelé nebudou nuceni platiti z piva, které se na vychovávání vojáků spotřebuje.

Na potřeby vojska povolen čtyřicátý mandel z letošní sklizně; aby v tom byla rovnost, určeno, že mandelem rozumí se dva větele pšenice, žita a ječmene a tři větele ovsa. Toto obilí mělo se dovézt na útraty stavů do nejbližších zavřených měst, a sice pšenice, žito a ječmen musily se odměřovati „štrejchovaně“ oves pak „s vrchem“: praxe to, která se až dosud při prodeji obilí zachovává. Osvobození byli, kdož povětrím, ohněm, nebo krupobitím o úrodu přišli. — Co kdo za posledního obležení Prahy na vojsko a koně půjčil, mělo mu teď býti nahrazeno.

Za toto svolení žádali stavové, aby zrušeno bylo hraničné clo z obilí, a aby na nejmenší počet bylo ztenčeno vojsko, kteréž po rozpuštění armády v zemi se posádkou vydržovati bude. Císař

v obou případech slíbil žádostem stavů dle 1649
možnosti vyhověti a k tomu dodal, kdyby bu-
doucně mělo pro Čechy ustanoviti se nové roz-
vržení vojska, a k tomu byly pozvány osoby
z jiných zemí, že ze stavů českých příbeře se
k takové práci nejv. hofmistr František Oldřich
hrabě z Kolovrat (Libšteinský) a generální ko-
misař vojenský Vilém Albrecht z Kolovrat (Kra-
kovský), aby byla zachována náležitá proporce,
a na Čechy nebylo ukládáno více než snést
mohou.

Co vybírání svolené berně nápojové a obilné
se dotýkalo, stavové dali to jako r. 1646*) 1646
úplně a dokonale v moc Jeho Milosti Císařské,
čili dle tehdejšího způsobu mluvení „modum
exigendi zanechali k dispozici J. M. Cské.“
Za to panovník se zavázal, že výběrčí daně
nápojové ve příčině berních exekucí budou od-
vislí od místodržících, (tedy ne od komory, ale
také ne od nej. berníkův stavovských) a bez
jejich vědomí a svolení nebudou směti ni žádná
exekuce předsebráti.

Vedle svolené berně vzali na sebe stavové čeští
také povinnost, že budou vydržovati vojsko v Če-
chách rozložené tak dlouho, dokud abdankováno
nebude, při čemž vyměřeno, že na jednoho koně
vojenského více týdně nemá od obyvatel se žá-
dáti než dva věrtele ovsa. Císař zavazoval se za
to, že rozpouštění armády začne co nejdříve, aby
břímě s vychováním vojska spojené dlouho ne-
trvalo. Tímto způsobem, jak ukázáno, stavové
na Moravě i v Čechách, vedle berně a bez újmy
její, vzali na sebe starost o vojsko, a sice
o všecko, a pak aspoň o to, které i po rozpouštění
armády zůstane pohromadě v posádkách. Tak
učiněn byl počátek pro budoucí pravidelný po-
žadavek o výchovu jisté části vojska na útraty

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 450 a 452.

sněm^{*)}). Za to panovník vzal na sebe pro-
ntokrátě výchovu posádky Pražské, zapla-
ní místodržitelské kanceláře a zemských lé-
řů, a rovněž slíbil, že na vlastní útraty bude
le zpořizovati pořádné opevňování Prahy.

Generální vojenský komisař a hejtmani kraj-
měli dle snesení tohoto sněmu býti z pro-
edkův zemských placení, „poněvadž v služ-
ch a potřebách zemských pracují;“ přitom
sař vydal ještě nařízení o těchto úřednících,
eráž rovněž pojata do sněmovního snesení.

sice: 1) generální vojenský komisař i hejt-
ani krajští jsou odvislí od císaře, a když jeho
zemi není, od královských místodržících;
mají na svých platech zúplna přestati a od-
vův žádných jiných dávek, než které na sněm
oleny byly, neukládati a nevybírat; 3) kon-
buční účty mají hejtmané každého čtvrt roku
edkládati generálnímu komisaři a on, přehlídna

má přednésti je ku schválení místodržícím;
krajští hejtmané nemají při svých pochůzkách
jždách v kraji od obyvatel venkovských nebo
stských žádných zvláštních pomoci žádati,
iž poddaný lid k postranným službám a ro-
tám pro sebe potahovati, nýbrž naopak, mají
poddaných ve všech případnostech věrně
mat i a je chrániti; 5) s důstojníky vojen-
ými nemají míti hejtmani žádného srozumění
nemají jim žádných dávek obzvláštních na
yvatelstvu vykazovati, nýbrž mají kontribuce
rozkazu místodržících sebrati a přitom vlastní
statky jako jiné šacovati, a berní ke komoře,
eb kamž jinam náležeti bude, odvésti.

Těmito články měl býti položen základ
nové, přísnější správě státní. Neboť za pře-

*) Vedle snesení sněmovního svrchu citovaného
také Riegrovo Zřízení krajské I. 251; později bude
om řeč obsírnější

dešlé války hejtmanů příliš bývali odvislí od 1649 generálních komisařů vojenských, a ve vypisování i vybírání dávek po krajích hověli zhusta veliké libovůli. To sice nyní nařízením císařským od sněmů přijatým mělo býti zamezeno; ale ve skutečnosti trvalo dosti dlouho, než zásady tuto projevené se ujaly. Krajští hejtmané musili býti, jak uvidíme, ještě zvláště a znovu upomínáni, aby nepotlačovali obyvatelstvo městské, a ochranu nad lidem poddaným rovněž nevykonávali tak, jak těžké a zlé doby by byly vyžadovaly. Nicméně staly se na sněmě Budějovickém aspoň první kroky k zákonitému pořádku.

Vedle usnesení na prospěch studentstva, o němž svrchu již řeč byla, jsou ještě dvě věci důležité, kteréž stavové uzavřeli. První dotýká se příročí čili moratoria na dluhy, kteréž od léta 1640 každoročně obnovováno a teď ještě na rok povoleno, druhá dotýká se náboženství.

Příročí na dluhy nejpotřebnější bylo pro Pražany a obyvatele královských měst. Pražané Staro- i Novoměstští žádali císaře za osvobození ode všech berní a za udělení zvláštního příročí na deset let, aby ani kapitálu spláceti ani úroků platiti nemusili. Císař, jak povědomo, osvobodil je od placení dědičného tácu, jakožto platu komorního, na 50 let, ale od berní nemohl jinak, než osvoboditi je jen do příštího sněmu, jemuž žádost Pražanů předložil a skrze komisaře sněmovní horlivě za její přijetí se přimlouval. Ale stavové nesvolili k ničemu jinému, leč k příročí na jeden rok a sice ve smyslu od Pražanů žádaném, aby vztahovalo se na kapitál a úroky. Co berní se dotýkalo, vytkli stavové Pražanům, že beztoho mají velikou polevu odpuštěním tácu na 50 let, a nesvolili k ničemuž více, než aby sprostěni byli ode všech dávek a břemen na tomto sněmě svolených,

L Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

ě „nápojně a obilné kontribuce, kromě
ání vojska a jemu náležitých potřeb.“
, přímými slovy řečeno, nebylo Pražanům
nic; posádka vojenská vydržována sice
aty panovnickovy a ne měšťanů, ale to ne-
incesse od sněmu Pražanům udělená, nýbrž
ře. — Pro ostatní města království příročí,
en rok toliko sněmem povolené, nemělo
významu, a musilo znovu býti prodlužo-
. i také jinými způsoby o to býti posta-
by města své obecní hospodářství a dluhy
ádku mohla přivést.

e příčině náboženství stavové čeští zrovna
co Moravané postavili se na stanovisko
rozhodněji katolické. Čechové usnesení
chu jinak stylisovali, a sice, jak se mi
eště důrazněji. Pravili totiž ku konci
že pro císaře učinili, co jim nejvýše bylo
a že jsou hotovi i na dále ve všech
ích při panovníkovi státi a statky i hrdla
něnitelné věrnosti proň nasaditi. Za to
čekávali i cele se ubezpečili, že je císař
bude ochraňovati, „obzvláště pak nad
tným, pravým, samospasitelným římsko-
kým náboženstvím“ že bude ochrannou
ržeti dle královské povinnosti své a dle
korunovační; neboť, doložili stavové,
ké náboženství „jest nejprzednější, pevné,
základní a gruntovní tohoto království
rium, v kterémž stavové bez proměny žiti
ti hotovi jsou.“ Stavové čeští mimo to
věděli, že knížata němečtí vyhradili si,
říšském sněmě směli za emigraci českou
mlouvati, a proto vyslovili ku konci své
ještě přesvědčení, že císař nebude se na
„intervence nebo přimluvy“ ohlížeti a dle
e zachová, jak oni žádají. — V tomto
nebylo zajisté třeba císaře Ferdinanda III.
livě napomínati: neboť, postaral-li se o to,

aby ve Westfálském míru požadavky emigrace 1649 naprosto byly zamítnuty, nemínil zajisté dbáti nějakých dodatečných přímluv na sněmě říšském v Řezně.

Katoličtí stavové čeští i moravští, kteří hned na prvním sněmě po uzavřeném míru s takovým důrazem ukazovali panovníkovi cestu, po které ve věcech víry kráčet měl, byli si zajisté dobře vědomi, že přání jejich shoduje se s vůlí a přesvědčením panovníka i představenstva církve katolické v obou zemích. A oni sami zajisté toho času velmi hluboce byli o správnosti toho, co žádali, přesvědčeni. Neboť pod záštitou katolického náboženství dostali se k nám a udrželi se v zemích našich: i bylo pochopitelné, že s celou silou duší svých byli katolíky a že rodiny své v duchu nejvroucnějšího zápalu pro věc církve katolické vychovávali! Ale vedle této stránky ideální nesluší se zapomínati na stránku hmotnou. Katoličtí stavové v obou našich zemích srostli s novými poměry politickými a jim největším dílem děkovali za svůj majetek i společenské postavení. Těch, kdož neobohatili se přízní panovníka a ze statků bývalé šlechty nekatolické, teď v cizině strádající, bylo hrozně málo. Každá změna v poměrech politických, kteráž by byla laskavější tvář ukázala emigraci, mohla býti pro majetek katolických pánů nepříjemnou. Dokazují nám protokoly konfiskačních komisí, že ještě dlouhá léta po válce třicetileté vlekly se právní rozepře dětí a vnuků po emigrantských rodičích o majetek otecký anebo peněžité náhrady zaň. I lze si snadno představit, do jakých spleťtých processů byla by bývala zapředena veliká většina katolické šlechty, kdyby emigrace, navráťivši se domů, byla se domáhala toho, co otcům dříve patřovalo. A z toho jest pochopitelné i jasno,

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

katoličtí stavové čeští i moravští, když během války třicetileté s největší obětavostí povali panovníkovi prostředky na vojsko, čili tak nejen z rozhodného přesvědčení pro katolickou, ale také z pudu po sebeobnování. A tytéž zajisté motivy — ideální i praktické — byly také příčinou, že po skončení válce stavové obou zemí zavdali podnět tomu, aby moc světská a církevní konaly svou povinnost vůči těm zbytkům kacířstva, kteréž i po válečných dovedly se v zemi udržeti pod ochranou nepřátel sem se navrátily. Budějovický sněm skončil práce své a rozjel se dne 2. října 1649, když byl ještě na svém sklonku panovník žádal, aby obyvatelstvem jiným postranním nebylo obtěžováno žádně vymyšlené berně nebyly naň ukládány, jen ty, kteréž na tomto sněmu povoleny.

6. Sněmování r. 1650.

„Kdyby Bůh všemohoucí ráčil srdce naší milostivější vrchnosti k nám věrným, poslušným Čechům nakloniti a aspoň na dvě léta tribut nás zbaviti, tu bychom tak trochu mohli se zotaviti.“ Těmito slovy paní Zuzana uřínová charakterisovala poměry v zemi roku 1650. Ale nebylo nejmenší naděje, že by této pomoci bylo a mohlo býti vyhověno, protože ze všech stran prázdnota komorních pokladnic nedopouštěla vládě oddechu. Na Moravě již 1. září 1650 byl opět sněm pohromadě svolán v Brně *).

*) Instrukce a proposice sněmovní u D'Elverta Gallion str. 593; tamže str. 600 snesení sněmovní;

Královskými komisaři při něm byli hrabě 1650 František Euseb z Pöttingu, český místokancléř, Gabriel Peverelli a Krištof starší Martinkovský z Roseče. Ze zachované proposice a snesení lze dobře poznati, co si vláda přála a jak daleko stavové moravští jí vyhověli. V proposici žádal císař o 150 tisíc zlatých „k volné disposici,“ 5000 zlatých pro prachárny, 6000 zlatých na fortifikace, a konečně o potřebné summy na platy pro úředníky zemské, tribunální, krajské, pro výběrčí berní a zemské lékaře. Dle žádosti předešle od stavů vyslovené zmenšen počet stálého vojska na Moravě v posádkách ležícího; za to od stavů žádáno, aby potravou vojáky vydržovali, a kdyby ještě trochu ho mělo býti rozpuštěno, aby zavázali se dáti potřebnou k „abdankování“ summu peněz. Na opravu uher-ských pevností žádáno o svolení „domovní daně,“ kteráž by se vybírala z každého vskutku osedlého poddaného, ať křesťana nebo žida.

Poněvadž výroba prachu není možná bez dostatečného množství salnitru čili ledku, žádala proposice, aby hledání a kopání jeho bylo pokládáno za zeměpanský regál a bylo volné na všech panstvích bez překážek a náhrady. — Několik dalších článků proposice týkalo se starých berních restů, povolení 3000 zl. na stavbu domu pro tribunál*), obrany proti loupežnictví po silnicích, jmenovitě proti Valachům, zrušení generálního komisariátu válečného, jehož funkce, pokud i v míru trvaly, přeneseny úplně na úřad zemského hejtmanství, prodloužení moratoria čili příročí, odstranění sporu o hranici zemskou mezi Moravou a Uherskem, vyklizení židů z Mo-

výtahy z knih dvorské komory u D'Elverta Beiträge IV. 345 a násl.; Pilarz i Morawetz Moraviae Historia III. 279.

*) Viz nahoře str. 75.

1650 ravy, aby se jich více netrpělo v zemi nežli jich bylo r. 1618 a aby nesměli býti pachtýři cel, mýt, ani držiteli živností, kde toho před dotýčným rokem nebývalo.

Na konec proposice ponechány dvě velmi důležité žádosti. — V Německu jednotliví panovníci vši silou se starali o rozmnožení obyvatelstva válkou prořídleho. Zmínil jsem se svrchu (str. 57) o některých prostředcích, které k tomu vésti měly. Vedle těchto hlavně v Brandenbursku a ve Falci ujala se myšlénka, aby všem obyvatelům, kteří nově v zemi se usadí, zbořených domů se ujmou, nové postaví, anebo pole ladem ležící vzdělávají budou, doprálo se na několik let osvobození ode všech a jakýchkoliv berní a platů, ať již zeměpanských nebo vrchnostem odváděných. Prostředek velmi patrně účinkoval: ve Falci celá města (ku př. Mannheim) tímto způsobem znovu založena. Císař Ferdinand III. hodlal pokusiti se o totéž i v dědičných zemích, jmenovitě v Čechách a na Moravě. Proto do této proposice pro stavy moravské vložil žádost, aby každý do země se navrátilší obyvatel anebo nový příchozí, kterýž by zpustlého gruntu se ujal anebo nový dům v městě neb i ve vsi stavěl, na tři léta byl ode všech platů osvobozen. Císař, co daní jemu odváděných se týkalo, mohl ovšem takové svolení dáti i bez sněmu a osvoboditi od berní, koho chtěl, ale šlo tu hlavně o to, aby také stavové těm a takovým všecky dávky poddanské na tři léta odpustili.

Konečně panovník žádal v proposici, aby stavové moravští upustili od repartici berních dle tak zvaných „giltpferdů“ čili zbrojných koní, protože na nespravedlivost tohoto způsobu již dávno bylo naříkáno, a aby místo toho uradili se o nějaký nový spravedlivější způsob, jak svolené berně by měly se rozvrhnouti.

Sněm uvažoval o předloze vládní až do 1650
13. října, než dospěl k usnesení. Dovolil si
měniti ledacos z přání ve proposici vyslovených,
ale jmenovitě užil svého práva (dle moravského
obnoveného zřízení) a přidal k artikulům pro-
posice také články své, týkající se záležitostí
obecného dobrého a katolického náboženství. Tak
činili stavové na Moravě i v Čechách (zde na
základě deklaratorií i novell z r. 1640) po válce 1640
třicetileté téměř při každém sněmu.

Žádaných 150 tisíc zlatých bylo povoleno,
ale tak, aby se z nich zaplatily také potřebné
summy na prachárny, fortifikace, opravy uher-
ských pevností a stavba tribunálu. Potom převzali
stavové výchovu dvou pluků až do konce října
1651 a zavázali se, že zaplatí po případě summu 1651
k rozpuštění jich potřebnou. Dobývání salnitru
svoleno, ale jinak než chtěla proposice; vrch-
nosti totiž měly jej dobývati, do císařských
skladů odváděti a za mnoho-li peněz by ho
odvedly, tolik si při placení berně strhnouti.
V krátkosti stavové svolili k volbě komisi
pro vymahání berních nedoplatků, povolili pe-
níze a jiné prostředky k vyhubení loupežnictví
po válce v zemi se rozmáhajícího, srovná-
vali se s tím, aby úřad generálního komisa-
riátu vojenského byl sloučen se zemským hejt-
manstvím, ale tak, aby o důležitějších věcech
vojenských nerozhodoval hejtman sám, nýbrž
kollegiálně se sborem deputovaných od sněmu
k tomu navržených. Proti všeobecnému příročí
vyslovil se sněm rozhodně a žádal, aby se po-
volovala jen moratoria speciální, jednotlivým
osobám, stavům nebo městům, dle okolností a
potřeby. Za to úplně sněm souhlasil s tím, aby
lidé na Moravě se trpěli jen tam, kde seděli
1. ledna 1618, odevšud jinud měli býti všickni, 1651
ve smyslu proposice královské, vyhoštění. Rov-
něž tak mělo se naložiti se zbytky novo-

1650 k ř t ě n c ů, kteří se ještě po skončené válce 30leté na Moravě po různu objevovali.

Policejních opatření uzavřel sněm, částečně i z vlastní iniciativy, několik. Postaral se o to, aby o trzích a jarmarcích netrpěly se v dotyčných městech lehké „ženky“, kteréž prý mnoho neplechy a neřesti působily. Učiněno opatření o opravách cest, stezek a mostů, o bezpečnost na silnicích hlavně tím, že sedlákům, kteří během války chodili ozbrojeni, nyní zbraň nositi bylo zakázáno. K policejním opatřením náležela také volba komise, kteráž měla postarati se o jednotnost měr a váh v zemi. Zajímavost jest, že uložena tímto sněmem také pokuta všem; kdož by z lehkomyšlných příčin sezením sněmů se vyhýbali. Členové stavu duchovního mohli býti pro tento přestupek trestáni pokutou 20 zl. rýn., členové stavu rytířského 12 zl. rýn.

Ve hlavní věci, o kterou proposice stála, nepřišlo se však toho času ku předu. Stavové neodhodlali se ku změně berního systému, nýbrž žádali toliko, aby panovník schválil změny v soustavě giltpferdové, kteréž byly učiněny roku předešlého (1649); ale opravám bernictví se sněm nevyhýbal, nýbrž, dle tehdejšího těžkopádného způsobu, jenom obtíží s tím spojených velmi se lekal. Císař byl spokojen a dohodl se potom se stavy v ten smysl, že se vykonají přípravné práce ku provedení generálního „šacunku“ země, a dle výsledku jeho že potom se upraví nová berní soustava*). Za to stavové ihned při tomto sněmu svolili k tomu, aby obyvatelům nově na spustlých pozemcích usazeným na tři léta dostalo se osvobození ode všech berní i dávek, a pak také snesli se, že dle zařízení r. 1649 znova zavedeného, ničehož proti tomu nenamí-

*) Viz k tomu D'Elvert, Zur oest. Finanzgeschichte str. 299.

tají, když nedbalcům v placení kontribuce pěší 1650 vojsko posílali se bude na exekuce.

Jako roku 1649 tak i teď moravským stavům nejvíce záleželo na otázce náboženské. Věděli, jako v Čechách, velmi dobře, že protestantští stavové němečtí vyhradili si právo, aby na říšských sněmích směli se přimlouvati za „svobodné užívání jinších věr“ v dědičných zemích habsburských; i vyzývali důrazně panovníka, aby k takovýmto prosbám dokonce nic nepřihlížel a stavy i zemi moravskou při „samospasitelné katolické apoštolské víře, při kteréž živí i mrtví býti žádají, milostivě přichrániti a zachovati ráčil.“ Prosby této nebylo třeba; vždyť toho času již připravovaly se cesty, jak po skončené válce provésti reformaci v Čechách i na Moravě do nejposlednějších důsledků. Nicméně sněmovní usnesení moravské, jako později i české, dalo těmto snahám určitější a obecnější ráz i směr.

Za málo dní potom, když moravský sněm byl uzavřen, sešel se 24. října 1650 sněm český v Praze *). Za komisaře císařské poslání k němu nejv. sudí dvorský Krištof Ferdinand Popel z Lobkovic, president české komory Vilém Albrecht Krakovský z Kolovrat a podkomoří Oldřich Sezima Skuhrovský ze Skuhrova. Dříve ještě než do Prahy přijeli, psal císař mnohým vynikajícím osobám, aby na sněmě komisaře

*) Vedle současného tisku sněmovního snesení mohl jsem užiti důležitých zápiskův kardinála Harracha, kteréž se chovají ve dvorské knihovně Vídeňské. (Srovnej také Sborník Historický I. 32.) P. skriptor Ferd. Menčík sepsal na základě jich obsírnější článek o sněmě r. 1650, kterýž vyjde ve „Květech“, ale mně byl s velikou ochotou zapůjčen ještě před tiskem, tak že jsem výsledků jeho v této kapitole užiti mohl. Některé zprávy jsou také v dopisech Zuzany Černínové a v aktech dvorské komory u D'Elverta i v Riegrově Zřízení krajském.

1650 jeho podporovali a proposici brzo vyřídili. Zahájení sněmu bylo by málem se zpozdlilo pro tuhý spor ve stavu duchovním o přednost místa a hlasů. Svářili se opati Osecký se Želivským, benediktinský od sv. Mikuláše na Starém Městě s opatem benediktinů Montserratských ze Slovan, a konečně opat Strahovský s Broumovským. Dlouho to trvalo, než se podařilo kardinálovi tyto i jiné ještě spory duchovenské narovnat.

O sněmě z r. 1650 zachovaly se nám všecky podrobnosti, co formálního řízení schůzí, zasedání a uzavírání se týkalo. V podstatě však formalie tyto neobsahují mnoho nového, čeho by nebylo bývalo již při sněmování předbělohorském, a proto musíme výklad o nich stranou zanechat. Jen tolik podotýkáme, že instrukce komisařů císařských čtena byla shromážděnému sněmu nejprve jazykem českým, potom německým. Tak také nepochybně se naložilo i s proposicí. — Císař hověl v ní na nejpřednějším místě otázce náboženské, aby ukázal, že mu starost o zvelebení víry katolické zrovna tak leží na srdci jako stavům, kteří již loňského roku stejně s Moravany o rozhodné kroky v této věci žádali. Odpověď na proposici a usnesení, jaké sněm český teď ve příčině náboženství učinil, tvoří základ pro všecku příští reformační činnost katolickou v celém 17. i 18. století. Proto zůstavujeme si výklad o něm do zvláštní kapitoly.

Druhá starost vlády byla o peníze na vojáky. Císař žádal o 40tý mandel z letošní sklizně, a sice tak, že polovice měla se v plodinách odvésti vojákům v posádkách po zemi zůstávajícím, a druhá polovice měla se dáti v penězích. O tento požadavek vypukl ve sněmovně prudký a déle trvající spor, až konečně se svolením císaře původní návrh vlády byl zavržen a přijato, že stavové nedají 40tý mandel, nýbrž vojsko

v Čechách ležící po celý rok sami budou vy- 1650
držovati. Hned sněm usnesl se na jistých nor-
mách, mnoho-li na jednoho muže dáti přijde, a že
více žádáno býti nesmí. Byly to celkem porce
dosti hubené: jezdec i s koněm měl nárok na
denní porci 13 $\frac{1}{2}$ krejcarů a za „servicie“ 2 krej-
cary. Tato dávka mohla se odváděti v peně-
zích anebo také v plodinách. Přes to bylo hned
ve sněmě vypočteno, že výživa vojska na vlastní
útraty přijde obyvatelům skoro o 10 tisíc zla-
tých draže, nežli kdyby odváděl se 40tý man-
del, ale za to prý se ujde velmi četným nepří-
jemnostem jiného druhu. Židé k vychovávání
vojska měli přispívati tisícem zlatých a sice
mimo všecky ostatní platy komorní. — Hned při
tom jednalo se také o rozpuštění všeho vojska;
stavové navrhovali, aby si císař sumu k „ab-
dankování“ potřebnou někde vypůjčil, a že příští
sněm mu ji pak povolí. Ale to dle všeho ne-
zdálo se komisařům, proto stalo se jiné usne-
sení, a sice, aby stavové napřed (*anticipando*)
složili tolik, co by vojenský žold za půldruhého
měsíce obnášel; těchto peněz mělo býti užito
k abdankování, ale ovšem s tou výminkou, že
stavové dotyčnou summu při povolení příští
berně budou si moci sraziti.

Další článek proposice týkal se domovní
daně na opatření pomezních pevností v Uhrách,
kteráž bez odporu byla povolena, a sice z kaž-
dého domu na panstvích, v němž lidé skutečně
bydlí, 18 krejcarů, z domu ve královských mě-
stech po 21 krejcařích a z domů židovských po
2 zl. 6 krejcařích. Za to však následující po-
žadavek o vyupomínání zadržalých vojenských
estantův setkal se s velikým odporem. Stavové
ozhodli, aby věc tato nejméně rok zůstávala
při svém způsobu, a než se s ní znovu před
sněm přijde, měla zvláštní stavovská komise
(8mičlenná) resty vojenské, jich velikost a spra-

I. Od míru Westf až do smrti Ferd. III

ost, vyšetřiti a císaři o tom zprávu podati. Proto základě měl teprv panovník zpoříditi sněm pro příští sněm. Při té příležitosti dali však stavové ihned, že země Česká zemské pokladny či kassy nemá a ani ji nechce, a že všecko předešlé svolování na vojsko (vyjma loňský sněm v Budě-
b) stalo se s výslovným podotknutím, že má se užiti na výchovu vojáků, bez jalo-
liv dalších pro stavy závazkův, a že by bylo slušno a spravedливо, aby panovník
menul berní resty a z těch platil restanty
ké, pokud za správné budou shledány. Při
snesení také zůstalo.

Na uhrazení válečných nákladů, na oprá-
ndržení domácích pevností, a na zhoto-
nábojů žádal panovník kontribuci z piva
na, ovšem, jako vždy předešle, vedle po-
io a dědičného tácu měst královských, ale
se šetřením výsady Pražanům loňského
idělené. Ze sudu jakéhokoliv piva žádal
1 zl. rýnský a z vědra vína 20 krejcarů.
ěmovníkům zdálo se býti požadavkem
rně vysokým, a horlivě mluvilo se proti
ní „těžké a tyranské daně,“ kteráž prý
ánů k tomu určených vybírala se až dosud
působem příliš příkrým. Jiní mluvili aspoň
dani z vína a tvrdili, že sám Bůh tuto
zatrácuje, neboť prý od té doby, co se
i platí, vinice neustále mrazy a jinými
nami trpí. — Ale ovšem postavení sněmu
ukové, že když jednotlivci z dostatek se vy-
i, něco se povoliti musilo. Nejvyšší pur-
hrabě Bernard Ignác z Martinic navrhl
aby se svolila polovice toho, co žádáno,
e sudu piva půl zlatého (30 krejcarů) a
a vína 10 krejcarů. To sněmovním ko-
im nepostačovalo, i dovedli sněmovníky při-
c tomu, aby povolili 45 krejcarů z piva a

15 krejcarů z vína. Na to psal císař stavům, 1650
že svolení jejich nepostačuje k „nad míru velikým
a vysoce potřebným nákladům a vydáním.“

Císař Ferdinand III. byl tehdáž po druhé
vdovcem; druhá manželka jeho Marie Leopoldina,
arcikněžna tyrolská, s níž zasnoubil se v čer-
venci r. 1648, zemřela již za rok (11. srpna 1649), 1648
následkem těžkého porodu*). Na sklonku r. 1650, 1649
právě když tento sněm se odbýval, strojí se ku
třetí ženitbě s Marií Eleonorou, dcerou knížete
Karla Mantuanského. I sděloval to sněmu se
slibem, že s mladou manželkou do Prahy přijede
a „residencí svou zde držeti bude.“ K tomu
připojil žádost, aby stavové „k svatebnímu
praesentu a fedruňku Jeho Milosti příjezdu“ po-
volili vyšší daň z piva a vína, než o které se
byli usnesli. Tomuto přání nebylo možno ne-
vyhověti; sněm k 45 krejcarům za sud piva
přidal ještě 15 krejcarů a k 15 krejcarům za
vědro vína přidal ještě pět, t. j. svolil nápojovou
daň v té výši, ve které byla na počátku od
vlády žádána (1 zl. z piva a 20 kr. z vína).
Ovšem vyhnul se tímto nové berni, kterouž by
byl jinak k svadbě císařské znovu a zvláště po-
voliti musil.

Svolivše stavové po dlouhém odporu daň
nápojovou v žádané výši, chtěli všelijak se ohra-
diti proti kontrole, čili, jak oni říkali, proti

*) Velmi sympaticky o zemřelé císařovně píše Zu-
zana Černínová (Dvorský str. 220): „Naše nejmilostivější
paní a císařovna taky dluh smrti zaplatiti musila v ně-
kterou málo hodinu po porodu děťátka a synáčka svého,
kterýž živ zůstává (arcikníže Karel Josef, narozen 7. srpna
1649 zemřel 27. srpna 1664). Tak se ta dobrá paní málo
s svým nejmilejším pánem a císařem těšila. Tak se
praví, že hlasem jak panstvo tak jinší pro tu vzácnou
paní při dvoře plakali, což i my Čechové velice ji máme
litovati, nebo jest Bůh za prostředek pokoje svatého ji
dátí ráčil.“

1650 přílišností při jejím vybírání. Nápoj v domácnosti vrchnostenské spotřebovaný měl býti od daně osvobozen, špehouni a udavači, kteří pídili se po důkazech, mnoholi kde piva nebo vína se spotřebuje, měli býti odstraněni. Ale do snesení sněmovního nepřišlo z toho všeho nic. Za to dostala se tam jiná ustanovení, jako že daň nápojová povoluje se toliko na rok, že každý, kdo nějakou anticipací přispěl na „abdankování“ vojska, směl si summu tuto strhnouti, že sice způsob vybírání úplně se ponechává panovníkovi, ale co exekucí proti nepořádným platcům se týče, výběrčí nápojové daně postaveni, jako r. 1649, pod dozor místodržících a ne komory. Bez svolení jejich nikdo nesměl býti pro neplacení daně exekvován. Konečně také usneseno, aby z každého vybraného zlatého odvádělo se 10 krejcarů místodržícím, kteří měli z té summy zapraviti dlužné platy úředníkům u kanceláře a platiti dále služné jejich i ostatních úředníků a lékařů zemských.

Jako na Moravě generální komisařství vojenské sloučeno bylo s úřadem zemského hejtmana, tak v Čechách týž úřad splynul s místodržitelstvím. Za povinnosti s komisařstvím vojenským spojené brali místodržící jakýsi plat, od tohoto sněmu jim povolený, a rovněž tak hejtmanům krajským na další rok byl plat zaručen, ale ovšem dáno jim znovu napomenutí, jako již roku předešlého v Budějovicích, aby v rozvrhování daní a v kontribučních počtech měli co největší pořádek. Při té příležitosti poněkud v jiné formě obnoven ústav krajských deputo-

1648 vaných, zřízený prvně r. 1646 a zrušený r. 1648 *).

Aby totiž v krajích nikdo nemohl si stěžovati na nějaké nerovnosti, bylo usneseno, aby

*) Viz moje Dějiny Čech a Moravy za Ferdinanda III. str. 459, 460.

zřízeny byly čtyři stavovské osoby, prelát, pán, 1650 rytíř a měšťan, které by repartice čili rozvržení vojska přehlédly, a všecky nerovnosti místodržícím, jakožto vojenskému komisařství, oznámily zároveň s dobrým zdáním, jak by věc se napravit mohla. Rovněž tak měli čtyři deputovaní při budoucím rozvrhu vojska býti nápomocni. Bohužel není přitom docela nic řečeno, kdo deputované ustanoviti měl, zdaž byli jmenováni od panovníka, nebo voleni od krajů. Dle jistých okolností dalo by se souditi, že oba krajští hejtmané, (jeden z panského a druhý z rytířského stavu) byli vlastně také dvěma deputovanými, tak že k nim přibráni toliko zástupcové stavu duchovního a městského *).

Těmito usneseními nebyly pořád ještě požadavky proposice vyčerpány. — Již r. 1644 uzavřeno na sněmě povoliti potřebnou summu na rozšíření panenského kláštera u sv. Jiří na hradě Pražském **). Ale berně k tomu účelu tehdáž rozvržená nesešla se vůbec. Tudíž k žádosti císařově stavové znovů povolili 5000 kop mš., a sice tak, aby vybrala se summa tato od krajských hejtmanů po krajích vedle ostatních reparticí, a odvedla se u desk; až bude celá pohotově, měl ji k sobě vzíti nejvyšší písař království a koupiti za ní dům pro svůj úřad, dům pak dosavadní postoupiti k rozšíření jmenovaného kláštera. Kdyby však nejv. písaři žádný dům ke koupi se nehodil, mohl oněch 5000 kop uložit tak, aby on i jeho nástupcové měli z ní spravedlivý úrok.

Tím byla proposice královská, co se týkalo kontribucí a jiných dávek, vyčerpána. Jen podotknuto ještě, že Pražané Starého i Nového

*) Riegrovo Zřízení krajské str. 318, 319.

**) Moje Dějiny Čech a Moravy za Ferdinanda III. str. 390.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

musí na všech berních sněmem povoleparticipovati, vyjímaje ovšem ty dávky, odbyli privilegiem, v loni jim uděleným, rození.

Teprv potom došlo také na články obecného se dotýkající. V první řadě šlo o odění loupežnictví, kteréž po válce obecně se ohlo. — Jsme v době tak zvaných Petrovských^{*)}. Byli to na větším díle sedláci (dříve ří lidé,“ jak potvrzuje Zuzana Černínová), jsouce bez potravy a pořádného gruntu omu od vrchnosti tlačeni, prchali ze statků zův a zorganizovali se v tlupy tuláků i konečně žníků. Přepadali hlavně šlechtice, kupce, dvory pauské a zřídka kdy lid vesnický. ili prý celý pluk, a náčelníci jejich dávali éna dle proslulých vojevůdců císařských álských. Tak měli Petrovští svého Monte-a, Piccolominiho, Colloreda, Wrangela, Kōnarka atd. Vláda vydala proti nim 7. srpna ostrý patent, ale loupežnictví nebylo, že patent se neprováděl a protože Petrovští u obecného lidu nacházeli dosti podpory řípadě pronásledování i úkrytu. Tam, kde oddaný utiskován nebyl, kde vrchnost s ním a a trávila dni ve zlém i dobrém, nebylo osto příčin ku stížnostem. Poddaní všechno tně udělali, co se jim rozkázalo a byli ni, přišla-li vrchnost častěji mezi ně. Kde i tak nebylo, dali se sedláci mezi Petrovské kteří při gruntech zůstali, poskytovali jim řeší i všelijaké jiné ochrany.

Sněm vystoupil proti Petrovským s velikou

^{*)} Dle Stranského a po něm Balbína (Misea I. 24). Petrovští sluli tak od vrchu Petřína, bž prý ponejvíce v úkrytech se zdržovali. Mnohé avé zprávy o nich u Zuzany Černínové. (Dvortr. 170, 173, 174, 182, 197, 206 a o poměru k podn zvláště str. 214.)

rozhodností. Patent ze dne 7. srpna měl zůstat 1650 v platnosti, ale k snazšímu a lepšímu jeho provedení ustanovena řada pravidel. Předně měli všickni poddaní býti odzbrojeni. Již v XVI. století platilo u nás za zákon, že poddaní nesmí nositi zbraně, a obnovené zřízení rovněž tak prikazovalo; ale v době třicetileté války, když zhusta nastala potřeba sebeobrany, nikdo nemohl v tom sedlákům zabrániti, když šavlemi a ručnicemi se opatřili. Teď ovšem bylo po válce a tudíž sněm rozkázal vrchnostem, aby poddaným všecku zbraň odejmuly a ji na bezpečném místě uložily. Bude-li potřebí jíti na zločince a škůdce zemské, tu vrchnosti musí ozbrojiti některé ze svých služebníků i poddaných a těm pak dáti „pascetle,“ že mají až do určitého času právo se zbraní choditi. Kdo by nápotom, bez „pascetlu“ nebo s „pascetlem“ více než 4 neděle starým, se zbraní byl postižen, měl býti hned zatčen, uvězněn, útrpně tázán (t. j. mučen), a vedle uznání ortelován. Byl-li to člověk jinak lidem známý a nepodezřelý, nepříkročeno sice k němu s tak přísným trestem, ale aspoň těžkou pokutu (10 kop gr. českých) musil složiti, nebo na čtvrt léta do vězení jíti. Na měšťany královských měst nevztahovalo se toto usnesení; ti směli na vlastních gruntech ručnic užívati, a sice osoby radní bez jakéhokoliv svolení, jiní měšťané na písemné povolení od purkmistra a rady městské. — V podstatě patent ze dne 7. srpna a toto usnesení sněmovní neobsahovalo mnoho nového, co by již nebylo ve člancích Q 58 a násl. obnoveného zřízení.

Za druhé usnesl se sněm (jako se také stalo na Moravě), aby lesy kolem silnic byly vysekány a dříví odvezeno, mláží a křoviny každý rok podél silnic mýtěny a sice až do jednoho honu z šíří, aneb co by z pistole pře-

hl, aneb konečně co by vůz se šesti
il volně se obrátiti. I také to usta-
bylo nové, nýbrž uvádělo v paměť
í a snesení starší.

etí, sněm rozhodl se pro rychlé a
stání Petrovských. Každá vrchnost
rávo, aby loupežníky Petrovské při
stižené, anebo „patrně podezřelé,“
odkladu se světa sprovoditi dāti. Také
iěstech královských i šosovních mohly
n dodané sumárně a bez průtahů sou-
sudky vykonávati. Útraty soudní a
iěla pak města pohledávati na jmění
h. Pokud vrchnost neměla vlastního
lního nebo zločinec byl beze jmění,
udíř po ruce nákladu na popravu, byl
soud povinen dodané loupežníky a
ijímati a souditi, sic jinak ztratil své
elní právo.

rté, vysazeny na Petrovské odměny.
ěk, který by zločince nebo škůdce
buď mrtvého nebo živého, vrchnosti
nárok na polovici jeho jmění, anebo
míš. odměny od vrchnosti. Jestliže
dal své spolutovaryše, měl vedle toho
, aby za počestného byl držán a vše-
lé zločiny mu byly prominuty. Hejt-
jským uloženo za povinnost, aby nad
ím tohoto snesení bděli a o vypla-
i udavačům s obzvláštní pilností se
ali. Jinak měli udavači právo i u vyš-
stí, t. j. u místodržících, o odměnu se
dyžby nesprávně jim se zadržovala.
té, pro kontrollu všech pocestných
t pracujících lidí“ nařízeno, aby ve
ech, městečkách a zavřených místech
ání osobám, které nepatřily k sta-
ichž se nevědělo, zdaž jsou v zemi
ávali „palety“ a sice zadarmo a bez

ouplatků, v nich mělo býti napsáno jméno i povolání cestujících, odkud a kdy přišli, kam a kdy odjedou a jak dlouho pobudou. Palety musily býti rádně podepsané a spečetěné. Kdo z cestujících průkazu takového neměl, nesměl pod pokutou do žádného města a městečka býti vpuštěn anebo z něho vyjít. Za tři měsíce po skončení sněmu mělo se toto usnešení prakticky prováděti. Bylo velikým zostřením dosavadních nařízení a zejména patentu ze dne 7. srpna, v němž jen tolik se nařizovalo, aby krčmáři denně rychtářům nebo jiným úředním osobám oznamovali, koho přes noc u sebe mají, a osoby podezřelé nesměli přijímati ani přechovávat.

Za šesté, patent ze dne 7. srpna předpisoval pokutu pro ty obyvatele, na jejich gruntech by loupežníci (či jak se říkalo „nákeřníci“) se zdržovali; ale sněm poukázal k tomu, že Petrovští náhodou mohou chyceni býti na gruntě, kde nikdy před tím nebyli, nýbrž kam v posledním okamžiku přeběhli, a tudíž vyměřená pokuta měla býti uložena jen těm obyvatelům, jimž by se dokázalo, že Petrovští u nich nejméně dva dni se zdržovali, aniž by proti nim bylo se zakročilo.

Za sedmé, vrchnosti a komora česká, kteráž správu královských statků měla na starosti, měly k tomu přihlížeti, aby myslivci žádných nepříslušností proti poddaným se nedopouštěli a dobytek do lesa zbloudilý jim nestříleli, ale ovšem také s Petrovskými žádného srozumění neměli, nýbrž, jakožto nejlepší znalci lesních slují, loupežníky chytati a zajímati pomáhali.

Za osmé, krosnáři, t. j. lidé, kteří z měst s různým zbožím vycházeli a po kraji je nosili, sem tam se potulující, byli ve velikém podezření, že mají s Petrovskými srozumění, kupují od

a prodávají jim potraviny, prach
to živnost krosnářská celkem byla
jen ten směl ji provozovati, jehož
valost byla nepochybná, kdož byl
kterém panství usazen a měl od
vysvědčení.

té, majitelům vinic přísně zapově-
boudách a v lisích“ Petrovské ne-
a schůzek jim tam pod těžkými
trpěli. Vedle Petrovských postavilo
novní také „predikanty,“ na něž
lovení článku devátého rovněž se

té, všechny hospody, krčmy a domky
ojící měly od vrchností dobře se
by majitelé jejich ani zbraní nenovské
nepřechovávali, a kdyby se
loudného přišlo, okamžitě měl do-
jakožto hnízdo loupežnické býti
tmanům krajským rozkázáno, aby
e kraji co nejbedlivěji pozor měli.
ze dne 7. srpna 1650 a toto sne-
ní na dlouhá léta platily za normu
é pravidlo proti loupežnictví a škůd-
ovství ovšem hned tak vyhubení ne-
praxe tehdejší veřejné správy silně
za theorii, a ani polovice toho ne-
ykonáváno. co patenty a sněmy sebe
zovaly. Ještě za císaře Leopolda I.
sněm zanášel se vyhubením Petrov-

1. Moravě tak i v Čechách žádal cí-
zení od daní pro ty, kteří by spustlé
ny nově osazovali. Sám předešel do-
lem, prohlásiv, že všechny ty, kdožby
ch městech, městečkách a vesnicích
ějakého gruntu ujali, nové domy sta-
pustlé opravovali, na tři léta ode
sněmovních a zemi povinných osvo-

bozuje. Stavové se své strany usnesli se po- 1650
dobně, jen s tím rozdílem, že požadovali, aby
noví osadníci, když kam na panství přijdou,
s vrchností jakožto s prodávající se domluvili
o grunt, který osaditi chtějí a jej zaplatili a pak
obvyklým způsobem se dali v poddanost té vrch-
nosti, pod kterou seděti chtějí. Také podotknuto,
že výhody sněmem povolené užiti mají jen ti,
kdož pusté domy a grunty na svůj vlastní groš
opravovati budou.

Největší těžkost od dlouhých let byla o pla-
cení dluhů. Všeobecné příročí čili generální
moratorium od předešlého sněmu na rok pro-
dloužené, teď zase, a sice opět na jeden rok,
prodlouženo, při čemž, co placení ouroků se
týkalo, ustanovena jistá hranice, za níž se jíti ne-
smělo, a pak přijato 17 článků, kteréž zavíraly
v sobě výminky, na které příročí vztahovati se
nemůže. Články tyto z většího dílu neplatily pro
Pražany Starého i Nového města, kteří po těž-
kém odporu, jmenovitě stavu rytířského, vy-
mohli si pro sebe i své dluhy na rok příročí
zvláštní (specielní), kteréž jen v několika málo
případech nemělo míti místa. Stav rytířský a
část stavu duchovního nebyli s tím spokojeni,
a jmenovitě s velikou horlivostí a prudkostí
mluvili proti těm kusům velikého privilegia,
roku loňského Pražanům uděleného, v němž se
jednalo o povinnostech těch šlechticů k obci, kteří
měli domy v obou městech Pražských (str. 84).
Zástupcové Pražanů nemlčeli k výtkám od ostat-
ních stavů jim činěným z toho vzešel spor
takový, že až rytíři s některými duchovními
odbývali postranní schůze, chtějíce vyslati zvláštní
deputaci k císaři s protestem proti takovýmto
výsadám. Ale za člena deputace nikdo se ne-
hlásil a duchovenstvo, vidouc marnost všeho,
pomalu se z toho vyťahovalo. Spor skončil teprv
potom, když císař sám dopsal nejv. purkrabímu

1650 Martinicovi a udělil mu důtku, že dopouštěl tajné schůzky a dovolil odpor proti správně vydanému privilegiu, k jehož udělení radili svým časem i dva z místodržících stavu rytířského, kteří teď proti němu jsou. — Také ostatní města královská ucházela se o speciální příročí, ale nebylo jim všeobecně povoleno, protože hmotné poměry měst byly předmětem zvláštních úvah a podrobného vyšetřování, které v čas zasedání sněmovního nebylo ještě ukončeno. Promluvíme o věci na stránkách následujících.

Vedle příročí na dluhy obcí a dluhy soukromníků šlo také o nějakou nápravu dluhů komorních, které se páčily na mnoho set tisíc zlatých. — Bylo ode dávna snahou panovníků, aby dluhy české komory přeneseny byly na zemi, a stavové až dosud vždy dovedli všelijakými se tomu oklikami ubrániti *). Bylo pochopitelné, že císař, když teď bylo po válce, přišel znovu k sněmu s podobnou žádostí. Stavové byli v nemalých rozpacích. Nejlépe líbil se jim způsob, jakým si od dluhů pomohla komora slezská, kteráž zastavila platy a přiměla věřitele k nucenému narovnání na 10 percent. Avšak v Čechách byla obtíž, odkud i v takovémto případě vzítí potřebnou summu peněz na vyrovnání s věřiteli? Stavové neměli chuti ji povolit, a proto sáhli k osvědčenému prostředku: odkázali věc osmičlenné komisi, a sice ne zvláště zvolené, nýbrž té, která vyšetřovala finanční poměry královských měst a příročí jejich. Pak dle rovněž starší ale také osvědčené metody vyložili, že napřed „velikost a pořádnost“ komorních dluhů musí býti na jisto postavená, a když to vše bude dopodrobna provedeno, a když napřed království České ode všech vojenských obtíží a na ně vycházejících nákla-

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. v Čechách a na Moravě str. 27.

dův dokonale osvobozeno bude a císař to potom 1650 na ně vznese, že budou hotovi komoře ku pomoci přispěti. Zatím usnesli se, aby komora česká užila také na rok příročí, a radili panovníkovi, aby z dosavadních příjmů komorních vykázal asi 50 nebo 60 tisíc pro upokojení chudých věřitelů. Do snesení sněmovního však tato rada přijata nebyla.

Poslední odstavec královské proposice týkal se „vybytí židův“ z Čech a byl podán sněmu českému docela v tom znění jako před krátkým časem stavům moravským. Stavové čeští také s touže ochotností, ale s většími ještě pokutami, usnesli se, aby židé po 1. lednu 1618 v Čechách usazení ve 4 měsících se vystěhovali; vedle toho pak ještě řadu všelijakých obtížností na židy si vymyslili a přijali. Počítalo se tehdy v Čechách židů kolem 3600; nejméně dvě třetiny byly by měly se vystěhovati. Ale snesení se neprovádělo a neprovedlo.

Tím vlastní činnost sněmu českého byla skončena, ale on dosud se rozejíti nemohl. O jednotlivé články dopisovali komisaři přímo císaři, a bylo třeba, aby sněmovníci zůstali pohromadě, pro případ, žeby císař jiné znění si přál. Mimo to zápisy sněmovní nemohly býti tak rychle pořizeny, jak jindy, protože překážela tomu dvojjazyčnost do sněmovního jednání zavedená. Času, který stavům následkem toho přebýval, užívalo se ve smyslu deklaratorií a novell k tomu, aby k artikulům, dle proposice přijatým, přičinily se také návrhy vlastní.

Stavové především obnovili starší snesení o rovnosti v měrách i váhách s pokutou padesáti kop grošů českých proti těm, kdo by falešných měr a vah užívali. Polovice pokuty měla připadnouti udavači, druhá polovice české komoře. Hejtmani pak krajští především měli bdíti nad tím, aby nesprávné míry

1650 byly odklizeny a míry na rathouze Starého města vycejchované užívány. Potom usnesli se stavové, aby majitelé cel a mýt pořádně upravovali silnice, cesty a jezy, konečně pak vyslovili se rozhodně proti tomu, aby pohraničný les, jmenovitě při hranici saské, neprodával se cizozemcům. — Komorní cla a mýta toho času velmi byla zvyšována, což na sněmě také vedlo k nějaké stížnosti, a sice v tom smyslu, že nejen ničí se tím všechen obchod, ale že stavové za těch okolností nebudou moci ani zaplatiti berně právě povolené. Císař vyžádal si v té věci dobré zdání komory, ale do snesení sněmovního nesmělo býti nic z toho pojato. — Naposled předložena stavům ještě žádost, aby země udělila nějakou odměnu všem těm diplomatům, kteří o uzavření míru Westfálského měli nepopíratelných zásluh. Ale stavové odmítli, poukávavše k tomu, že již povolili císaři vše, co mohli, a aby panovník dal těm osobám nějaké dary z výnosu nápojové daně.

Mezitím co tyto drobnější záležitosti byly vyřizovány, urovnány konečně sporné otázky ve hlavních kusech, a stavové ve všem přiklonili se dle vůle panovníkovy, takže resolucí ze dne 5. prosince snesení sněmovní bylo přijato a následkem toho dne 7. prosince sněm uzavřen.

7. Osazování nového obyvatelstva a opravy ve správě královských měst.

Smutný stav královských měst byl již roku 1649 předmětem sněmovního jednání. A sněm z r. 1650, jehož průběh jsme právě vylíčili, znovu k témuž předmětu se vrátil a výslovně se usnesl, že města, kteráž „přes třetí díl ruinírovaná nejsou“ mají užiti příročí na

jeden rok, a na města, kteráž jsou v tom 1650 hůře, že nemá s exekucemi pro dluhy dokračováno býti, protože byla zřízena komise, kteráž měla raditi a pracovati k tomu, aby města dluhů svých se zbavila a mohla zase v lidský stav býti přivedena. Nejlepším prostředkem k povznesení měst bylo by bývalo jejich zalidnění; o to, již během války 30tileté, pokoušel se císař Ferdinand III. *), ač s nevelkým zdarem, protože jediný prostředek, který by byl vlasti zachoval původní obyvatelstvo, t. j. snášlivost k jinověrcům, byl docela proti mysli vládě i stavům.

Úlevy v placení daní a všelijaké jiné výhody, kteréž na mnohých místech byly novým osadníkům poskytovány, lákaly po válce poněmáhlu dosti lidí, aby štěstí svého hledali v zemích našich. Ovšem, nemohlo ani jinak býti, než že to byli lidé pochybné minulosti a velmi různé mravní hodnoty, zkrátka vysloužilí vojáci (což tehdáž něco zcela jiného znamenalo, než nyní) a dobrodruzi z celého světa. Do vsí tito noví osadníci na větším díle nešli. Tam rozmnožování obyvatelstva dalo se cestou velmi poněmáhlou, ale přirozenou. V dobách míru byli sedláci déle živi, a měli více dětí: úmrtnost byla menší nežli průměrná výše přírůstků. Proto také na venkově mezi sedláky zachovalo se mnohem více z původního rázu i tradicí předbělohorských, nežli ve městech, kteráž na větším díle dostala nové obyvatelstvo. A jaké! Toho máme doklady velmi zajímavé. — O Jindřichově Hradci, městě sice poddanském ale jednom z větších a před tím velmi zámožných, jsou po ruce zprávy, o přijímání obyvatelstva do svazku městského **), a z nich jest viděti,

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 489 a 490.

**) Jan Orth, Jindřichohradečtí měšťané v letech

1650 že již během války třicetileté a ještě více po ní usazovali se v Jindř. Hradci lidé rodilí v Solnohradsku, Tyrolsku, Korutanech *), Štýrsku, Rakousích, Bavořích, Sasku, Švábsku, Falci, Porýnsku, Nizozemí, Italii a Uhrách. A ti smísili se se zbylou populací domácí a utvářeli za stále nových přeměn nynější obyvatelstvo ve jmenovaném městě. A jestliže v Jindř. Hradci, v zákoutí položeném, nastaly takové proměny, jakž potom ve městech při velkých řekách i blíže hranic zemských a zvláště ve městech královských! Vidíme tu před sebou jasně příčiny velikých, na mnoze až do nejnovější doby ještě patrných, rozdílů mezi českým obyvatelstvem vesnickým a městským!

V obvodu pohraničním měla nově přibývající populace také ještě význam jiný. Nejen města ale i vesnice před tím české anebo aspoň smíšené, dostávaly teď ráz převahou německý. Přeměna tato připravovala se tiše, ale jistě již v XVI. století, a po válce třicetileté byla poněkud dokonána. Jeden příklad, na místě mnohých jiných, věc osvětlí. U samé Plzně, v obvodu bývalého kláštera Chotěšovského, první německá jména vyskytují se r. 1650 a brzo potom již v matrikách začíná se boj mezi češtinou a němčinou, až na konec jazyk německý vždy novými a novými příchozími sesilovaný, nabývá té převahy, kterouž má až do dnešního

1623—1727 do svazku městského přijatí (zvláštní otisk z Ohlasu od Nežárky 1884). — Již r. 1884 napsal jsem ve Sborníku Historickém II. 60, jak užitečno by bylo, kdybychom takové seznamy měli ze všech měst, jakožto živé doklady, z jakých prvků nynější populace měst (českých i německých) vznikla. Nemohu jinak, než přání toto znovu opakovatí. — Některé příklady najdou se také ve Vávrově monografii Kolína II. 181.

*) Odtud přišla do Hradce daleko široko známá knihtiskařská rodina Landfrassů.

dne *). Podobné proměny udály se také v čet- 1650
ných vesnicích panství Hradeckého a všude
jindy v místech pohraničných. Bude naším
zvláštním úkolem, abychom při sklonku XVII.
století vyložili je všestranněji a podrobněji.

V městech poddanských správa obecní již
v dobách předbělohorských byla od vrchností
dosti přitěžována, a nebylo divu, jestliže po
skončené válce dělo se to v míře ještě hoj-
nější. Ale tou dobou došlo také na města krá-
lovská. „Duch času“ tehdejšího hověl, jak šířeji
bylo ukázáno, snahám absolutistickým a silné
moci zeměpanské. Této snaze padla za obět
i velká většina svobodných měst říšských, jakž
tedy měla udržeti bývalou samosprávu naše
poměrně malá, finančně zubožená města krá-
lovská, s obyvatelstvem prořídłym a válkou se-
surovělym, bez úcty k sobě, bez občanské
hrdosti a s názorem velmi obmezeným? Oby-
vatelstvo nově v městech usazované, podle toho,
co o něm právě vyprávěno, rovněž nemohlo
buditi úctu ani býti zárukou pro pořádnou správu.
Za těchto okolností nebylo si ani také velké
samosprávy obcí co přát, neboť kus moudrého
a energického absolutismu více spořídil, nežli
nejlepší samospráva ve špatných rukou **). Tak
na věc pohlížela také vláda.

Především šlo o to, aby městům nějak se
pomohlo od přetěžkých dluhů. Příročí r. 1649 1649
a 1650 měšťanům povolené, nemělo velikého
smyslu, protože choroba obcí byla tím jen pro-
dloužena, ne vyhojena. To vláda dobře věděla,

*) P. Felix, Uiber das Vordringen des deutschen
Elementes bei Pilsen im XVII. Jahrh. v Mitth. des Ver.
für Geschichte der Deutschen in Böhmen I. 4. Hft str. 24.

**) Rovněž v tomto smyslu, jen že obšírněji a dle
mého zdání velice správně, vyslovil se J. Čelakovský,
Úřad podkomořský v Čechách (v Č. Č. Musea 1877
str. 566).

1650 a protože příjmy komorní z královských měst tím byly menší, čím déle bída obcí trvala, staráno se všemožně o nápravu. — Věřitelové hrdlili obce zle a vymohli si v některých městech jako v Táboře, dokonce i sekvestrací všeho majetku *), z čehož si obec Tábořská ostatně nic nedělala, protože byla ráda, když věřitelé sami se přesvědčí, že veliké dluhy obecní (se zadržalým úrokem přes 130 tisíc kop) z výnosu těchto statků zaplatiti nelze. Příkladu Tábořských chtěla pak i jiná města následovati a důchody svým věřitelům ke správě odevzdati. — Během války třicetileté proveden byl již jednou bankrot královských měst spojený s nuceným narovnáním, při němž většina dluhů prohlášena za neplatné a ty, které zbyly, srovnány na 50 a ještě méně procent. Teď schylovalo se k něčemu podobnému. Sněm r. 1650 zvolil osmičlennou komisi „strany příročí stavu městského,“ v níž zasedali: František Raš z Ašenfeldu, probošt u sv. Víta a Křišpín Fuck z Hradiště, opat Strahovský i světlí biskup, ze stavu duchovního, Jan Hertvík hrabě z Nostic, nejvyšší sudí zemský a Arnošt Ferdinand hrabě z Valdšteina, appellační president, ze stavu panského, Friedrich Věžník z Věžník, purkrabí kraje Hradeckého, a Mikuláš Gerštorf z Gerštorfu, ze stavu rytířského, Baltazar Werner, měšťan Staroměstský a Severin Landšadl, měšťan Malostranský, ze stavu městského.

Tato komise zdá se, že mnoho nepořídila, 1661 protože příštího roku (1651) s jistými změnami byla obnovena a bylo ji přímo nařízeno, aby vezmouc k poradě oba podkomoří, prostředkovala mezi městy a věřiteli o polehčení dluhů.

*) Fr. A. Slavík, *Panství Tábořské* str. 95. — O dluzích Kolínských, Slánských a jiných viz příslušné monografie.

Jmenovala se teď generalní komise k traktování dluhů měst královských. Zatím co dosti dlouho se radila, provedl během r. 1650 a do polovice r. 1651 podkomoří Skuhrovský několik narovnání mezi městy a věřiteli na svůj vrub a sestavil také jistá pravidla, jimiž nepochybně přitom se řídil a kteráž nabyla potom obecné platnosti. Generalní komise roku 1652 ukončila 1652 předběžné práce a dle jejího snesení vydal císař v měsíci říjnu t. r. (9. a 22. t. m.) nařízení do všech královských měst, a ke všem věřitelům, aby do tří měsíců podali k menším úředníkům desk zemských podrobné zprávy o stavu dluhů i jmění obecního. Rozumí se samo sebou, že města užila této příležitosti, aby vylíčila poměry své v barvách co nejkřiklavějších a pohnula věřitele i komisi k tím větší útrpnosti. To z velké části se povedlo, protože ze zpráv o stavu měst, když i vše, v čem se přehánělo, se odstranilo, bylo viděti, že dluhy a zadrželé úroky zaplatiti s to nejsou. Jednání o potřebné slevy vedly pak částečně menší úředníci desk, částečně komise k tomu zřízení. — Mnoho let nemohlo se přijíti z místa, poněvadž ani jedna ani druhá strana povoliti nechtěly, a záležitost dluhů městských skončována ku prospěchu měst a v neprospěch věřitelů teprve za Leopolda I.

Vedle úpravy dluhů musilo se také přihlídnouti k tomu, aby obyvatelé měst požívali dostatečné ochrany proti přechmatům úředníků a aby pro správu obcí dostalo se jim nějakých změřeným poměrům odpovídajících předpisů. V obou směrech velmi se přičiňoval podkomoří Oldřich Skuhrovský ze Skuhrova. — Nejvíce nenáží bylo městům královským zakoušeti od krajských hejtmanů, kteří dostavše teď dosti mnoho moci do rukou, podřizovali si také města královská, ačkoliv ona v potřebách svých

1650 měla hleděti toliko k úřadu podkomořskému. Hejtmani libovolně měšťany tiskli, žádali od nich všelijaké pocty, pro malichernosti sázeli je do vězení a p. Oldřich Skuhrovský vedl na to stížnost u císaře (1650) připomínaje, že za takových okolností nikdo, ba ani už voják se v městech osazovati nechce*), a žádal o nápravu v tom smyslu, aby hejtmanům, bez zvláštního rozkazu císařského aneb místodržitelského, veškeré vměšování do městských záležitostí bylo zakázáno. Císař velmi rychle stížnosti vyhověl a místodržící musili přísně rozkázati hejtmanům, aby všeho bezpráví proti měšťanům zanechali. Tím způsobem byl na několik let zjednán pokoj.

Ve příčině předpisů pro obecní správu stal se rozhodný krok rovněž roku 1650 a sice 27. srpna, vydáním rozsáhlé instrukce pro rychtáře, purkmistry a rady královských měst, kteráž 1651 přípisem místodržících ze dne 2. března 1651 byla všem obcím doručena**). Právem vyslovil se o ni J. Čelakovský, že jest „prvním pokusem jakéhosi ustálenějšího zřízení obecního v Čechách a zároveň důležitou změnou platného dosud práva městského z r. 1579.“ — Hlavní podstata instrukce v tom spočívá, že správa

*) J. Čelakovský Úřad podkomořský (Č. Č. Musea 1877) str. 575.

**) Vydána byla ponejprv tiskem r. 1673 v Hradci nad Labem u Daniele Kamenického. Německý text pojal J. J. Weingarten do spisu svého Vollkommener gegen der böhm. Edition collationirter Auszug der Stadrecht im Königreich Böhme r. 1688; český text uveřejnil Jakub Ferd. Ant. Vrba ve spisu „Krátký vejťah práv městských král. Českého“, a sice ve vydání z r. 1700. Rukopisně chová se na mnohých místech, současný opis jest ku př. v archivu musejním v Praze. Nejobšírněji o významu instrukce pojednal až dosud J. Čelakovský v častěji citované práci o Úřadu podkomořském v Č. Č. Musea 1877 str. 570 a násl., pak také zmínil se o ní ve vydání Privilegií měst Pražských v úvodě na str. XLIX.

obecní podřízena co možná doзору moci státní. 1650
což nutně vyplývalo nejen z tehdejšího theoretického nazírání na úkoly státní a z absolutistického ducha času, nýbrž v tomto případě obzvláště bylo ještě podporováno úvahami o tehdejší populaci městské, jejíž ráz jsem svrchu stručně vyložil.

Poněvadž instrukce z r. 1650 byla na dlouhá léta základem pro správu i soudnictví městské, musíme také blíže k jejímu obsahu přihlídnouti. — Prvních osm článků dotýkalo se věcí náboženských, a bude o nich v jiném spojení obšírněji promluveno. — Od článku devátého začínají se nařízení o věcech soudních a správních. A sice:

Nařizovalo se především, aby purkmistr i konšelé pravidelně a každodenně v 8 hodin ráno do rady se scházeli, nijakých prázdnin sobě libovolně neukládali, k sobě s náležitou úctou se chovali, zástupce stran, kteří v radě co činiti mají, rovněž ke slušnému chování vedli, v zasvěcené dni a svátky do kostela chodili, nařízené posty zachovávali a všech veřejných processí jakožto osoby úřední se účastnili. Všecky přestupky proti těmto řádům měl císařský rychtář kárati a přetrhovati; pakli by sám nebyl s to, měl přestupníky k české kanceláři oznamovati.

Co se týkalo soudů a „lidské spravedlnosti.“ rozkazovalo se, aby chováno se bylo ke každému stejně, k bohatému jako chudému, a hlasování i potazy aby se dály tak, jak každému svědomí káže a před Bohem zodpovídati si troufá. V hrdelních věcech, pod pokutami v právech ustanovenými, musila se zachovávat tajnost. Instrukce pro appellační soud r. 1644 vydaná *)

*) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 386 až 389.

1660 přikazovala přísně, že při soudech městských, od nichž šlo odvolání k soudu appellačnímu, všecko řízení musí býti písemné. Této okolnosti užíváno bylo od prokurátorů čili zástupců stran mnohonásobně k tomu, že brali dlouhé lhůty a způsobovali ve sporných záležitostech zbytečné průtahy. To se touto instrukcí přísně zakazovalo.

Proti prokurátorům (nyní by se řeklo advokátům) byl v instrukci zvláštní odstavec. Tomu, kdo zastupovati chtěl strany při soudech městských, nepředpisovalo se tehdáž, jako nyní, aby odbyl určitá studia a opatřil se předepsaným odborným vzděláním, nýbrž prokurátorství bylo tehdáž pouze věcí praktické zkušenosti. Že to mělo zlé následky, bylo záhy patrné. Neboť na prokurátorství dávali se lidé bez znalosti „pořádu právního a jeho processu“, lidé, kteří zběhli od řemesel i obchodů a stranám nesloužili v zájmu práva, nýbrž vlastní kapsy. Instrukce líčí dosti drasticky, jak takovíto prokurátoři a sollicitátoři přijímají zastoupení u soudů, strany pak často navštěvují a „hodováním vyžírají“, jak lidi ženou do sporů a protahují je, starajíce se všemožně, aby strany po dobrém se nesmluvily. Ale vedle toho byli také prokurátoři, kteří spisovali poddaným žaloby proti páním, anebo měšťanům proti konšelům a působili tím prý místodržícím mnoho zaneprázdnění. Proto teď se nařizovalo, že každý podaný spis musil býti podepsán od toho, kdo ho podával, a také od toho, kdo k němu radil nebo jej spisoval, t. j. od prokurátora. Ke spisům nepodepsaným nebyl soud městský povinen přihlížeti. Vedle této kontroly také ještě se nařizovalo, že soudy městské mají právo „zkažené řemeslníky“, pak zvláště židy, kteří za prokurátory se dávají, od šrankův soudních hnáti a

vypuzovati. *) Za to však byly městské soudy po- 1650
vinny chudým lidem k vedení při „přísežného,
rozumného prokurátora“ sami (ex autoritate
officii sui) vyhledati.

Veliké stížnosti byly až dosud na to, že
rady městské stranám, když ve právní anebo
jakékoliv jiné věci měly s nimi co činiti, uklá-
daly veliké taxy, větší, než ku př. platiti se mu-
sily u soudu appellačního. Dle tohoto příkladu
chovali se pak také sluhové úřední, kteří za
dodání obsilek a p. „libovolné, prve nikdy ne-
slychané“ záplaty požadovali. Jest známo, že
panovník u vyšších soudů sám určil taxy, kte-
réž překračovati se nesměly. I oznámeno bylo
teď v této instrukci, že po vykonaných poradách
také městům pro všechny případy určité taxy se
předepíší, a nařizovalo přísně, aby tento řád
pak bezvýminečně se zachovával. Jmenovitě
kladlo se městům na srdce, aby počínaly si
skromně při vyměřování platů za udělování
městského práva a při přijímání nových mistrů
do cechů, neboť že přece mnohem lépe obce
budou prospívati, čím více řemeslníkův a ob-
chodníků v nich bude se osazovati. Zle prý té
obci, od které lidé pro velikost outrat s usazením
spojených se odvracejí.

Ve příčině městského věznictví dostalo se
obcím rozsáhlého naučení. Především v pamět
přivedeny starší předpisy práva městského, dle
nichž dva konšelé každý týden měli vězení pro-
hlížeti a činiti soupis, kolik osob v něm sedí,
kdo pro jakou vinu, a jak jest opatřeno vycho-

*) Podobné nařízení dostalo se také r. 1650 zá-
stupcům stran u menšího i většího soudu zemského,
kteréž r. 1653 obnoveny. Advokáti theoreticky vzdělaní
(graduovaní) přáli si, aby mezi nimi a obyčejnými pro-
kurátory dělali se u zemských soudů patřičný rozdíl,
k čemuž r. 1654 svoleno. (Dle rukopisných zpráv,
kteréž mi laskavě sdělil p. V. Nováček.)

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

jejich. Při té příležitosti bylo povinností mistrů a rad, aby, vyslechnouce zprávu kon-
vězných, kteří pro věci civilní ve vězení sedí,
ivazek anebo na revers propouštěli; kteří se
ho trestního dopustili, ale ovšem jenom
ních případech, mohli vůbec z vězení i bez
zku propuštění býti, když se shledalo, že
li obvinění pořádně a v času dle práva
šřeném. O vězních do cizích obcí anebo ji-
vrchnostem náležejících mělo státi se
mení, kam bylo třeba; a teprv když by
čítý čas nepřišla odpověď, že by ty vrchnosti,
sluší, ujímati se jich chtěli, mohlo se
ním dokročiti v tom městě, kde byli
nění. Kde nebylo původu čili žalobce soukro-
, měl dle povahy věci i osoby zastupovati
mu z úřední povinnosti buď rychtář císař-
nebo rychtář městský. Chudých vězňů
o k obecnímu dílu býti užíváno, jaksi za
adu stravy, kterou ve vězení dostávali. Ko-
ě se nařizovalo, že pro vězně musila se
ji v kapli radnic městských čísti sv. mše.
K těmto článkům o soudnictví a řízení měst-
i na konec doloženo, aby při něm se za-
ával určitý pořádek. Nejprvé mělo vždy raděno
ýti o záležitostech náboženských, pro které
len určitý den v týdnu mohl obrán býti, a
ich mělo dojít na věci trestní. Cokoliv by od
vníka anebo od místodržících purkmistrům
dám buďto k opatření nebo o správu ode-
o bylo, mělo vyřídit se vždy hned po
ních věcech a nikdy nemělo přes týden
i a odkládáno býti, leč by šlo o větší před-
a dotýčná obec delší lhůtu byla obdržela.
nilo se vyřídily tyto záležitosti, mělo dojít
šechny takové, které by nějak se dotýkaly
lních zájmů panovníka a jeho komory; po
měly přijíti spory, kde bylo nebezpečí
y z prodlení, kde se dotýkalo zbožných

fundací a nadání, na konec záležitosti osob 1650
nuzných, vdov a sirotků a konečně lidí přesporných.

Velké nesnáze bývaly během války s jměním
vdov a sirotků, ačkoliv práva městská i novelly
k obnovenému zřízení z r. 1640 pevný pořádek
v této věci předpisovaly. Zejména stávalo se, že
jmění sirotků bývalo rozchváčeno, aneb že poruč-
níci dovedli to opatřiti, aby sirotci pro nábožen-
ství se vystěhovali, čímž pak o dědictví své
„mizerně připravováni byli.“ Proto přítomná
instrukce obnovovala a zostřovala starší nařízení,
v ten smysl, aby pozůstalosti byly hned po smrti
každého souseda od osob radních pečetěny, si-
rotkům ihned zřízení poručníci, pak v jejich pří-
tomnosti pozůstalost popsána a zinventována, a
inventář chován ve dvou opisech; jeden měl zů-
stat u poručníků, druhý při knihách městských na
radnici. Za poručníky měli býti ustanoveni lidé
rozšafní a usedlí, kteří by přísahou se zavázali,
že statek sirotčí tou měrou spravovati budou,
aby ho raději přibývalo nežli ubývalo; mimo to
měli býti tak zámožní, aby statek sirotčí dobře
uručiti mohli. Za přední povinnost ukládalo se
jim, aby sirotci k náboženství katolickému ve-
deni a v něm vychovávání byli. Jestli vdova
sama statkem sirotčím po muži vládla, bylo
povinností rad městských postarati se, aby si-
rotci byli dobře opatřeni, zvláště v tom případě,
kdyžby vdova po druhé se vdáti chtěla. Rada
městská mohla v těchto okolnostech, uznala-li
za dobré, poručenství vdově odníti a jiné po-
ručníky ustanoviti.

Obnovené zřízení zemské (článek A 2) před-
pisovalo všem obyvatelům země přísahu, „dědičné
poddanosti“ a v deklaratoriích z r. 1640 se
vyměřovalo, že v městech královských nikdo
nemá k městskému právu připuštěn býti, pokud
dotčenou přísahu nesloží. Ale přes tato velmi
přísná a určitá nařízení málo kdo se dle nich

1650 řídil. Proto instrukce znovu ukládala městům, že nikdo nesmí míti ku právu a ke knihám městským přístupu, nikdo nesmí živnosti městské provozovati a nikdo nesmí k obecním úřadům „fedrován“ býti, dokud předepsanou přísahu nesloží *).

Další články instrukce dotýkaly se řemeslníků i obchodníků ve všech směrech a podrobnostech. Zakazovalo se, aby při přijímání nových mistrů do cechů nebraly se veliké úplatky a nestrojily na útráty nově přijatého „svačiny;“ nařizovalo se, aby řemeslníci dělali díla hodná i podstatná, a neutiskovali lid zvyšováním cen. Co se týče prodeje a kupování různých věcí a způsobu, který se při tom zachovávat měl, jakož i co se najímání čeledě dotýkalo, upozorňovala instrukce na staré nařízení z doby Rudolfinské a na opatření učiněné r. 1626, aby se zachovávala a sice ve způsobě, dle povahy času pozměněné. A co se týče měr a váh, mělo se zachová-

*) Formule přísahy zněla následovně: Já N. přísahám Pánu Bohu všemohoucímu, blahoslavené Panně Marii matce Boží, všem svatým a Vám (titul) N. N. atd. jakožto králi Českému a mému pravému dědičnému pánu, Vaší královské Milosti dědicům a budoucím králům Českým, stále věrný a poslušný býti, a nikdy vědomě a v radě té a spolu s jinými v takovém shromáždění, kdež by se co proti Vaší královské Milosti osobě, vzácnosti, důstojenství, řádu a právu před se bráti chtělo, nebývati, méněji pak k tomu povolovati, aneb přistupovati, nižádným způsobem; nýbrž V. K. Mti i též dědiců V. K. Mti, budoucích králů Českých, vzácnosti, dobrého a užitečného vyhledávati a fedrovati. A kdybych tomu srozuměl, že by něco proti V. K. Mti před se bráno a jednáno bylo, tomu věrně odpírati chci a mám, a V. K. Mti bez meškání vejstrahu dáti, a to všecko, což poslušnému a věrnému poddanému vrchnosti své dědičné činiti náleží, věrně a upřímně, bez všelijakého ostýchání konati. Toho mi Pán Bůh dopomahej, blahoslavená Panna Maria matka Boží a všickni svatí“ — H. Jirečkovo vydání Obnoveného zřízení zemského strana 10.

vávati snesení sněmovní a dle něho na radnici 1660 každého města měl býti „jeden dobře udělaný mustř“ měr a váh, dle něhož všechny ostatní v městě měly se řídit. Kdo se tomu nepodrobil, propadl pokutě. — Obširná policejní nařízení zavírala v sobě instrukce o řeznících, rybářích, sládcích a pekařích, jak mají vážiti a prodávati maso, dle jaké taxy prodávati chleba; při tom hrozilo se velikými pokutami všem, kdož by klamali lid vyššími cenami anebo špatným zbožím, ku př. nevypečeným chlebem.

Přitom určen zvláštní článek (22) jenom pro Pražany, a sice o překupnících, to jest lidech, kteří od přespolních kupců, rybářů, sedláků, kupovali z první ruky všecko jich zboží „až do nejmenšího kuřete a vejce“, a pak teprve z druhé ruky prodávali to obyvatelstvu s příslušným výdělkem. Toto překupnictví a vedle něho lichva s obilím naprosto a pod velikými tresty se zapovídalo.

Rovněž zakazovaly se všechny „fortele a šmejdy“ při prodeji piva i vína, a podotýkalo se přitom, že hospodští mají se zachovati dle patentů nedávno vyšlých (10. května 1649 a 3. února 1650) a netrpěti v šenkovních domech „muziky“ i jiné rozpustilosti, a nenalévati hostům déle než do 9 hodin v letě a do 8 hodin v zimě. Kdo po této hodině naleje, bude i s hostem trestán, a rovněž tak i ti, kdož by večer bez světla a se zbraněmi po ulicích chodili nebo dokonce z bambitek stříleli.

Dalších několik článků předpisovalo, jaká mají býti v každé obci opatření proti ohni, jak pro zachování zdraví má se přihlížeti k čistotě, „aby na ryncích, placích, při chrámech a v ulicích nebyly po zemi všelijací neřádky“; kdo by aspoň jednou týdně před domem svým zametati a nečistoty ukliditi nedal, mohl býti penězi nebo i vězením pokutován. Co se týkalo zamezování

1650 loupežnictví při silnicích, a kontroly těch, kdož světem chodili, a v tom kterém městě přenocovati chtěli, instrukce dávala poučení docela v tom smyslu, jako také předepsal poslední sněm (str. 116); přidána k tomu jenom opatření, jak se zachovati k těm, kteří by přicházeli z krajin, kde panují nakažlivé nemoci. — Přísný dohled v obcích předepsán proti lichvářům i překupníkům a pak proti těm, kdož v městě sice zůstávají, „ale u nikoho v službě nejsou, nic nedělají, poctivých obchodů nevedou, jen po hospodách a po městě se potulují.“

Nejdůležitější ustanovení nařizovala instrukce ve příčině správy obecního jmění. — Přicházelo tehdáž do zvyku (ničím neodůvodněného), jako by toliko třem nebo čtyřem předním osobám radním příslušelo vládnouti důchody obecními a dle libosti o nich rozhodovati. Naproti tomu přivádělo se teď obcím na paměť, že všichni konšelé jsou povinni dobrého obecného vyhledávati a proto že nic nemá se díti pokoutně, nýbrž v plné radě, zejména o důchodech obecních, špitálních a zádušních, že má každý z konšelů dobře věděti, aby při kladení počtů mohl „podstatně k věci mluvit,“ jestližeby přitom co scestného se shledalo.

Stávalo již ze starší doby (1628) obšírnější nařízení ve příčině správy jmění obecního, jehož podstata byla v tom, aby vláda měla co možná přísný a rozhodující vliv na finance městské. Předpisovalo se v něm, a) že smí obec činiti dluhy jen se svolením krále nebo české komory, b) že z důchodů obecních, zádušních a špitálních nesmí nic se vydávati na pouhý rozkaz jedné osoby, nýbrž vždy jen na základě usnesení plné rady, c) že náhrada za správu purkmistrovského úřadu má vždy „neprodleně“ v plné radě se uvážiti a že má býti „mírná;“ d) že ne-trpí se jakékoliv nehospodářství úředníků se

jměním obecním a také žádné pořádání „bankétů“ 1650 na útraty jmění obecního. Císařský rychtář v první řadě a vedle něho kterýkoliv konšel byl povinen, kdykoliv by co scestného shledal a toho po dobrém v radě napravití nedovedl, učiniti oznámení k české kanceláři.

Toto nařízení, které za dob válečných zachovávat ani se nemohlo ani nechtělo, v celé ostrosti obnoven a ještě novými přídatky doplněno. Účty obecní měly teď se schvalovati čtvrtletně a sice v plné radě, zejména i v přítomnosti císařského rychtáře, nebo (v městech Pražských) hejtmana, a též předních starších obecních, kteří k tomu jsou spůsobilí a obecní majetek dobře znají. Celo-roční pak účty důchodní i kontribuční vždy o vánocích musily býti hotovy tak, aby je rada, když by o to požádána byla, ihned, kdež náleží, složití mohla. Rovněž se nařizovalo radám městským, že bez svolení starších obecních a některých předních osob z obce nesmějí ani žádných dluhů na obec uvozovati ani platiti; bez povolení královského anebo české komory nesměly obce vůbec nikomu nic na svém majetku pojišťovati, ani co od něho zastavovati, anebo jinak odcizovati nebo prodávati.

Také velmi přísné ustanovení dáno ve příčině vybírání kontribucí. Bylyť na to staré stížnosti, že rady městské ukládaly nerovné kvoty, na některé sousedy mnoho, na jiné málo, na sebe z pravidla nic. Mimo to vybírávaly někde městské rady libovolné dávky pro rozličné potřeby, které se jindy z důchodů obecních platívaly, ano byly také stesky, že i peníze kontribuční k jiným potřebám se obracely. Nebyla v tom vždy nepoctivost, nýbrž zhusta také bída a nemožnost, kteráž správy městské nutila ke krokům protizákonným. Teď však upravovalo se vybírání kontribucí ve městech způsobem

1650 velmi podrobným, aby byla kontrolla, že se nepožaduje od sousedů více, a že berně rozvrhla se spravedlivě. Jmenovitě přísně se zakazovalo, že konšelé nesmějí sebe „šanovati a ze všeho se vytahovati.“

Poslední článek konečně nařizoval, aby městské „kompanie“ od officírů byly dobře spravovány, hlídky a stráže souměrně rozdělovány a zvláště v noci pilně konány; důstojníkům se zapovídalo měšťanské vojáky peněžitě pokutovati, protože jen radám městským příslušelo vzniklé spory vyšetřovati, a čeho k uklizení jich bylo třeba, nařizovati.

Celá tato rozsáhlá instrukce neměla zůstat na papíře, nýbrž vskutku také býti prováděna. Aby pak nikdo vymlouvati se nemohl, že ustanovení její neznal, měl opis vždy býti vyložen na radnici vedle práv městských a zřízení zemského. Mimo to měl každý člen konšelského sboru míti opis doma a častěji v něm čítati, aby vše dobře v paměť si vštípil. Čtyřikráte za rok měl purkmistr v plné radě instrukci předčítati sám a vedle ní veškeré artikule z práv městských, kteréž instrukcí blíže se vysvětlovaly anebo s ní souvisely.

Jako všude jinde tak i při této instrukci vidíme, že bylo dlouhé doby třeba, než všecko provedlo se tak, jak bylo nařízeno. Mnohé články bylo také třeba postupem času měniti. O správě důchodů městských víme bezpečně, že ještě dlouho po r. 1650 byla právě tak špatná jako před tím, o úzkoprlosti cechů řemeslnických při přijímání nových členů ještě z velmi pozdních dob máme po ruce stesky nejhoršího druhu, a ve všech jiných stránkách veřejného života i správy (ku př. čistoty ve městech) dlouho nevypadalo to o nic lépe, než před vydáním instrukce. Jen z kompanií městských dosti rychle vznikaly všude (postupně i ve městech poddanských)

sbory pro parádu: známé ozbrojené sbory měšťan- 1650
ské čili ostrostřelecké. — Diviti se tomu všemu
nelze; byloť potřebí velikého i všestranného se-
brání sil a ponenáhlého vzpamatování se, než
proniklo obyvatelstvo zubožených zemí k novému
lepšímu životu.

8. Přípravy ke katolické reformaci.

Po celou dobu války třicetileté neustávala činnost vlády i kněžstva ve prospěch katolického náboženství. Ale rozhodné kroky, jmenovitě co venkovského obyvatelstva se týkalo, nebylo možno provésti, protože protestantský nepřítel byl zhusta v zemi a s ním navraceli se emigranti. Ty pak kraje v Čechách i na Moravě, které bývaly v rukou nepřátel, musily pro činnost missionářskou pokládati se za ztracené. Následkem toho také výsledky nebyvaly v žádném poměru k vykonané práci. — Teprve Westfálský mír způsobil v této stránce nápravu, protože po uzavření jeho nebylo překážek, které by byly vůli vlády i církve v cestu se stavěly.

Ferdinand III. ujal se úkolu reformačního s velikou horlivostí, ač vřele katolické smýšlení jeho musí vždy zřejmě se rozlišovati od jeho teorií o moci vladařské. Panovník byl přesvědčen, že protestantismus ve všech formách jest jeho státu záhubný a proto se přičiňoval, aby přivedl veškeré obyvatelstvo do lůna církve katolické. Celkem ovšem raději volil prostředky mírné, ale nevyhýbal se také trestům a příkrotem, kde mírnost nebyla nic platnou.

Katolická reformace měla, jakožto v první řadě činnost vládní, ráz čistě politický, což až dosud vždy se přehlíželo, ale na dále přehlížení nesmí. Že církev katolická kroky vládní

on schvalovala, ale všemožně podporovala, roz-
 se samo sebou; vřakť v tom také tkví pří-
 „ proč dvůr navykl si pohlížeti na kněze
 skupy jako na své úředníky a veškeré zá-
 losti církevní pojímal úplně se stanoviska
 ského, a proč u nás již Ferdinandem II. a
 ě více Ferdinandem III. začíná vždy patrněji
 vyvíjeti směr, kterýž v XVIII. století vrcholil
 osefinismu, čili v úplném podržení církve
 moc státní. Josef navázal svou činnost cír-
 ně-politickou na staré tradice a směr již dávno
 zovaný; co nového dodával, to, jak nyní
 řesvědčivou určitostí jest dokázáno *), bral
 ěř do slova ze spisů známého biskupa Justina
 bron ia (Jana Hontheima).

Vyložil jsem již svrchu, jak Ferdinand III.
 lastní ujmě nařídil přísahu v dogma ne-
 kvrněného početí (str. 86), on tímž způ-
 em nařídil ve všech dědičných zemích svá-
 sv. Josefa, a ponechal biskupům, aby se
 příčině schválení papežského sami dohodli
 mskou stolicí. Bude o tom blíže vyprávěno
 sněmu r. 1654. — Týž panovník zapověděl
 š rakouským biskupům odvádění tak zvaných
 atů (poplatků za udělení církevních hodností),
 ežům, zavedl již r. 1641 v Rakousích tak
 é placetum regium, dle něhož listy papežské
 ve i bully) dříve, než byly uveřejněny, mu-
 dojíti schválení od vlády, osobil si právo-
 nost biskupů, nařizoval farářům něco zcela
 čného nežli konsistoř a t. p. **). Jaké sta-
 isko hájil v Čechách ve sporu s papežem
 ardinálem Harrachein o Pražskou universitu,

*) J. Kuntzinger, Febronius et le Febronianisme.
 Bruselu 1889.)

**) Obšrněji u Wiedemanna, Geschichte der Re-
 nation und Gegenreformation im Lande unter der
 a, zvláště v V. svazku.

bylo již *) a bude ještě šířeji vyloženo. — 1650
Pokládal jsem za nutné o těchto stránkách názoru Ferdinandova se zmíniti, poněvadž potom reformační snahy jeho budou čtenářstvu jeviti se docela v jiném světle, než až dosud bylo obvyklo.

Vedle toho ještě k jedné věci ukázati nutno, že totiž katolická reformace po skončení třicetileté války prováděla se všude týmně a jednotejným způsobem. Co se dalo v Čechách i na Moravě, platilo s jistými obměnami také pro Slezsko a skoro bez výminky stejně vykonávalo se ve všech tak zvaných dědičných zemích rakouských **). Jen pro země uherské pravidla tato neplatila. Zásada, že panovník nesrovnává se svým svědomím, aby trpěl v zemích jiných poddaných nežli katolíků, prováděla se jen tam, kde vláda měla k tomu po ruce hmotnou moc; kde jí nebylo, musilo se od zásady upustiti. A to platilo o Uhrách.

Staly se zde během první polovice 17. století také veliké proměny na poli náboženském, ale ty nebyly způsobeny násilnými převraty, nýbrž horlivou činností jezuitských škol a Ostrihomského arcibiskupa, kardinala Pázmáně. K rozhodným, třeba i násilným krokům proti luteránům a helvetům uherským neměla vláda moci; ano v tom okamžiku, kdy nasazovala poslední síly, aby zachránila katolicismus v zemích českých a rakouských, musila s Uhry narovnat se na základě úplné svobody pro obě vyznání, augšburské i helvetské. Stalo se tak v Linzi r. 1645 a Prešpurský sněm r. 1646 narovnání 1645 toto schválil.

*) Dějiny Ferdinanda III. str. 94 a násl., pak 300 a násl.

**) Doklady pro srovnání najdou se v starém díle Raupachově, Evangelisches Oesterreich I. str. 300,

1650 V Uhrách vládlo se jinak než v dědičných zemích českých a rakouských. Pokusy o přizpůsobení Uher k zemím dědičným, které se potom zhusta daly a jmenovitě za Leopolda I., nepovedly se: mezi správou zemí dědičných a uherských utvořila se hluboká propast. Následky toho byly dalekosáhlé a jsou citelné i viditelné až po dnešní den. Otázka náboženská měla při tom veliký úkol. — V našich zemích byl protestant politickým zločincem, v Uhrách mohl dosíci i nejvyšších úřadů; ano panovníci sami zhusta přimlouvali se za uherské protestanty a podporovali je proti snahám domácích katolických biskupů a jesuitů. Později, když vedli Habsburkové již otevřený boj proti moci papežské a právě protestantů uherských jakožto pomocníků při tom užívali, nepřekáželi jim nejen kacíři luteránští a helvetští, ale ani unitáři a sobotáři a jiné odrudy náboženské roztríštěnosti uhersko-sedmihradské.

Jestliže tedy v následujícím vypravování dotkneme se zásad vládních a všeobecných opatření proti kacířům, rozumí se vždy, že vztahovaly se jen na země českorakouské a ne na Uhry, pro něž platila jiná pravidla a jiné zásady.

* * *

Největších poměrně výhod poskytl Westfálský mír v ohledu náboženském Slezanům. Tam nejen ve knížetstvích, která nepodlehala bezprostředně císaři, mohlo zůstat vše při starém, ale i v dědičných knížetstvích nikdo nesměl býti nucen, aby pro víru se vystěhoval. Potom dovoleno luteránům, aby si směli postavit tři

Beilagen str. 63., Erläutertes evang. Oesterreich III. str. 461, Beilagen str. 258, a pak ve svrchu citovaném spisu Wiedemannově.

kostely, ve Hlohově, Javoru a Svídnici, ovšem 1650 mimo zdi městské; ale vykonávání bohoslužeb v těchto chrámech a velmi četná návštěva při nich nemohla býti zabráněna. V knížetstvích dosud vlastními pány spravovaných na muoze zavládly zásady, které současně i v říši platily (viz str. 57) a tudíž ze strachu před přílišnými národohospodářskými následky katolická reformace prováděna s menší příkrostití, na větším díle jen mírnými prostředky, anebo vůbec teprv po letech, celkem všude mnohem později nežli v Čechách i na Moravě. I knížata smýšlení tak rozhodně katolického, jako byl Václav Eusebius z Lobkovic, od r. 1646 kníže Zahaňský, zdráhali se prováděti úmysly vlády ve příčině katolické reformace po mnoho let *).

Nemá tím býti řečeno, že ve Slezsku k přikřejší reformaci vůbec nedošlo, nýbrž poukázáno k tomu, že v této české korunní zemi pro nekatolíky (ale ovšem jen konfesse Augšpurské) byly poměry nejsnesitelnější, a že přímluvy knížat a stavů německých za protestanty v Čechách, na Moravě i v zemích rakouských, byly by se pokládaly za docela splněné, kdyby v těchto zemích bylo se povolilo aspoň tolik, jako platilo ve Slezsku.

Přímluvy stavů německých, o nichž v současné literatuře i na sněmích českých a moravských tolik se mluví, byly ostatně vedle jiných příčin

*) Od Václava Eusebia z Lobkovic pocházejí všickni nyní v Čechách žijící členové knížecího rodu Lobkovického, a sice jsou potomky z druhého manželství jeho s Augustou Sofií falckraběnkou Sulzbašskou, kteráž byla luteránkou při provdání a zůstala jí až do smrti. Děti ovšem vychováti směla jen po katolicku. — Vlivu této dámy přičítalo se ve Slezsku obecně, že kníže Lobkovic k protestantům Zahaňským po dlouhá léta mírně se choval. Viz A. Wolf, Fürst Wenzel Lobkowitz str. 40 a násl., Gr ün h a g e n G e s c h. S c h l e s i e n s II. str. 321.

1650 také tím docela bezvýznamný, že přicházely pozdě,
když totiž katolická reformace byla již v plném
proudu. Největší část přímluv stala se teprv roku
1652 1652 i 1653, a nebyly ani provázeny s pa-
tričným důrazem. Jmenovitě dosavadní náčelník
německých protestantů, kurfiřt saský, pro své
osobní poměry k císaři nechtěl s celou věcí
nic mít, leda že se přimlouval za některé
jednotlivce *) a jmenovitě za kněze protestant-
ské v Čechách vězněné. Když mu však císař
důrazně odepsal, že predikanty, kteří by domácí
obyvatelstvo od náboženství katolického odlu-
zovati chtěli, musí trestati, zanechal všeho přim-
louvání.

R. 1652 prosili v Řezně zástupcové kníž-
etství Javorského a Svídnického za polevu
v náboženství, a vedle nich delegát protestantů
dolnorakouských. O něco málo později vystu-
poval poněkud s větším důrazem ve prospěch
protestantů v dědičných zemích kurfiřt brande-
burský, kterýž toho času úplné přejímal vedení
protestantů v říši na místě liknavého Saska.
Ale bylo to právě tak málo platno, jako veliká
1653 „intercesse“ německých knížat a stavů z r. 1653,
kteráž ostatně netroufala si žádati o nic více
než o křesťanské slitování. — Němečtí knížata
pokládali věc protestantismu v dědičných ze-
mích za „desperátní“ i ztracenou a dle toho se
také chovali, činíce kroky takové, aby jen se
zdálo, že se něco dělá. Při dvoře pak švédském,
myšlenky protestantské před tím vždy nakloně-
ným, připravoval se toho času veliký obrat;
dcera Gustava Adolfa, královna Kristina, stála

*) R. 1651 ucházel se Baltazar Lumpe z České Kamenice o přímluvu u saského kurfiřta, aby se směl s majetkem svým vystěhovati ze země. Kurfiřt uhrabat Kinských, jimž Kamenice patřila, vskutku se přimluvil v červenci téhož roku. Mitth. des. Nordböh. Excursions-clubs V. 122, 123.

již ve blízkém styku s katolickými kněžími, 1650
jmenovitě jesuity, a strojila se opustiti říši a
státi se katoličkou. Dvůr císařský o všech těchto
poměrech dobře věděl, a proto pokládal stížnosti
i prosby ve prospěch nekatolíků za plané de-
monstrace, jichž všímati si netřeba*). — Ostatně,
jak svrchu podotknuto, když přímluvy a inter-
cesse přicházely, bylo již pozdě, neboť dvůr cí-
sařský připravoval se k rozhodným krokům ve
prospěch náboženství katolického od samého
sklonku války třicetileté a byl k ráznému vy-
stoupení pohotově, jakmile válka se ukončila.

Přípravy k reformací konaly se ve dvou
směrech; první čelil k povznesení katolické
církvě a její organizace, druhý k potlačení ka-
cířství. Bylo na obou stranách práce tuze mnoho,
a nevykonala se také najednou a bez chyb.

Především pomyšleno na duchovní správu
v krajinách, kde se jí až dosud naprosto nedo-
stávalo. A jako během celé války třicetileté po-
maháno si missiemi, tak hned r. 1648, ještě 1648
za přítomnosti Švédů v zemi, zahájena mis-
sionářská činnost ve větších rozměrech; zejména
víme z toho roku o missiích ve krajině Kla-
denské. Uctívání p. Marie, kteréž na Svaté
Hoře u Příbrami působením jesuitů již od
delšího času (1632) byla pěstováno, nabylo roku
1647, když jesuité trvale tam se usadili, v těchto 1687
místech největšího rozsahu. Rovněž tak obno-
veny poutě, processí a všeliké církevní pobož-
nosti, jako ku př. v letě 1650, kdy slaveno
s nádherou „milostivé léto.“ Kardinál-arcibiskup
Harrach již r. 1642 dal tiskem vydati tak zvaný 1642

*) Obšírněji o těchto věcech v citovaných již
spisech Z w i e d i n e c k - S ü d e n h o r s t o v ě a E r d -
m a n n s d ö r f e r o v ě. Doslovné znění prosebných listů
u L ü n i g a Deutsche Reichskanzlei I 409 a na mnohých
místech u R a u p a c h a, s podrobnými a správnými vý-
klady.

- 1650 Pražský ritual *) a nařizoval všem vikářům a skrze ně veškerému kněžstvu, aby si ho zaopatřilo. Však ale dlouhá léta nebylo tohoto rozkazu uopslechnuto. — Pevný základ pro novou organisaci církve katolické v Čechách dala dioe-
 1605 cesální synoda z r. 1605, za arcibiskupa Zbyňka Berky. Kardinál Harrach hned po válce staral se o to, aby snesení synodální znova bylo tiskem vydáno a kněžími rozdáno. Nový tisk upraven r. 1650 **) a dle všeho hojně rozšířen.

Dále staráno se pečlivě o upravení finančních poměrů far i kapitol, při čemž Harrach z mysle nespouštěl zamilovanou myšlenku o zřízení dvou nebo tří biskupství v Čechách. Pro budoucí biskupství Litoměřické koupil panství Stou-
 1647 linky již na počátku r. 1647, přemahaje veškeré nesnáze, kteréž se mu při tom v cestu stavěly ***). — Kardinál počítal, že biskupství Litoměřické bude moci hned býti zařízeno. Biskupství pak ve Hradci Králové, pro krajinu veskrze kacírstvím prosáklou, mohlo dle jeho zdání rov-

*) *Rituale Pragense ad usum Rom. accomod. jussu Ernesti Adalberti card. archiepiscopi Pragae 1642 (in fine indicis: Viennae Austr. per Mathiam Cosmoravium 1645).* Měl jsem ve Mnichově v ruce exemplář, kterýž přestál dobu Josefskou, neboť listy, na nichž byla bulla Coena domini, byly vytrženy.

**) Já sám jsem bohužel otisku z r. 1650 neviděl, vím jen z Rosenthalova katalogu, že byl vskutku vydán. Pátral jsem po něm na mnohých místech, poněvadž snad v nějaké předmluvě budou blíže vyloženy příčiny nového vydání.

***) Harrachův denník ke dni 8. února 1647: *Der Cardinal ist gar stark in dem Kauf der Herrschaft Drumb, welche mit der Zeit zu einem neuen Bistumb applicirt werden solle, begriffen, die Creditores allein, deren gar viel und die Alle von diesem Kaufgeld gern kontentirt wären, machen den Kauf noch etwas schwer; sonst ist das Gut jetziger Zeit gar sehr ruinirt....* A ke dni 27. února 1647: *Heut ist der Kaufkontrakt umb die Herrschaft Drumb, welche der Cardinal fort umb 53 000 fl. erhalten, in die Landtafel eingelegt worden.*

něž býti způsobeno brzo, nejdéle v několika 1650
měsících. Bylať komora královská dlužna solní
pokladně *) 76000 zl., za kteroužto summu snadno
nějaký statek k výživě biskupa a kapitoly za-
koupěn býti mohl. Se třetím biskupstvím, kte-
réž mělo býti v Plzni, musilo se ovšem ně-
kolik let počkati, ale Harrach si myslil, že přece
dosti záhy k němu dojde. Zatím nic z toho se
nestalo, hlavně asi proto, že komora nebyla s to
zaplatiti dluh solní pokladně. — Za to hned po
ukončené válce začínal se nový rozkvět řeholí
a klášterů.

Hned v prvních letech po míru Westfál-
ském (až do smrti Ferdinanda III.) především
jesuité založili residenci v Jeníkově (1652),
dokonali přeměnu Březenské residence v kollej
(1651) a položili 1653 základ kustavbě nové velko- 1653
lépe budovy pro kollej u sv. Klimenta v Praze.
Vedle nich nejvíce se rozšířili kapucíni, kteří
v letech 1651 až 1656 zřídili kláštery v Sušici, 1651
v Horšově Týně, v Litoměřicích, a položili základ 1656
k budoucímu klášteru v Chrudimi. R. 1651 klášter
na Karlově v Praze dán Augustiniánům a
zřízeno při něm proboštství; téhož roku v měsíci
lednu uvedeno 12 františkánů do Turnova;
r. 1652 zřízeno benediktinské opatství 1652
u sv. Jana pod Skálou, r. 1655 stal se první 1655
pokus osaditi v Čechách Voršilky i bosé
Karmelitky (řádu sv. Terezie) a položen zá-
kladní kámen ke klášteru Paulanskému
v Nové Pace.

Všecky tyto řády měly především za po-
vinnost starati se o rozvoj katolického nábo-
ženství; kapucínům a františkánům práno proto,
že byli vedle jesuitů nejpilnějšími missionáři.
Nově osazený klášter působil vždy na celou

*) O jejím vzniku a účelu viz Dějiny Ferdinanda III.
str. 61—63.

Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

Pěkný a současný doklad máme o Tur-
Když tam 17. ledna 1651 františkáni
ejvětší část obyvatelstva smýšlela po lu-
. I začali hned kázati, katechismus vy-
a zpovídati, a v krátkém čase způsobili
prat bez jakéhokoliv násill. Pro nově
: zřízeno bratrstvo třetího řádu sv. Fran-
ti českého jazyka znalí mniši (Jeronym
Ivo Nevřelý a Jeronym Lang) měli hlavní
luhu. A zrovna tak dělo se všude jinde,
m ne vždy klidnými a mírnými pro-

něž bděl kardinál Harrach přísně nad
něžskou. Dovedl býti laskavý, ale také
ný. Některé doklady toho máme z kláštera
ého, a jeden zvláště rozhodný odjinud.
e provinciala Minoritův od sv. Jakuba,
a Spechta a jeptišky Kateřiny Maršál-
sv. Anežky. Veřejné hovory, které se
e šířily, o neklášterním životě těchto
ob, přiměly kardinála k tomu, aby na-
nejpřísnější vyšetřování, kteréž r. 1651
generální vikář Caramuel z Lobkovic,
upský kancléř František Wisenteiner
tář Tomáš Javornický **). Přímluvy a
nebyly nic platny a také ne počá-
dpor jeptišek u sv. Anežky; vyšetření
tání provedlo se s bezohlednou přísností.
větší část činnosti na prospěch zmo-
katolické církve spadá ovšem za je-
vlastní práci reformační. Tato byla
druhu; jednak starala se o vypuzení
acírstva, které se během války v zemi

Potřebný opis z archivu Františkánského kon-
Turnové opatřil mi posluchač můj pan Viktor

Akta jeho mám z jedné knihy (č. 26) archivu
vského.

nasadilo, jednak současně pracováno o obrácení 1650
těch, kteří zůstávali kacíři, ale ze země odejít
ani vypuzení býti nesměli *).

Hned po uzavření míru Westfálského do-
leháno na to, aby nekatoličtí kněží ze země
byli vyobcováni a vrchnostem, které by je
přechovávaly, pohroženo velkým ubytováním
vojska. Ostrý patent proti jinověrcům vyšel
pak roku 1649, 25. září; vrchnostem rozkazo- 1649
valo se, aby netrpěly u sebe ani kněží ani
úředníkův nekatolických, a poddané své aby
bez výminky, buď domluvami nebo přísnými
prostředky, přivedly do lůna církve katolické.
Když během války třicetileté se prováděla proti-
reformace v městech královských, pomaháno si
vojskem proti zatvrzelým kacířům; roku 1649,
28. září vydán podobný rozkaz také pro ven-

*) O těchto stránkách katolické reformace jest
mnoho pramenů vydáno a veliká literatura tištěna. Vý-
bornou pomůckou pro zákony a nařízení ve příčině
kacířů jest Jakschův alfabertický Gesetzlexicon im
Geistlichen, Religions- und Toleranzfache für das König-
reich Böhmen 1601—1800. Z literatury, vedle starší
a zhusta nekritické knihy Peschkovy, Geschichte
der Gegenreformation in Böhmen (II. díl), hlavně spa-
dají sem práce Bílkovy, Reformace katolická v Čechách
1650—1781 (Č. Č. Musea 1877) a pak více článků
o témž předmětu v Mittheilungen des Vereines für
Gesch. d. Deutschen in Böhmen. Mnoho o katolické
reformaci napsáno jest také v obšírné knize Kráslově,
Arnošt hrabě Harrach, a v I. svazku mého spisu Dějiny
prostonárodního hnutí náboženského v Čechách. Dle ru-
kopisů dvorské knihovny podal některé vzácné příspěvky
F. Menčík ve článku Z dějin reformace katolické
r. 1650 (ve feuilletonu „Nár. Listů 1887 č. 210—212). —
Co v následujícím vypravování z Jakschova Gesetz-
lexiconu a ze spisů právě uvedených podávám, k tomu
nebude již potřebí zvláště citovati, ani tam ne, kde
v pojetí některých událostí anebo v chronologickém po-
řadí od běžného názoru se uchyluji. Ale co odjinud,
buď ze zpráv archivních buď z roztříštěné literatury,
k tomu dodávati budu, najde se na příslušných místech
pod čarou poznamenáno.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

ký lid, neboť se nařizovalo, aby při ubyto-
a dislokacích vojenských vždy k tomu se-
lo, aby kacířští sedláci více byli obtíženi
katoličtí a poslušní obyvatelé. Patent tento
likráte byl obnoven a stal se pak normálním
dlem při ubytování vojenském až do 18.
tí.

Víme z předešlého vypravování, že sněm
v září 1649 v Budějovicích odbývaný
razem hájil stanovisko katolické a dá se
myslit, že všechny kroky vlády, až dosud
mé docela schvaloval. Ale ovšem mnoho
mi nespomohlo, protože nebylo dostatečné
ativity. Pak jevil se v patentech přílišný
: nařizovaly se všeobecnými slovy věci,
ani v našich dobách by rázem se nepro-
, tím méně v tehdejších Čechách, na ten
ší spořádané správy postrádajících. Nahlí-
se dosti všeobecně, že, když nyní trvale
abezpečen mír a když návrat bývalých řádů
ženských i politických stal se naprosto ne-
ým, bude potřeba dotvrditi náboženský
at ve smyslu katolickém způsobem jiným,
se dalo po r. 1620, a během války. Mínění
tom se rozcházela, zdaž způsob příkřejší
mírnější a systematický povede lépe ku cíli.
Pro příkré a rozhodné vystoupení horoval
muel z Lobkovic, od července 1647 opat
ausích a od konce 1649 nebo počátku 1650
alní vikář arcibiskupův i zvláštní jeho dů-
k. — Don Juan Caramuel z Lobkovic, zrozený
dridě (1606) z české matky a otce původem
cemburska, pokládán byl od současníků za
světa.“ A sice pro vlastnosti fysické i duševní.
o muž zběhlý ve všech vědách i uměních,
m výborný voják a vynikající theolog, rázu
n kasuistického. Psal spisy o mathematice,
lářství, přírodních vědách, dějepisu, přitom
verše a skládal knihy ascetické. S jesuity

žil ve velikém nepřátelství po celý život *), kteréž 1649
nejevilo se pouze ve slovích ale také ve skutcích.
Rozhodnost, s jakou psal, v bitvách bojoval, a
proti kacířům vystupoval, má v sobě spíše něco
dobrodružného, nežli vážného; ale každým způ-
sobem byl Caramuel zjev neobyčejný, v chybách
i cnostech svých, takže „jako samolet v Evropě
svítil se velikým vtipem a rozumem.“

Tento muž tedy podle svého názoru staral
se o mnohem rozhodnější způsob katolické
reformace. Příčinu k tomu zavedla mu dosavadní
praxe a pak patent císařský ze dne 25. pro-
since roku 1649. Jím se uváděla na pamět
všecka předešlá nařízení ve příčině nábožen-
ství a zakazovaly schůzky kacířů. Generalní
vikář postaral se o to, aby místodržící čeští
vydali k patentu tomuto prováděcí nařízení,
které hovělo více jeho chuti nežli patent sám.

*) Proto se také mylí Bílek, když za to má, že Cara-
muel dělal své návrhy „ku povzbuzení“ jesuitů. — Jediný
nedostí přesný životopis Caramuelův lze čísti u F. Pro-
cházký (De saecularibus liberal. artium in Boh. et Mor.
fatis commentarius v Praze 1782) a dle něho v Jungman-
nově literatuře str. 243, v Riegrově Naučném Slovníku III.
49. u Krásly str. 206 a j. Anekdota otištěno hojně na
mnohých místech. Známá historka: „Buď Caramuel si,
buď ďábel“ čte se ku příkladu v Lumíru 1851 str. 67. —
O jiném životopisu vydaném v Benátkách r. 1760 vím
jen z titulu (Memorie della vita di monsignore Giov.
Caramuele di Lobkowitz, vescovo di Vigevano, descritta
da Jac. Ant. Tadini), ale nikdy jsem jej neměl v ruce.
Spisů Caramuelových sám, pro utvoření úsudku, prohlédl
jsem několik, jmenovitě theologických (Apologema pro
doctrina de probabilitate, Theologia fundamentalis mo-
ralis, Theologia rationalis); z kázání jeho ono, které
měl ve Vídni 1655 k počtě známého Dominika a Jesu
Maria; z historických knih spis Philippus Prudens, Caroli
V. imp. filius etc., jímž hájí právo španělských Habsburků
na Portugalsko. V archivu Harrachovském chová se po-
jednání jeho (1654): Quaestio, utrum servorum filii,
qui nascuntur in parochiali domo aut schola, sunt liberi
(Sbor. Hist. I. 34).

1 míru Westf. až do smrti Ferd. III.

se sběhla dopodrobna známo není. tolik, že přičiněním Caramuelovým stodržící 1. února 1650 nařizují, aby lickým poddaným, neobrátili-li se ve , ihned se přikročilo uvězněním, vy- ze země, ubytováním vojska, odní- atků a trestáním na hrdle, jakož áním všech, kdo by obyvatele pro víru echovávali.

všší purkrabí hrabě z Martinic začal panstvích svých dle toho se řídit. Ale e rozutekli, a když náčelníci nekatolíků schytáni a do Prahy zavezeni, vypukla kteráž teprv vojskem utišena, když dí bylo zastřeleno. I na jiných stranách utíkali, kdo kam mohl, zejména za l panství Fridlandského a Libereckého es 2000 usedlých osob do Lužice, a íchymova, Blatné a Božíhodaru, když ena vojenská posádka, všickni ne- obyvatelé*) utekli do Sas. Nastal vše- strach, že páni přijdou o všecky pod- rásně vyslovila se o tom paní Žuzana . v dopise k synovi: „Sedláci se zase do práce a velmi silně bohdá k setí e strojí, jen aby pán Bůh ráčil jim nysl dáti, aby se nerozběhli. Soudím, tšíš proč. Má pán Bůh taky jejich nysl v svých mocných rukou.“ — Z to- jiných podobných výroků jest viděti, lického panstva téměř nikdo si nepřál

ráva císařského generála Golée Piccolominima května 1650). „Dass die protestantischen der Gebirgsposten: Joachimsthal, Blatna und insgesamt entflohen und die Häuser leer sen.“ Dudík, Schweden str. 365. — Útěk stal nu. Také Bernau (Ottův Slovník Naučný, í dar) má o tom zprávy, jen že klade útěk 1654, což se nepodobá.

násilností proti nekatolickým poddaným a v tom 1650
smyslu také žalováno u dvora na příkrý rozkaz
místodržících.

Císař následkem toho již 23. března 1650
nařídil, aby přísná exekuce proti nekatolíkům
byla zastavena, a aby nejvyšší úředníci se
zodpovídali z toho, proč dotčený rozkaz bez cí-
sařského povolení uveřejnili. Pro příště zůsta-
voval panovník sobě k prohlédnutí všechna na-
řízení ve věcech politických i náboženských.
Místodržící se omlouvali, že meze své působno-
sti nikterak nepřekročili a že za tvrdost, se
kterou úředníci na některých panstvích si po-
čínali, dokonce nemohou. Císař se tím upokojil,
ale chtěl vědět, kdo ono nařízení sepsal. Ale
nedozvěděl se, protože kardinál Harrach vlastní
osobou Caramuela z Lobkovic chránil.

Trestání na hrdle a odnímání statků bylo
tudíž zastaveno, což mnohé rozběhlé poddané
přimělo, že zase do domovů svých se navrátili.
Jmenovitě víme z pozdějších akt archivních
o obyvatelstvu Jáchymova a Božího daru, že se
zase z větší části navrátilo a ještě potom dlouhá
léta houževnatě a neoblomně při víře luterán-
ské stálo.

Zároveň s tímto zákazem vyžádal si panov-
ník od místodržících, aby mu sestavili obšírný
seznam nekatolických osob stavu vyššího, zvláště
pak úředníkův vrchnostenských; pak chtěl mít
seznam všech far a kněží katolických s udá-
ním příčin, proč tak veliký nedostatek fa-
rářů všude se vynachází. Nějakou odpověď dali
místodržící k těmto dotazům, jmenovitě co se
dotýče nedostatku duchovenstva, protože si na
rychlo v téže věci vyžádali dobré zdání od kraj-
ských hejtmanů. Dva patenty brzo na to (2. a
9. dubna 1650) vydané vztahovaly se již k těmto
oběma záležitostem. V prvním z nich dána úřed-
níkům vrchnostenským lhůta tříměsíční k pře-

pu ke katolické víře a nebo ku vystěhování; ta tato mohla býti prodloužena nejdéle o týden, ale jen v tom případě, šlo-li již o skutečné obrácení na víru. Ve příčině far dáno ízení, aby osazeny byly katolickými faráři do neděl! K tomu připojen později dodatek (června 1650), v němž se předpisovalo, mají prostředky mají faráři působiti na lid a povznesení katolické církve a ukládalo se za povinnost, aby čtvrtletně (vždy o such dnech) krajským hejtmanům podali zprávy o stavu svých osad.

Současně obnovovaly a doplňovaly se některé ří patenty, jako ku př. že nekatoličtí obd níci cizozemští smějí toliko o trzích býti emi trpěni; stálé sklady a závody se jim ovídaly, leč by je katolickým správcům pop ípili. Jinak musili své obchody prodati do ím katolickým lidem. Následkem toho stě alo se mnoho kupců z měst, jmenovitě rahy. Ale císař proto neustoupil od učině o rozhodnutí. Jen dodal k němu, že s těmi hodníky, kteří by snad u víře katolické se íli dáti vynčiti, má nakládati se shovívavě. ovšem zase ne tak, aby vůbec na nábo ské jejich smýšlení se zapomínalo. — Ve pří í řemeslníků a zvláště tovaryšů musila při kém nedostatku pracovních sil dopustiti se ínka a to taková, že směli v zemi zůstá í, pokud by bez pohoršení katolické víry žili; samostatným a do cechu přijatými mistrem í ovšem, jako již dříve, státi se toliko ka k. Totéž platilo o udělení práva soused ho a ženitby k živnostem městským. Pro dů lnou kontrollu kacířských tovaryšů byl každý tr povinen vésti jejich seznam a zasílati jej ídelně k české kanceláři s podotknutím, í některý z těchto tovaryšů od času k času ílíkem se stal.

Místodržící vzali všecka nařízení na vě- 1650
domí, ale velikého výsledku si od nich nesli-
bovali. Patent o vrchnostenských úředuících byl
vydán bez valného rozmyslu; patent pak o ob-
sazení všech far katolickými kněžími v 6 nedě-
lích svědčil o naprosté neznalosti poměrů v zemi.
Veškerý vliv moci duchovní i světské nedovedl
tuto zásadu provést v Čechách a na Moravě
po celé 17. a 18. století, jak tedy měla se
uskutečnit v 6 nedělích? Zdá se tudíž, že ne-
bylo mnoho uspokojení v kruzích zemského úřed-
nictva nad rozkazy jednak naprosto nemožnými,
jednak zase dle jich zdání příliš mírnými. Proto
již před patentem ze dne 21. června místodržící
radili císaři k rozhodnějším krokům, ukazujíce,
že „reformace ustydá,“ jakmile kacířům se po-
voluje.

Potom k radě generálního vikáře Caramuele
z Lobkovic a snad též dle jeho myšlenek, vypra-
covali místodržící obšírný pamětní spis s námit-
kami proti některým předešlým patentům a s po-
sitivními návrhy, jak by kacířství se odstraniti
a náboženství katolické pozdvihnouti mohlo. Cí-
saři podán 8. července 1650, ale minul se s účin-
kem. Panovník stál na tom, aby se provádělo,
co bylo nařízeno; zvláště patent ze dne 21. června
měl pro příště býti pravidlem. Jenom přidán
k němu doplněk toho smyslu, aby ze čtvrtletních
zpráv farářských krajští hejtmané dělali soupisy
neposlušných vrchností a osob i míst v kacíř-
ství nejzatvrzelejších. — Již r. 1637 vydán pa- 1637
tent o pokutách proti těm, kdož by emigranty
a nekatolíky přechovávali; ten teď obrácen hlavně
proti vrchnostem, kteréž by nekatolictví trpěly,
poddané z cizích gruntů pro náboženství od-
běhlé u sebe přechovávaly anebo je dokonce
pro časný zisk k sobě loudily. Pokuty na tyto pře-
činy vyměřené byly dvojnásobny, než ustanoveno
r. 1637, t. j. obnášely mnoho tisíc zlatých.

1650 Také prvních 8 článků známé nám instrukce pro královské rycíře ve městech dotýká se věcí náboženských*), a sice docela ve smyslu svrchu citovaných anebo podrobněji uváděných patentů. Všickni konšelé měli ihned po obnovení rady skládati vyznání víry římskokatolické; dbáti toho, aby v městě nic se nedělo, co by čelilo proti pánu Bohu, vrchnosti a křesťanským mravům; netrpěti žádného nekatolíka, ani zapovězených postranních („pokoutních“) schůzek; nepřechovávat emigranty; světiti neděle a svátky, zachovávat předepsané posty a navštěvovati pilně chrám Páně. Přitom mělo se pilně hleděti, aby v zasvěcené dni žádné obchody se nevedly, krámy neotvíraly, v hospodách po čas služeb Božích nešenkovalo, pod těžkými na to pokutami. Chasa a čeládka řemeslnická mívala způsob v neděli scházeti se po domích, tam zpívati a všelijaké zapovězené knihy čísti, anebo zase mezi židy na „pálené“ (t. j. kořalku) choditi. I byli konšelé povinni takové věci netrpěti, lidí do kostela honiti a každého, kdo by odporoval, trestati. Rovněž tak dáno konšelům právo, aby, kdykoliv chtějí, vykonávali visitaci po městě a přesvědčili se, zdaž všickni obyvatelé byli v čase velikonočním u zpovědi i přijímání a zdaž mají toho hodnověrné vysvědčení (zpovědní cedulky). Konečně pak předpisovala instrukce podrobně, jak mají obce spravovati fundace čili zbožná nadání ke kostelům, kaplím, oltářům a špitálům učiněná.

*) Viz str. 128. — Ale i ostatní články instrukce mluví o náboženství, kdekoliv příležitost k tomu se naskytuje (ku př. článek 10 a j. v.).

9. Reformační návrhy jezuitů, kardinála Harracha a sněmu českého z r. 1650.

Veškeré tyto rozkazy a přípravy ukazují 1650 hojnou měrou, že povznesení náboženství katolického a potlačení věr nekatolických vedlo se hlavně cestami politickými. Ale ovšem, církev ani nesměla a ani nechtěla vzdalovati se spolupůsobení při tom. Máme také velmi důležité o tom doklady, že kněžstvo nezahálelo. Jmenovitě zajímavý jsou náhledy, které o katolické reformaci pronášel řád jezuitský. Jest z nich patrné, že otcové tovaryšstva Ježíšova stáli roku 1650 ve příčině boje proti kacířům na stanovisku docela jiném a opácném nežli generální vikář Caramuel z Lobkovic.

Jesuité dle všeho nesouhlasili s ostrým nařízením ze dne 1. února 1650 *). Stanovisko své vyložili takto: Nekatoličtí obyvatelé, aby ušli trýznění, budou přijímati víru katolickou jenom na oko, budou se zpovídati a přijímati, ale jen pokud je někdo bude nutiti, jinak nic. Proto mocí nedá se docílití ničehož, leč jen stálým vyučováním a dobrým příkladem. Dokonce nemají lidé ku přijímání býti honěni, nýbrž má na ně tak býti účinkováno, aby nepozorovali, že jednají nesvobodně. Ve příčině „dobrého

*) Všecko následující vím toliko ze svrchu (strana 149) citovaného článku p. Menčíkova. Jest tištěn v denním listu a tudíž přirozeně není prost mnohých tiskových, smysl rušících chyb. Píše se ku př., že jesuité s oním nařízením „souhlasili,“ ač patrně dle následujících vývodů má státi *nesouhlasili*. — Věcnou pochybnost ovšem mám: zda totiž návrhy, dle p. Menčíka od jezuitů pocházející, nebyly aspoň z části výsledkem porad tak zvané „důvěrné konference“ o níž dole řeč bude. Shoda jest nápadná, ač ovšem i jinak vysvětlitelná.

1650 příkladu“ byli jesuité velmi nespokojeni se světským duchovenstvem, pro mnohé tehdejší jeho nezpůsoby, i radili, aby faráři podřízení byli dvojímu dozoru, duchovnímu a světskému, vždy ovšem tak, aby knězi nebyla odňata možnost k obraně proti křivým obžalobám.

Co se týkalo poučení, měl arcibiskup, na náklad farních patronů, dáti tisknouti a rozdávatí stručné katechismy v řeči české i německé, duchovní měli obdržeti sbírky dobrých tištěných kázání, aby měly vzory, dle nichž by se řídili, v obou jazycích měla se vydati kniha, v níž by byly vyloženy hlavní články katolické víry, a katechismus měl po případě uvést se do veršů, tak aby se zpívati mohl a lidu zpěvumilovnému stal se pochopitelnějším a přístupnějším. — Faráři měli dále zamezovati křty, oddavky, a pohřby od kněží nekatolických předsebrané, měli vésti pořádné matriky narozených a zemřelých, pravověrných i kacírů. Poněvadž jim tím přibude mnoho práce, mělo za každou cenu záhy se zameziti, aby jediný farář spravoval více far; na příště neměl jeden duchovní více míti na starosti než obyvatelstvo v objemu dvou mil. K témuž cíli bylo třeba, aby faráři měli také vliv na jmenování učitelů i kostelníků a aby fary byly opatřeny slušnou výživou.

Jesuité ukazovali k tomu, že mimo některá proboštsství, jichž pravidelně jen osoby šlechtické nabývaly, jsou fary celkem chudé; proto měly se poříditi dobré seznamy veškerého bývalého jmění farního i desátků, a která vrchnost by potřebných k tomu spisů nechtěla vydati, měla býti stížena od arcibiskupa tresty církevními. Tím způsobem a z jiných ještě zdrojů mohla upravena býti lepší existence farářů a mohla potom býti naděje, že více mladíků se oddá kněžskému povolání. Ale bylo k tomu také ještě třeba, aby vrchnosti pouto poddanství uvolnily a

daly sedlákům aspoň tolik svobody, aby směli 1650 syny posílati na studie. — Také neměl arcibiskup v moci své nad faráři od vrchností býti zkracován.

Co se týče vlivu světské moci na obrat náboženský, měl císař stavům důrazně povědět, s jakými oběťmi mír byl vykoupen, a že toho nyní vlastní jeho prospěch žádá, aby všickni obyvatelé se s ním u víře srovnávali. — Stavové ustavičně žádali, aby panovník rozpustil vojsko. Má-li se to státi, musí vrchnosti přijíti ku poznání, že sami se musí postaviti v čelo ruchu reformačního, sice jinak nemůže vojsko býti rozpuštěno, nýbrž musí býti ponecháno pohromadě a posíláno za trest těm, kteří vůli císařské odporují, nebo jen liknavě hoví. Proto katolické vrchnosti neměly trpěti ani jediného nekatolického úředníka a nesměly se spokojovati tím, jestli někdo za katolíka se vydává, ale ve skutečnosti jím není. Rovněž tak dbáti bylo toho, aby nekatolický šlechtic nespravoval sám své statky nýbrž bydlel v Praze a správu majetku jeho vedl úředník od císaře ustanovený. Šlechticům nemělo se dovoliti, aby měli zpovědníky dle libosti zvolené, nýbrž bylo nutno rozkázati jim, aby se zpovídali u svých farářů.

Praktičtější a mírnější než rady Caramuelovy jsou tyto návrhy. Ovšem, nového v nich mnoho není, neboť kardinál Harrach některé hlavní z myšlenek tuto vyslovených zastával již mnoho let. Patrně však v této příčině názory nejpřednějšího řádu katolického s náhledy Harrachovými v podstatě se srovnávaly, což po bývalých tuhých sporech na jiném poli, bylo pro společné snahy dobrým znamením, třeba že nedalo se všechno ihned provésti, jako ku př. návrhy na vydávání knih a katechismů v tak rozsáhlé míře.

Kardinál Harrach se své strany postaral se na sklonku léta r. 1650 o to, aby byla svolána

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

domím vlády „důvěrná konference“ *), patrně větším díle z osob stavu duchovního, kteráž a raditi se o podrobnější způsob reformace církevní a jmenovitě o osazení zašlých a spuch far. Dá se dobře mysliti, že jesuité s konference se účastnili a že mínění svá na přednášeli. Na základě porad, patrně déle trvajících, sestavil kardinál Harrach 23. září určité návrhy, kteréž svědčí o tom, že vymizela v něm stará náklonnost k pořádné řízení, jakožto jediné správnému základu všech kroků **). Neboť on přál si, aby se prohlásil úplný popis všeho obyvatelstva na všech územích, a přitom zvláště se podotklo, kdo má právo nebo nechodí ke zpovědi. Dále v souhlase s návrhy jesuitů vyslovil přání, aby se pořídil úplný popis far a jmění farního i desátků, čímž mělo se udati, kde jaká fara jest zaneprázdněna, jaký jest dotýčný farář, zdaž je dobrým pastorem, kolik zná řečí, jak se chová v ohledu na svůj stav a nemá-li příliš mladý služebný personál farního pohlaví. Pak mělo se zvláště prokázat, zda-li farář spravuje toliko faru jednu nebo více, jak jsou od sebe farnosti ty vzdáleny, jsou-li v okolí nebo v sousedství protestantských pastýřů? — Jiných třináct článků podal Harrach dochovalých ve jménu „důvěrné konference“) a žádal ho, jakož i nejv. purkrabí Marti-

*) Snesení sněmovní z r. 1650, výslovně o ní není. Vedle toho zachovaly se zprávy o přípravách I. Harracha v témže směru v jeho zápiscích, z nichž ode mne dle svrchu citovaného (str. 107) ruského článku páně Menčíkova. (O sněmu r. 1650). domnívám se, že tyto údaje vztahují se rovněž k „důvěrné konferenci,“ ač p. Menčík zřejmě toho nepokládá.

**) O sbírání statistických dokladů k účelům církevním z dřívější doby viz Dějiny Ferdinanda III. str. 129 a sl.

nice, aby mu při jich provádění potřebnou 1650 pomoc poskytnul.

Císař odhodlal se za těchto okolností předložit věc stavům, což také se stalo a sice na sněmě, který se sešel 24. října 1650. Hned první článek proposice císařské dotýkal se náboženství a sněm neváhal dáti k němu rozhodnou odpověď. Stav duchovní a jmenovitě kardinál Harrach měl přitom zvláště veliké účastenství.

Když sekretář Smolík v sezení sněmovním dne 25. října přečetl článek o „o rozmnožení a utvrzení svatého, pravého, samospasitelného náboženství katolického, římského“ vyzval nejv. purkrabí stavy, aby o něm přemýšleli a na zejtrí k odpovědi se schystali. Především šlo o hlas stavu duchovního; i svolal jej Harrach k poradě na 26. října před schůzí sněmovní. Ale napřed musil ukonejšiti rozvaděné opaty Caramuele z Lobkovic ze Slovan a Matouše Sobka od sv. Mikuláše, kteří byli v tuhém sporu o přednost míst. Když to bylo narovnáno, stalo se o proposici brzo dohodnutí, protože všecko bylo již dříve připraveno. Návrhy podány od stavu duchovního čtyři: 1) aby císař vydal nové patenty proti nekatolickým úředníkům a správcům na panstvích; 2) aby reformace prováděla se pravidelným krokem bez ohledu na různé osoby a přímluvy, a také aby zvláštními patenty bylo ustanoveno, že vystěhovalci z Čech nemají býti přijímáni do ostatních zemí císařských ani do Uher; u kurfirta saského mělo rovněž o to býti postaráno, aby jich také nepřijímal; 3) nekatoličtí kněží, kteří zdržují se při hranicích českých, jmenovitě ve slezských knížetstvích Svídnickém, Javorském a Minsterberském, aby byli vypuzeni; 4) aby bylo pomýšleno, jak by chudobě far a farářů se odpomohlo. Vté příčině navrhovala se volba hlavní komise se sídlem v Praze a vedlejších komisí po krajích;

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

ly vyhledati a popsati nedostatky far a návrhy, jak by hmotné postavení farářů se polepšiti, aby mladíci s větší chutí sešli na kněžství a odstranil se nedostatek kněžstva.

plném sněmu (26. října) mluvil k těmto úkolům prvně nejv. purkrabí, po něm pak hrabě Harrach, kterýž s důrazem vytýkal, že kteří faráři spravují tři až sedm far, a aby se dle urbářů vyšetřily fundace kodcizené a aby byly kam náležitě navrátny. Během jednání sněmovního měl kardinál příležitost dotknouti se ještě otázky reční, a tu opakoval na větším díle všecko, co jesuité v dobrém zdání svém vykládali, a také v důvěrné konferenci bylo přímě. Jmenovitě horlil pro mírný způsob reformy a pro trpělivost duchovních a jen tam radil snosti, kde lid zatvrzele bránil se všemu novému. Ostatní stavové celkem se vším se shodovali, jen někteří si přáli, aby nikdo mimo císař nesměl míti v zemi majetek a desky císařskými zápisy se nepoškvřňovaly. Císař se s tím se shodoval, ale nepřál si, aby provedlo příkře, než znenáhla.

návrzích stavu duchovního stalo se pak tak, do kterého všecko pojato, mimo žádost zemí „predikantů“ ze slezských knížetství, aby emigranti z Čech nesměli jinde přijímání. Saský kurfiřt, jehož země právě z emigrací bohatla, byl by v přijímání cizinců ani po zlém, ani po dobrém bránil. nedal, jak zejména r. 1652 se ukázalo, v dědičných zemích habsburských, kde přece reformace také se prováděla, nikdo z Čech se neopoval. Do Uher šli mnozí zejména z Moravy a z Čech zabrániti se nedalo; ano v 18. století (za Marie Terezie) objeven v tom i zvláštní hospodářský interes státní, když ti, kdož

nechtěli se státi katolíky, nesměli do cizích 1650 zemí utíkat, nýbrž musili nuceně se stěhovati do Uher, jakožto země nábožensky svobodnější, ale také císařské.

Snesení o náboženství bylo krátce toto: Poněvadž panovník s velikou ztrátou krve a statků domohl se toho, že mu v dědičných zemích náleží plné právo k reformaci (jus reformandi), tedy ho stavové žádají, aby je bezohledně provedl a stavovské osoby i úředníky jich, v „bludech urputně vězící“ do 6 neděl k přijetí víry katolické přiměl, anebo ze země vyobcoval. Co far a záduší se týkalo, uznával sněm, že musí se státi nějaká náprava, ale shledával zároveň, že to nepůjde tak rychle; proto zvolena 12členná komise, jíž především uloženo, aby nynější způsob far a jmění zádušního vyhledala. Do komise zvoleni: ze stavu duchovního, Dr. František Raš z Ašenfeldu, probošt u sv. Víta, Krištof Jan Reinhold, děkan tamtéž a Matouš Ferdinand Sobek z Bilenberku, opat benediktinský od sv. Mikuláše; ze stavu panského, Jan Hertvík hrabě z Nostic, nejvyšší sudí zemský, Krištof Ferdinand Popel z Lobkovic, nejvyšší sudí dvorský a Arnošt Ferdinand hrabě z Valdštejna, appellační president; ze stavu rytířského, Oldřich Sezima Karel Skuhrovský ze Skuhrova, podkomoří, Mikuláš Gerštorf z Gerštorfu, J. M. Cské rada a Rudolf Tycho Gasneb Tengnagel z Kampu, hejtman hradu Pražského; ze stavu městského, Pavel Wolf, měšťan Staroměstský, Pavel Trman Ostrovský, měšťan Novoměstský a Daniel Ories, soused Malostranský.

Tato komise pokládána za hlavní a jí k ruce v každém kraji měla pracovati čtyřčlenná komise krajská; jejím předním úkolem bylo provésti pořádnou statistiku i soupis „nynějšího způsobu záduší, far a kaplí“ a podati o tom zprávu přímo císaři a sice prostředkem místodržících,

Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

měla komise ve všem potřebném se raditi.
měla také „důvěrná konference“ svrchu

Pracovaly obě vedle sebe a sněm to
schválil. Máme také o stavu far z té
ávky dvojí, pokud ovšem vůbec se za-

shledávání církevní statistiky nemělo
lastní reformací odkládáno býti, nýbrž
možno měla ihned způsobena býti ná-
šhledalo-li se ku př., že by některá
měla prostředky k vychování faráře,
mise ji donutiti, aby hned ho ustano-
ce buď pod pokutou ztráty patronátního
ebo s hrozbou jiného, od císaře usta-
trestu. Kde by se nalézal naprostý
k důchodů a tudíž nebylo možno fary
sliboval císař, že způsobí prozatímnou
tím, že do všech krajů a obzvláště do
aničných pošle „dobré, hodné, spůsobné
né“ missionáře, aby ubohé, „více z hlou-
z urputnosti v bludech pohřížené lidi
poučovali a do lůna církve katolické

missionářům v činnosti jich nebylo
o, měli nekatoličtí duchovní (říkalo se
dikanti čili lidských duší svědkové“)
býti vybnáni, schůzky nekatolíků za-
všickni učitelové, kteří by ve víře byli
míst svých býti zbaveni. Mimo to každý
kterýž by faru obsaditi nemohl, byl
missionáře nejen živiti, ale také jim při
i nápomocen. Kde by se to nedělo,
ská moc právo ve prospěch missionářů
stoupiti a jim dopomáhati.

ní komise od sněmu zvolená sice na
ile tato ustanovení neprováděla, a ve
tatistiky far i záduší také práce její
jak uvidíme, tuze zvolna i liknavě. Ale
reformace se týkalo zastali ji krajští

hejtmané a pak reformační komise po krajích 1650
nařízené. Tak zvaná „důvěrná konference“ měla
prostředkem vikářů a farářů dosti záhy potřebný
statistický materiál pohromadě. — Dříve než
o tom blíže promluvíme, jest ještě nutno, abychom
naznačili, jaké kroky proti kacírům podnikla
vláda na základě tohoto snesení sněmovního.

Především 3. března r. 1651 vydán nový 1651
dekret proti nekatolickým úředníkům a správcům
na statcích panských. Dostali svrchu sněmem
vyměřenou šnedělní lhůtu k vyučení katolickému
náboženství; kdo by do té doby se neobrátil
anebo okamžitě nevystěhoval, měl za odbojníka
proti rozkazům císařským býti pokládán a podle
toho také veřejně potrestán. — Když pak hned
po sněmu k místodržícím přicházely zprávy kraj-
ských hejtmanů o bídném stavu katolického
náboženství, nedostatečnosti a částečně i ne-
schopnosti farářů, a o velikém počtu nekatolíků
a oni posílali je k arcibiskupské konsistoři, od-
pověděl Caramuel z Lobkovic 27. února 1651
obšírným dopisem, v němž žádal, aby reformace
dle snesení sněmovního provedla se pořádně a
radil zase k rozhodné přísnosti, jmenovitě co se
týkalo kraje H r a d e c k é h o, odkud nejšpatnější
zprávy docházely.

Caramuel z Lobkovic vykládal, že si kar-
dinál Harrach ode všech provinciálů mnišských
řádů a jmenovitě od jesuitů, taktéž od některých
biskupů z Rakouska a Tyrolska, vyžádal již
missionáře, aby tedy byli vysláni do krajův a
měli právo dle předešlých patentů a posledního
snesení sněmovního zajímati predikanty, přísně
trestati jich přechovavače, odměňovati jich ucla-
vače, zavíratí nekatolické kostely, zapovídati a
lidem odnímati kacírské knihy a pokutovati jich
prodavače. Tvrdší vrchnosti měly býti trestány
vězením a odnímáním statků, poddaným jich
mělo se vkládati do příbytku vojsko a ukládati

1651 i jiné přísné tresty. Caramuel nebyl, jak již víme, ani proti trestu smrti, háje zásadu, že dle výroků nejlepších theologů jest dovoleno dokročovati proti kacířům trestem na hrdle. Zejména měl tento nejvyšší trest stihnouti ty, kdož by nekatolické kostely, z moci arcibiskupské uzavřené, násilně opět otvírali, anebo kdož by kacíře na místě posvěceném pochovávali.

Místodržící s velikým kvapem doplnili a ještě přiostrili návrhy Caramuelovy a poslali je 1. března do Vídně. Přiostrění dotýkalo se mnohých článků. Především měl nejen proti vrchnostenským úředníkům, ale také proti vrchnostem vydán býti patent se lhůtou 6 neděl k vystěhování; kdo by neposlechl, tomu mělo se pohroziti, že pětina jeho jmění propadne fisku a že statky jeho do sekvestru vzaty a veřejnou dražbou prodány budou. Také nekatolické manželky katolických obyvatelův měly býti do Prahy povolány, zde domácím vězením ke katolickému náboženství přidržovány a kdyžby se neobrátily, měly véna svého i všech práv stavovských zbaveny i ze země vypovězeny býti. Pro přechovávání nekatolických osob od stavů vyšších navrhovali místodržící pokuty, jaké se 1637 předpisovaly již v patentech z r. 1637.

Ve příčině nekatolických poddaných vyslovili místodržící co nejurčitěji zásadu, že jim nepřísluší právo ze země se vystěhovati. A poněvadž ve vlasti opět nesměli býti živi po nekatolicku, bylo jasno, že buď po dobrém nebo po zlém musili se státi katolíky. Místodržící navrhovali vězení a vojenskou moc. Exekuci nad poddanými měla vykonávati těmito prostředky vlastní vrchnost, kteréž i za povinnost uložiti se mělo, aby v určitém čase se vykázala dvojím hodnověrným vysvědčením, že všickni její úředníci, služebníci, čeládka i poddaní obojího pohlaví víru katolickou přijali. Vy-

svědčení mělo býti podepsáno od faráře nebo 1651
missionáře a mimo to ještě od vikáře. Jeden
exemplář měl pak se odevzdati české kanceláři,
druhý ke konsistoři. Pod trestem ztráty hrdla
zapovíдало se vydávati vysvědčení nepravá. Která
vrchnost by vysvědčení neměla, aniž by v čas
dokázala, že jí nebylo možno předeepsaného obratu
se dodělati, měla býti odsouzena k citelné pokutě;
a sice měla zaplatiti z každého usedlého podda-
ného, který se dosud neobrátil, 15 kop českých,
za jeho ženu polovici této summy ($7\frac{1}{2}$ kopy), za
nájemníky, domkáře, chalupníky a čeledíny čtvr-
tinu té summy (3 kopy 45 gr.). Tato pokuta
však měla stoupati až k dvojnásobné summě,
kdyžby po prvním jejím zaplacení poddaní ještě
zůstávali zatvrzelými. Veliké tresty navrhovali
místodržící pro přechovavače nekatolických du-
chovních čili, jak se říkalo, predikantů. Člen
panského stavu, byl-li při takovémto skutku
postižen, měl zaplatiti 1000 dukátů, člen stavu
rytířského 1000 kop míš., člen stavu městského
500 zlatých. Z toho pak jedna část měla při-
padnouti královskému prokuratorovi, druhá
udavačům, třetí ke zbožným nadáním.

Při dvoře císařském shledáno, že návrhy
Caramuelovy a místodržících jsou tuze příkré;
po nedlouhém uvažování byli sice přijaty a
a schváleny, ale ve formě mnohem mírnější,
která více odpovídala návrhům jesuitů, důvěrné
konference a vlastnímu zdání císařskému. Dne
14. března 1651 poslána do Čech o tom reso-
lucе, kteráž se stala základním pravidlem pro
příští provádění katolické reformace a dle na-
bytých zkušeností byla vždy ob čas doplňována.
Ze stručného obsahu, kterýž v následujících
rádcích podám, vysvitne velmi jasně, ve kterých
kusech císař návrhy jemu podané zmírnil a
jakým způsobem.

Resoluce skládala se z osmi hlavních článků

1651 a sice: 1. přísný dozor má se vésti nad smíšenými manželstvími, zejména nad rodinami, kde žena jest nekatolička; jakmile by se pozorovalo, že děti vychovávají se dle způsobu nekatolické matky, mají rodičům se odníti a dáti na vychování do rodin čistě katolických; 2. renitentní a zatvrzelí poddaní mají podle možnosti býti stíženi vojenským ubytováním; 3. vrchnosti, kteréž by činnost katolických missionářů s dostatkem nepodporovaly, mají býti sepsány a seznam podán do císařské kanceláře, zároveň s návrhem na příslušné tresty; 4. přechovavač nekatolických duchovních má platiti pokutu, jak svrchu byla od místodržících navržena. Z toho dostati se má 50 zl. odměny denunciatorovi, který přechovavače vypátral a udal; vydal-li ho hned také soudu v ruce, má obdržeti 100 zl. odměny. Kdyby přechovavačem byl sedlák, aneb taková osoba stavovská, kteráž není s to pokutu složiti, má jiným způsobem „exemplariter“ býti potrestána; 5. kdoby kostely nekatolické z nařízení arcibiskupského zavřené, otevřítí se vynasnažil, má hned uvězněn a v každém jednotlivém případě dle zvláštního rozhodnutí dvora potrestán býti; 6. přísně mají potrestáni býti ti, kdož prodávají a kupují knihy kacířské; ponejprvé vězením, pak vedle toho ještě nějakým jiným trestem, dle uznání; 7. nekatolíci nemají se pochovávat do země zasvěcené; 8. nekatolíkům mají se odepřítí od-
davky.

První doplněk k resoluci této vydán byl již za několik dní potom (23. března). Neobsahoval mnoho nového, nýbrž přiváděl na paměť starý
1638 patent ze dne 1. září 1638 proti chování nekatolického služebnictva a poněkud jej přioströval. Mimo to zakázány všady postranní schůzky nekatolíků, nařídilo se odstranění všech z kacířství podezřelých učitelů a vrchnostem znovu se

ukládalo, aby zdělaly důkladné seznamy o ve- 1651
škerém obyvatelstvu svých panství se zvláštními rubrikami o počtu nekatolického obyvatelstva a rovněž i počtu neobsazených far s udáním příčin, proč tak jest. Seznamy takové v 6 nedělích měly se zasílati do královské kanceláře. Ale nezachovávalo se to vůbec anebo velmi špatně, protože u přemnohých vrchností, jinak katolicky smýšlejících, převládal strach, že poddaní se jim rozutekou a výnos statku scvrkne na částku nejmenší.

Druhý doplněk k resoluci vydán byl 15. dubna 1651 a obsah jeho ve značné míře hověl tomu, co navrhovali jesuité a „důvěrná konference.“ Za hlavní pravidlo při reformaci doporučil císař vrchnostem i kněžím, aby z počátku vždy jen prostředků mírných užívali, a teprve, když nic nespomohou, měli sáhnouti k přísnosti. Jmenovitě mělo se v tomto případě vkládati vojsko do domů nekatolických obyvatel co možná často a hodně; tím prý zajde protestantům chuť i příležitost pořádání postranní schůze. Ostatně neškodí, když nekatolíci zvědí, proč vojsko mají na statku a když uvidí, že je tak dlouho a často míti budou, dokud se neobrátní. Úřad arcibiskupský měl k tomu přihlížeti, aby katolické kněžstvo horlivě svůj úřad plnilo, kázalo, katechisovalo, dobré knihy rozdávalo, při každém důležitějším obrácení na víru první přijímání nového katolíka co možná veřejně a před velikým počtem obyvatelstva uspořádalo. Toto prováděli, jak z pozdějších dokladů Balbínových víme, jmenovitě jesuité, od nichž nepochybně i myšlenka sama pocházela. — Dále rozkazoval císař, že nemá se trpěti, aby sedlák, jemuž odepřeny oddavky od kněze katolického, dal se oddati od „predikanta“; kdo by toho se dopustil, měl ihned býti uvězněn a pak dle rozhodnutí dvora potrestán.

1651 Dosti málo důvěry měl dvůr, z příčin svrchu vyložených k vrchnostem, že tak se zachovají, jak se žádalo. Proto patent ze dne 25. dubna předpisoval, že do holdovní přísahy stavů mají se vložiti slova: „slibuji, že při svaté římsko-katolické víře pevně setrám a poddané sobě svěřené k těmž vésti chci.“ K tomu dodáno 4. května 1651 ještě nové nařízení, že poddaní musí bez odporu býti poslušni všech rozkazů ve příčině reformace, a že vrchnost, která by jich nedbala, anebo byla vlašnou v podpoře prospěchů katolické církve, má býti pokládána za potupitele císařských patentů, zákonů zemských, a snesení sněmovních a dle toho také býti potrestána. Tím co nejjasněji vysloveno, že nejen poddaní, ale i pán a stavovská osoba, kteráž by jinak smýšlela o obracování na víru katolickou, než se předpisovalo upadala v podezření a trest — jako zločinec politický.

Mezitím co tyto věci se nařizovaly, byla reformace již v plném proudu. Kardinál, jak svrchu podotknuto, opatřil si ze všech řádů missionáře a přál si ovšem, aby sám směl je potvrzovati v úřadě a udávati jim místa, kam by se odebrati měli, poněvadž dle slov jeho. mnozí prý lakotně si počínali a zhusta ubírali se do míst, kde jich nejméně bylo třeba. Císař dohodl se o to s kardinálem Harrachem, listem ze dne 27. ledna 1651. Missionáři dostali na cestu tištěný patent jakožto instrukci, v němž především se jim nařizovalo, aby kacířské knihy lidem odníмали, ale neničili, nýbrž posílali je ku prozkoumání ke konsistoři. — Tou dobou zřízena také reformační komise a ta, majíc za základ svrchu vyložené patenty a nařízení, započala novou, systematictější a důraznější reformací katolickou v Čechách.

Bohužel nezůstalo při tom, co původně bylo nařizováno, nýbrž následkem různých okolností

reformace na četných místech měla průběh krutý. 1651

Vyšli mnozí síti lásku a zasili nenávist, kteráž dědila se z pokolení na pokolení, až se objevila v našich dobách v jiné, nové podobě, ne více náboženské, nýbrž národnostní. *) Zatím zrovna v té chvíli, co u nás v zemi začal se „boží soud“ proti zjevným kacířům, výkvět emigrace české, opuštěný a mírem Westfalským oklamáný, buď hynul, anebo, jako tonoucí stébla, chytal se blouznivých prorocství, jimž věřil, v něž doufal a nepřestával doufati i když všecka „zjevení“ ho oklamala. „Duch svatý“ mluvil tehdaž z Mikuláše Drabíka, a veliký učitel národů Jan Amos Komenský byl jeho pobočníkem! Neumorná naděje v konečné vítězství evangelia, naděje, že zřítí se Babylon a panství Antikristovo i zahyne dům Achabův (papež, císařství a rod Habsburský) tuze mohutně vryla se v duše všech nekatolíků: i což po úplném sklamání a zničení všech nadějí, do Švédska kladených, bylo přirozenější, než víra ve „zjevení“, kteráž učila doufati, že staré sny přece se vyplní! —

Neutěšený obraz. — Doma nový boj náboženský, za hranicemi úplné scestí a mystické blouznění, do něhož upadl i největší muž doby, Jan Amos, k vlastnímu neštěstí za živa a také ještě po smrti!

*) Nověji vyslovil se o tom Zwiedineck-Südenhorst (Deutsche Geschichte etc. I. 228.):... „In Böhmen und dessen Nebenländern aber, wo Deutsche und Tschechen in dem Kampfe für die Glaubensfreiheit und die territoriale Selbständigkeit gemeinsame Sache gemacht haben, trat die katholische Reaktion im Namen einer deutschen Regierung auf und aller Unmut und Groll gegen die Unterdrücker nährte die Abneigung gegen deutsches Wesen, welche erst in unseren Tagen zum vollen Ausbruch kommen konnte.“ — Ne ve všem správné, ale celkem trefné propovědění!

10. Činnost reformační komise a missionářů, zvláště v kraji Hradeckém.

- 1580 Reformační komise určené k tomu, aby obracely protestantské obyvatelstvo k náboženství katolickému, vznikly prvně ve Štyrsku, Korutanech a Krajině, a sice po roku 1580 za vlády arciknížete Karla II., syna císaře Ferdinanda I. Prvotní způsob jejich byl dosti nevinný a nepraktický; zdokonalení dostalo se jim teprv
- 1598 1598, za vlády arciknížete Ferdinanda, později krále českého a císaře, toho jména Druhého. Tu již reformační komise byly provázeny vojskem a kde nepomohlo dobré slovo kněží a světských komisařů, tam vojáci užívali násilí. Také pálení kacířských knih bylo zavedeno jakožto pravidlo. — Komise se osvědčily. Za léta
- 1602 1598—1602 kacířství ve Štyrsku, Korutanech a Krajině bylo úplně vypleněno, aniž by bylo celkem příliš mnoho prostředků násilných se užívalo. Vojenský průvod sloužil komisi toliko za ochranu a působil více strachem a ubytováním, než užitím zbraně. Zkrátka, způsob těchto štyrských komisí má v sobě zárodky pro další jejich vývoj a největší rozkvět, jak jej spatřujeme v zemích českých po r. 1620.

Když arcikníže Ferdinand štyrský stal se králem českým a pokořil bitvou bělohorskou protestansko-stavovské povstání, nastalo pronásledování nekatolíků a pracovaly v zemích českých reformační komise po způsobu štyrském. Jen že u nás odpor byl větší a komise také počínaly si následkem toho rozhodněji. V zemích štyrských vykonala se protireformace bez hmotných záhub a bez velikého vylidnění země: v Čechách a na Moravě s těžkými záhubami a s nejcitelnějšími ztrátami obyvatelstva. Ostatek

pak dohubila dlouhotrvající a surová válka. — 1620
 Viděti z toho, že katolická reformace v zemích českých vyvíjela se sice dle vzoru štyrského, ale ne k mírnější a lepší, než ku hroznější a bolestnější formě. Nezařadila toho ona sama, nýbrž mnohé okolnosti, které vyplývaly z politických i válečných poměrů. Ale nelze proto zastírat ztráty, které způsobila, ani je všelijakými domněnkami a hypothesami umenšovati. Byla a jest to práce marná, již se ani pravému stavu věci ani katolické církvi neposlouží. Pravda, byť i trpká, jediné vede ku zdárnému cíli.

Reformační komise po r. 1620 zařizované během války třicetileté musily ustati v činnosti, aniž dílo náboženského obratu bylo vykonáno. Po míru Westfálském, jak v předešlých kapitolách bylo ukázáno, raděno se velmi všestranně o další postup reformace a konečné i trvalé obrácení celých Čech na víru katolickou. Z porad jest viděti, že vyjímaje jedinou osobu, nikdo nepřál si příkrého postupování: ani katolická šlechta, ani kardinál Harrach, ani jesuité. Ano členové tovaryšstva Ježíšova v návrzích svých ukazovali k nutnosti, aby s poddaným lidem lépe se nakládalo, a aby pouta poddanských poměrů se uvolnila. Že mezi jesuity všeobecně tak se smýšlelo, toho máme ještě jiné velmi důležité a pro jesuity čestné doklady; při líčení poměrů poddanských bude jich blíže vzpomenu.

A přece, jakmile od theoretického přemítání přešlo se ku praktické práci reformační, ihned opakovaly se také stesky na násilné skutky, jimiž katolická víra se vnucovala. Příčinu toho shledávám ve smíšených komisích reformačních a ve vlivu zahraničním. Smíšené komise reformační, jak byly zřízeny po r. 1648, doprávaly tuze mnoho 1648
 místa vlivu světskému a vojsku. Jakou byla tehdejší soldateska, jest obecně známo a bylo

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

s obšírně na mnohých místech *) pověděno. i toužili jen po lupu a nasycení svých
ich chtíčů: k tomu byla jim každá pří-
st vítána. Jest známo, že ani vojevůdcům
a se nepovedlo uvésti pořádek a kázeň
st žoldnéřských a tím méně mohl toho
ti kněz anebo světský člen reformační ko-

A přece všechny výstřednosti soldatesky
zeně spadaly na vrub komise, jejímiž
dělmi byli vojáci. Další nesnáz, z téhož
plynoucí byla, že lid vida nenáviděné
o, od kteréhož tolik protivenství zkoušel
lou dobu války, byl tím rozhodněji zaujat
katolickému náboženství; tlak hmotné síly,
protitlak, a z toho potom z pravidla přišlo
ilnostem.

Žizina přitom také nezahálela. Okolní sou-
měli z toho prospěch, když docházelo
hách pro náboženství k rozbrojům, protože
chal ze země a usazoval se u nich. Hustota
telstva ve království Saském jest až do
a dokladem toho, jak panovníci této země
li těžiti z náboženství pro hmotné interessy
států. Nescházelo tudíž v Čechách nikdy
ikatelů. Z r. 1650, tedy právě z doby, než
reformační komise započala činnost, máme
vní doklad, že zemský správce z Lužice
s) vyslal do Čech lidi, aby pobuřovali ne-
ky před hrozící protireformací a tím je
li k útěku do ochrany saské. Sám císař
lužickému správci pohroziti, aby pobuřo-
přestalo. **)

Zkrátka, z celého průběhu katolické refor-
činnosti po r. 1648 jest viděti, že kde
ili missionáři sami, odbývala se věc kliduě,

) Viz ku př. Dějiny Ferdinanda III. (1637—1648.)

) Viz článek p. Menčíkův, Z dějin reformace
cké r. 1650, svrchu častěji citovaný.

kam přišla komise s vojskem, že docházelo 1648
k bouřím a nebo k — pokrytectví. Selský lid
naučil se oklamávati kněze i vojáky; podrobil
se na oko všemu, ale v srdci zůstával tím hou-
ževnatějším a zatvrzelejším. Povaha obecného
lidu obojetností a pokrytectvím brala zkázu;
stopy toho patrný jsou na mnoze až do dneška.*)

* * *

Podle nařízení a instrukcí v předešlé ka-
pitole vyložených začato se systematickým obra-
cením lidu na katolickou víru po celých Čechách,
avšak zvláště a nejrozhodněji ve kraji Hra-
deckém. Odtud totiž docházely již během roku
1650 nejhorší zprávy a sice jak od hejtmanů 1650
krajských, tak od farářů. Dle nich ze 54 pan-
ství toliko 11 bylo katolických úplně, 10 jich
bylo částečně nekatolických a 33 téměř úplně
kacířských; z několika panství vůbec zprávy
nedošly, což bylo zajisté důkazem, že stav ka-
tolického náboženství byl tam velmi špatný.
Nejvíce kacířů bylo na panstvích: Žacléři a Žirci,
Radimi, Pecce, Solnici, Kumburku, Oulibicích,
Velíši, Kopidlně, Smiřicích, Hostinném, Náchodě,
Opočně, Novém městě nad Metují, Žamberku,
Sejfech (Hermannseifen), Vlčicích, Branné, Ji-
lemnici, Vrchlabí, Hořicích, Černikovicích, Vam-
berce, Potštýně, Chlumci, Rohoznici, Aberšpachu,
Chvalči, Poličanech, Starých Bucích, Maršově,
Malých Bukovinách a Smidarech. — Z králov-

*) Promluvil jsem šířeji o této věci ve svých „Dě-
jinách prostonárodního hnutí náboženského v Čechách“
(1887). O něco později tytéž resultáty následkem týchž
příčin konstatuje o obyvatelstvu Hornorakouském Th.
Wiedemann v zajímavém spisu „Die religiöse Be-
wegung in Oberösterreich und Salzburg beim Beginne
des 19. Jahrhunderts“ (Insbruck 1890). Podám o něm na
jiném místě obšírnější zprávu.

1650 ských měst kraje Hradeckého všecka byla katolická, jen Bydžov velmi pochybný. Na četných panstvích kraje měly vrchnosti nekatolické správce a úředníky, jako v Náchodě, v Novém Městě nad Metují, ve Vlčicích, v Branné i Jilemnici a ve Smidarech. Mimo to spočteno, že žije v Hradeckém kraji dosud 38 šlechtických rodin (asi o 60 členech) úplně nekatolických. Víme ostatně, že nekatolickým stavům dávaly se zhusta delší lhůty, než nařízení dopouštěla a že sám starý Vilém Slavata za mnohé šlechtice se přimlouval, aby ze země se nevyháněli: kdo k otcovské zemi tak přilnul, že přese všecky rozkazy zdráhal se ji opustiti, ten jistě po delších odkladech stal se katolíkem.

Císař projevil velikou nelibost nad tak velkým počtem nekatolíků, zejména ostře vytýkal, že na Opočensku, Novoměstsku a Smiřicku zdržuje se tolik kacírů. — Zvláštními dopisy pokáral ty šlechtice, na jichž panstvích se dosud zdržovali kněží nekatoličtí; tak jmenovitě knížete Václava Eusebia Lobkovic, na jehož statku Byšicích predikant veřejně pořádal schůzky věřících nekatolíků.

Za generálního komisaře reformačního pro celé Čechy ustanoven Mikuláš svobodný pán ze Schönfeldu a za duchovního komisaře přidán mu k návrhu kardinála Harracha Rudolf Roder z Felsburku, probošt ve Staré Boleslavi. Platu jim vyměřeno 300 zl. měsíčně a sice z komory české; k ruce přidán jim přísežný notář se 30 zl. měsíčního platu. Instrukce vydána
1651 pro ně dne 25. října 1651, v níž se nařizovalo, aby se odebrali osobně napřed do Hradeckého kraje, zvláště na panství Opočenské, Novoměstské a Smiřické, aby vyšetřovali stav far a počet katolického duchovenstva, pak počet katolíků a kacírů po panstvích, i překážky, které obratům ve víře v cestu se staví.

Dříve ještě, než vládní komise reformační 1651 započala činnost svou, některé vrchnosti jaly se o své ujmě, dle posledních patentů a nařízení císařských, užívati přísnějších prostředků proti nekatolickým poddaným, aby je obměkčili a obrátili. Nekatolický lid však se vzbouřil. Již v březnu vypuklo povstání ve Vrchlabí, kteréž odtud s velikou rychlostí rozšířilo se jednak do Žacléřska, jednak do Branné, Jilemnicka, Smiřicka a Poděbradska. Nekatolíci utíkali houfně do Slezska, aby reformaci se vyhnuli. To však vrchnosti těžce nesly, protože ztrácely mnoho poddaných. Proto celním úřadům při hranicích přikázáno, aby zběhlé poddané zadržovaly a přes hranice nepouštěly; velitelům císařských posádek ve Slezsku poručeno, aby obyvatelům království Českého, jichž poddaní do Slezska utekli, při vyhledávání a navracování jich byli nápomocni.

V těchto okolnostech vidělo se býti nutným, aby reformační komise pro bezpečnost před vzpourami lidu dostala vojenský průvod 50 dragounů s jedním důstojníkem. Vojáci měli mimo to ještě zvláštní ze starších patentů a nařízení vyplývající úkol. Kde totiž komise pro houževnatost lidu musila déle se zdržovati, tam dragouni na útraty tvrdošijných kacířů tak dlouho musili býti opatřováni stravou a denní pokutou po 4 krejcařích pro každého muže, pokud odpor nekatolíků nebyl zlomen. V případě většího odporu bylo nejbližším velitelům posádek rozkázáno, aby ihned poskytli tolik pomocného vojska, mnoholi komisaři budou si přát. Vláda nezapomněla sice do instrukce dodati, že jest povinností důstojníků, aby při všech těchto případech udržovali přísnou kázeň: ale stará zkušenost učila, že toho druhu rozkazy nebývaly pranic platny, protože vojsko nedalo si poroučeti, a protože důstojníci, berouce z vo-

1651 janských loupeží zhusta lví podíl, o pořádek pranic se nestarali.

Reformační komise hned na podzim roku 1651 započala činnost svou a sice prvně v kraji Hradeckém. Proboštu Roderovi kardinál ještě zvláště rozkázal, aby dobře přihlížel ke krajinám, do nichž bude potřebí na stálo posílati missie. — Missionáři již před příchodem komise ve mnohých místech, z pravidla bez příkrostí a se zdarem, pracovali. Oktavián Piccolomini od r. 1650 měl dva kněze z řádu jezuitského na panství Náchodském. Vilém hrabě Lamboy osobně přijel z Nizozemí do Hostinného a uvedl sem r. 1651 jesuity jakožto missionáře, chtěje aby ponenáhlu vznikla v Hostinném kolleji řádu Ježíšova, z čehož však nebylo nic, pro veliké hmotné oběti, které Lamboy buď dáti nemohl, nebo nechtěl. Spokojil se potom s klášteřem františkánským, jehož zařízení mnohem méně stálo *). — Ve Vrchlabí činnost missionářů a rozhodnost dědičného pána Pavla hraběte Morzina způsobila selské povstání svrchu vzpomenuté, kteréž teprve Mikuláš svobodný pán ze Schönfeldu brannou mocí upokojil.

Nebylo zkrátka panství, kde by již před příchodem komise reformační nebyly působily missie. — Všude se jim stejně nedařilo. P. Jiří Holenius poslaný do Branné někdy z jara 1651, do září neobrátil více než 70 duší, a vinu toho dával hejtmanovi panství Václavu Wedrichovi, kterýž sám kacířem byl a tudíž sedláky k víře katolické nenutil. Místní farář ve Branné prý dobře věděl, jak věci stojí, ale musil mlčeti, protože s hejtmanem panství, kterýž měl velkou moc při dvoře kardinála Harracha **), nechtěl

*) Životopis Lamboyův od H. Hallwicha v Allg. d. Biographie.

**) „In aula Suae Eminentiae“ praví se v referátu

utkati se nepřátelsky. Proti této zprávě, stojí 1651
jiná, od panství samého podaná, v níž se praví,
že již v květnu 1651 všem sedlákům nařízeno,
aby dostavili se do vrchnostenské kanceláře
v Branné. Ale nepřišel nikdo jen rychtář z Vi-
chové. Poručeno tedy, aby v každé vesnici
všickni obyvatelé se sešli u rychtáře, že hejtman
sám k nim přijede. To sice částečně se provedlo,
ale o katolické reformaci nechtěl nikdo slyšeti;
mnozí lidé, zejména z Poniklé, Křelic, Štěpanic
utekli raději do lesů a hejtman panství nevěděl
si prý rady.

Viděti z tohoto, podrobněji vypravovaného
příkladu, jakého druhu nesnáze missionáři měli.
Celkem však činnost jejich byla plná velikých
výsledků. Vydán pro ně — mezitím co již re-
formace se prováděla — velmi pěkný list od
kardinála Harracha (1652, 20. března), v němž 1652
se označoval způsob, jak by si počínáno býti
mělo při obracování nekatolíků. Význačná místa
jsou v něm tato: „Ať rozpomenou se tedy (mis-
sionáři) na vznešenost duší i chybujeících, které
ráčil Kristus Pán předrahou krví svou vykoupiti.
Duše bludem zastíněné nechať doporučují Pánu
Bohu, obzvláště na modlitbách prosebných a při
obětích, aby byly hotovy zřící se bludu svého
a jeho želeti. Tak obcujtež s kterýmikoliv jino-
věrci, aby bylo na bíledni z otcovského a bratr-
ského se chování, jež sdruženo býti má s po-
korou a trpělivostí, že vše děje se z toužeb-
ností po spáse, cokoliv se počíná s nimi. Snažlivě
ať o to dbají a péči mají těch osob, které vzdá-
leny jsouce osad farních, nemohou pohodlně
účastenství bráti na posvátných kázáních proto,

o tom chovaném v archivu Harrachovském. — Panství
Branná patřilo totiž sirotkům po Ottovi Fridr. hraběti
z Harrachu. — Z téhož archivu ještě mnoho jiných po-
drobností jsem čerpal a doleji vyprávěti budu.

) I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

dni života svého tráví uprostřed lesův a rolí. chať vedou si opatrně i rozšafně v rozhovoru treží se, aby přílišnou horlivostí v číh aneb slovech nedali se unášeti; v úkóh svých at zachovávají slušnou obezřetnost, načují se zbožností a čistým svědomím a tak kladem života svého táhnou jinovérce k náenství katolickému. Nechať nikdy nevystuť z mezí skromnosti a mírnosti i varují se ati příležitost špatného příkladu. Zůstávejv místě vykázaném, nepřecházejtež z místa místo, přestávejtež na určeném podílu výř, neobtěžujtež úřady světské, nebudtež nínu za obtíž, tím méně jinověrcům*)."

Vedle těchto všeobecných slov, plných echtilého zápalu, mírnosti a proseb, udílela missionářům rozsáblá právomoc, co se rozání svátostí a vyhražených případů zpovědh dotýče; ze všech hříchů směli rozhřešoi, vyjma trestu výslovně ustanoveného pro kdož násilně by ruku vložili na kněze. Nejdší ustanovení pastýřského listu bylo, že kaské knihy mají se lidem bráti a buď býti eny anebo pro klášterní knihovny zachovány. shý případ byl zajisté lepší i rozumnější; ti prvnímu, t. j. ničení knih, vyslovili se mnozí missionáři, jmenovitě Boh. Balbín. í zase právě v této stránce činnosti missiošské spatřovali hlavní práci a zásluhu svou.

Většina missionářů působila již dříve v duchu dinálova listu, kterýž stal se pak na dlouhá léta ladem vši reformační činnosti, pokud mocí shovní se při ní týkalo. — Vycházeli nyní mnozí missionáři ze řádu jesuitského, kapucínho, františkánského, augustiánského, pre-

*) Orig listu nepochybně jest latinský; užil jsem kého překladu doslovně dle znění u Krásla, Karál Harrach str. 145.

monstrátského, benediktinského částečně i pia- 1652
ristického do všech krajů českých, aby pro-
vedli dílo státem i církví předepsané. Nejroz-
hodnější zřetel obrácen byl, jak praveno, do
východních krajů českých, zejména do kraje
Hradeckého, kterýž byl tehdež podstatně větší,
než za našich časů. Nadšeně volebí se od
současníků missionářská a spisovatelská čin-
nost jesuity Bridla v Hradecku, Chrudimsku,
Čáslavsku a Boleslavsku; v pověsti muže sva-
tého byl jesuita Adam Kravařský, kterýž
toho času hlavně působil na Hradecku; v tomto
kraji pracoval také Bohuslav Balbín, kterýž
sám o tom prostosrdečně vypravuje *).

R. 1650 dokončil B. Balbín studium bo- 1650
hoslovecké a byl vysvěcen na kněžství; ihned
potom šel k vyzvání hraběte Františka z Kolo-
vrat kázat nekatolíkům na panstvích Rychnov-
ském a Častolovickém. V ustanovený den obe-
sláni všichni sedláci, aby se dostavili na vrchno-
stenský úřad, aby byli o víře vyslechnuti a po
případě poučeni. Ale nepřišel nikdo. Všichni
uprchli buď do Slezska neb do blízkých lesů.
Balbín tedy prošel veškeré farnosti na Rych-
novsku, Častolovicích i Týništi a obrátil, jak
vypravuje, více než 500 duší. Byl pro lidskost
a šlechetnost povahy velmi oblíben; lidé při
kázáních jeho zhusta propukali v pláč. Jednou
přihodilo se mu v Rychnově, že při kázání ne-
dobře citoval nějaký text ze svatého písma.
Babička jakási poznala to a hlasitě chybu ka-

*) O Kravařském viz Balbína *Miscellanea* decas I., lib. IV. pars 2 str. 139 atd. O své vlastní čin-
nosti vypravuje Balbín tamže dec I. lib I. str. 123 a j. v.
K tomu obšírný životopis Balbínův od F. Menčíka ve
Světě 1888 str. 390 a násl. O jiných missionářích
zpráv mnoho po různých místech. Důležitější literaturu
snesl jsem v Dějinách prstonárodního hnutí nábožen-
ského v Čechách str. 44 a násl.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

vu opravila. — Po dvou měsících odebral Vysokého a na Horku.

7 února 1652 přišel na panství Žamberecké,šel odtud všechny důležitější fary a vesnice (Kunvald, Rybnou, Klášterec, Doudleby,). Prospěly mu již výborně jeho vědomosti i české. Když podařilo se mu přesvědčiti tanty a bratry české, že v starých dobách Čechy byly zemí katolickou, podali se mu i celkem asi 1400 duší. I město Žamberce ke katolictví bylo obráceno r. 1652, i osobní vlídností a rozšafností Balbína. Jen kněz protestantský, který se toho v Žamberce zdržoval, neobrátil se, nýbržoupiv s Balbínem bezvýslednou hádku náskou, odešel pryč do Skalice v Uhrách. zem Václavem Píseckým pokoušel se Balaké o obraty na panství Novoměstském, protestantský lid byl zvláště houževnatý. hy jeho byly zde ovšem neveliké.

ak jako vypravuje Balbín o sobě, chodilo té na jiných místech, kde jen missionáři inni; kde však lid byl houževnatější a a přijíti reformační komise s vojskem, lošlo k novým dragonádám. Pověstný dojak toho druhu reformace se prováděla, na panství Op o č e n s k é m *) Pět ů pracoval zde Adam Kravařský s pěti sedmi soudruhy, ale výsledek se nedosta-

Bylo tudíž celé panství obklíčeno 50 dra- a 60 mušketýry od pluku Waldštei-

*) Jest o tom psáno na mnohých místech. Vedle vrchní (str. 149) citovaných dodatků sluší ještě vlastní vyprávění Kravařského u Balbína, Miscell. I. c. 1, 142, kdež ovšem o účastenství vojska se ne- a pak archivní příspěvky Fr. Dvorského v Pa- ch VII 294—302. — Obšírné výtahy z Balbínova pisu Kravařského čtou se ostatně také u Krásla 8 a nasl.

ského a když se to stalo, sehnal hofmistr panství 1652 Opočenského Cyril Geer všechny sedláky do Opočna a sice s pomocí 60 mušketýrů domácích. Zde kázali jim missionáři a napomínali je s největší horlivostí i výmluvností. Lid vida nezbytí poddal se. Uprchnouti nebylo možno, prohlásiti se ještě teď za nekatolíky velmi nebezpečno. I přistoupilo veškeré obyvatelstvo k víře katolické v počtu kolem 6000 duší *).

Podobným způsobem provedla se pak reformace katolická všude tam, kde missionáři sami nestačili, jmenovitě na panstvích Novoměstském, Náchodském, Smiřickém, Vrchlabském, v Branné a j. Ale byly to přestupy z velké částky vynucené, a tudíž pokrytecké, kteréž neměly dlouhého trvání, nezůstal-li po odchodu reformační komise v dotyčné krajině nebo panství výborný kněz, který by byl lid ponenáhlu utvrzoval v tom, co násilně mu bylo vnuceno. Kde byla hned potom spořádaná správa církevní, tam z pravidla, již ve druhém koleně, přilnul lid k náboženství dříve nenáviděnému velmi horlivě a vroucně. — O Kravařském se vypravuje, že majitel panství Opočenského hrabě Colloredo ve vítězoslávě dovedl ho do Prahy, když

*) Udaje rozcházejí se mezi 5558 a 6040. — Máme troje vydání statistiky o nekatolických poddaných obrácených, neobrácených a ze země uprchlých, ale bohužel cifry dosti zhusta se nesrovnávají. Pověděl jsem o tom více v „Dějínách prostonárodního hnutí“ str. 45 a 46. — Vydání statistických dokladů pochází od Dvorského (Památky VII., 294—302), od J. Svobody v Časopise katolického duchovenstva 1875, str. 440—442 a od Bílka v Č. Č. Musea 1881 str. 71 a 231. Vedle toho některé jednotlivé udaje najdou se u Rieggra, Materialien zur Statistik I. 81, u Zoubka, Náboženské poměry na Poděbradsku Č. Č. Musea 1878, ve feuilletonu Menčíkové v Nár. Listech 1887 č. 210—212 a j. v. Hleděl jsem srovnáním všech těchto zdrojů dosíci správnosti, a kde to jinak nešlo, přidržel jsem se „zlatého středocestí“.

obrat na jeho panství: ale kdo zná další osudy této krajiny po celé 17. a 18. přisvědčí mi, že r. 1652 nebylo k triumfu

nikem počítalo se, že před příchodem re-
ní komise bylo v kraji Hradeckém neka-
přes 52 tisíc; z těch obráceno po dobrém
asi 46 tisíc, do Slezska uprchlo jich
tisíc, a přese všechnu práci smýšlelo
ně po nekatolicku i na dále 560 osob.
ejhouževnatější byli zejména z panství
ěstského, Chlumeckého, Hořického, Bran-
so, Černikovského, Maršovského a j.
ejvětší počet na víru obrácených kacířů
dle svrchu vzpomenutého panství Opo-
no, na panstvích Poděbradském (850),
rickém (949), Náchodském (4433), Veliš-
a Kopidlenském*) (1337), Kumburském
bickém**) (2436), Dymokurském (977),
ském (1044), Novoměstském (1514), Chlu-
n (975), Lomnickém (684), Vlčickém
Hradištském a Heřmanickém (803), Smi-
(3658), Hořickém (1536), Vrchlabském
dle jiných 2800), Brandýsském nad Orlicí
Černikovickém (1081), Maršovském se
i Buky (920), Vamberském a Potenšteín-
1029), Branském a Štěpanickém (1572),
ickém (780), Poličanském (595), Smidar-

Krásal (str. 148) vypravuje, že v Libáni a ně-
okolních vesnicích (jichž jména však správně
zdržovali se a tajné schůzky odbyvali bratři
ští t. j. Mikulášenci. Udať tento stál by
ých příčin za bližší objasnění.

Nejrozhodněji chovali se poddaní v Libátátu, a
i se dříve, pokud 27 předních sousedů nebylo
a do Jičína odvedeno do vězení. Tam se teprv
a brzo po nich celá ostatní osada 300 oby-
tající. — Z pozdějších událostí jest však patrné,
obrat byl neupřímný a toliko na oko učiněný.

ském (589), Starkovském (561), Třeboučevském 1652 s Vinicí i Sádovou (655) a v městě Novém Bydžově i poddaných vesnicích (675).

Některé věci ovšem ve zprávě komisařů a ve statistických dokladech překvapují. Víme ku příkladu určitě, že na jezuitských panstvích Žirci a Žacléři dle roku 1651 provedeného 1651 sčítání bylo: v Žirci 843 katolíků, 74 nekatolíků, v Žacléři 15 katolíků, 1209 nekatolíků. Zpráva však udává na obou panstvích na víru obrácených 202, uprchlých ze země 583, a neobrácených kacířů, kteří v zemi zůstali 11, tedy čísla nepoměrně menší, než by se dle sčítání z r. 1651 očekávali mělo. Podobných neshod jest více. — Do Slezska prchalo nejvíce lidí právě z těch panství, kteráž vykazují největší čísla obrácených. To platí z pravidla; výminka jest jen tam, kde jako v Opočně celé panství záhy bylo obstoupeno vojskem a nikdo uprchnouti nemohl. To byl také způsob, který vrchnostem dosti mnoho se líbil; jinak přemnozí páni bránili se katolické reformaci ze strachu před ztrátou poddaných. Zejména víme to o hraběti Pavlovi Morzinovi, majiteli panství Vrchlabského, kterýž nedávným povstáním lidu beztoho dost utrpěl. — Bylo dlouhého přemlouvání třeba, než dovolil reformaci prováděti, a když mu uteklo 372 poddaných (horníků), vymohl si jejich návrat a zároveň také list císařský, aby s nimi mírně bylo naloženo a jen povlovně ve víře katolické byli vyučováni.

Zkušeností nabytých při reformaci kraje Hradeckého užilo se také již na sněmě českém, kterýž se sešel v prosinci 1651 a trval až do března 1652. Učiněná na něm další opatření proti poddaným pro víru do jiných zemí utíkajícím, nařizovalo se vrchnostem, že mají právo i povinnost obracet na víru nejen své poddané, ale i cizí, jmenovitě takové, kteří, aby se vyhnuli právě

1652 víře, z jednoho panství na druhé přebíhají. — Co pak se týkalo kontroly nových katolíků, mělo se především přiblížeti, aby chodili ke zpovědi a ku přijímání. Dle resoluce ze dne 9. dubna 1652, hejtmanům krajským příslušelo, aby k tomu napomenuli a vedli osoby stavovské, magistráty a vrchnosti byly poučeny, aby dbaly toho u svých obyvatel a poddaných*). — Zatím reformační komise v únoru 1652, když dlo v Hradeckém kraji bylo dokonáno, obrátila se do kraje Boleslavského.

11. Katolická reformace v ostatních krajích českých.

Na místě Mikuláše svobodného pána ze Schönfeldu jmenován byl reformačním komisařem pro Boleslavsko Jan Karel Příchovský z Příchovic. Ostatkem se pranic nezměnilo. Jen postavení komise tím bylo horší, že obyvatele před ní prchali ne do Slezska, odkudž poměrně snadno bylo je možno donutiti k návratu, ale do Sas, kdež s otevřenou náručí byli přijímáni, aniž zpět původním vrchnostem byli vydáni. Již 1650 14. března 1650 saský kurfiřt vydal nařízení o přijímání emigrantů a rozsazování jich po své 1652 zemi, kteréž r. 1652 (22. června) bylo doplněno přípisem k radě města Žitavy, aby uprchlíky z Čech z milosrdenství přijímala do svazku obecního a nehleděla k přísnému znění obecních statut, protože uprchlíci pro náboženství opouštějí vlast a zasluhují, aby trpký osud jejich nebyl příliš stěžován **).

*) Současné sněmovní snesení a Riegrovo Zřízení krajské str. 305 poz. 40.

**) Peschek Gegenreformation II. 467. — Jiné podrobnosti ve zprávách jesuitů (jmenovitě P. Stepha-

Missionářům i komisařům reformačním práce 1652 také tím byla stížena, že právě na panstvích pohraničních, odkud útěk do Sas byl velice snadný, většina panských úředníků rovněž smýšlela po luteránsku. Páni, aby udrželi poddané, musili trpěti kacířské hejtmany a správce na zámcích. Pokud však ti byli ve službě, nedalo se ve prospěch katolického náboženství pranic učiniti. Komise reformační postarala se, hledíc k celé řadě nařízení a patentů v této příčině, o jich odstranění. Když toho dosáhla nejen v kraji Boleslavském ale i také ve všech pohraničných panstvích kraje Litoměřického, přestupovalo pak dosti lidí ke katolictví, ale kde to bylo možno ještě více jich prchalo.

Celkem spočetlo se v Boleslavském kraji něco přes 37 tisíc kacířů; největší počet jich byl v krajině pohraničné. V Liberci ku př. 28 usedlých měšťanů hlásilo se ke katolictví, všichni ostatní byli protestanti. Největší počet na víru obrácených kacířů byl ve vesnicích k Brandýsku náležejících (666), pak na panstvích: Kosmonoském (561), Kostském se Sobotkou (1094), Doubravickém (628), Mnichovohradištském (930), Turnovském (903), Svijanském a Skalském (2300), Rohozeckém, Semilském a Maloskalském (2349, dle jiných 2838), Dubském s Hodkovickým (1187), Grabšteinském (1132), Libereckém (1213), Fridlandským (1586), Bělském s Kuřívodou (722), Navarovským (741), Dörfelském

nidesa) vydaných od F. Menčika v Nár. Listech 1887 č. 238 a 240 (viz článek Jesuitenberichte über die Gegenreformation in Nordböhmen. Nord. Excurs. Club X. 295), u l'. A. Frinda, Die Protestantisirung und Rekatholisirung des böhm. Niederlandes, (programm Litoměřického gymnasia 1856), u Svobody, Katolická reformace II. str. 8., u Rohna, Reichenberger Chronik, v Jahrbuchu Comotovia IV., u Bernaua, Der politische Bezirk Dauba a j. v.

85), Dokském (744), Wartenberském (573), unberském (538), Mimoňském (877) a Jablonečským (505). V městě Mladé Boleslavi shle-
no ještě 233 kacířů, ale vedle nich již také
naho nově přistěhovalých katolíků, většinou
rodnosti německé, kteří přáli si, aby jim byl
tanoven kněz, kterýž by jim po německu ká-
l. Za hranice uteklo lidí přes 11 tisíc, z če-
ž hlavní podíl připadl na Fridlandsko (5575),
na panství Rohozec, Semily a Malou Skálu
345). Na Semilsku zavinil to hejtman pan-
ví. Před příchodem missionářů svolal rychtáře
konšely ze všech 33 vesnic panství a dal je
vršiti. Jedva se to rozhlásilo, uprchlo všecko
tatní obyvatelstvo v počtu 1300 lidí do lesů
do ciziny. Někteří vrátili se potom dobro-
lně, jiní od vojáků byli schytáni, nazpět při-
dení a ponenáhlu obráceni. Protestantů, kteří
zemi zůstali a nepoddali se, byl na Boleslavsku
čet velmi malý; udává se 79 v pramenu
dnem, toliko 8 v pramenu jiném. — Ale pří-
ný útěk z pohraničných míst a stesky i žaloby
rfírta saského, že ani jeho poddaní se ne-
etřují, byly příčinou, že vydána zvláštní resoluce
652, 6. dubna), aby reformační komise v mí-
ech pohraničních vykonávala úkol svůj bez voj-
a, bez exekuce, jen po dobrém. Následkem
ho přemnoží, kdož před příchodem komise
rchli, navraceli se domů a dlouhá léta potom
acováno, než víru katolickou přijali.

Z Boleslavska postoupila reformační komise
kraje Litoměřického. Zde před jejím
íchodem mnozí majitelé statků a missionáři
orlivě pracovali, tak že většina panství byla
ž katolická. K bouřím selským přišlo pro ná-
ženství v Týnci (1652), statku to děkana Li-
měřického, ale povstání nenabylo větších roz-
ěrů; poddaní žádali toliko kardinála Harracha,
y se jich zastal, což on odmítl. Horší průběh

mělo povstání v Benešově, a pak na statku 1652 Šonvaldském, kterýž patřil generálnímu komisaři reformačnímu Mikulášovi ze Schönfeldu. Sem bylo potřebí poslati 150 mužů vojska, než nastalo upokojení. Pán ze Schönfeldu počínal si dle všeho velmi tvrdě, protože mnoho poddaných do Sas utíkalo. Totéž dělo se také z panství Benešovského.

Nejhorší byly poměry na panstvích Šluknovském, Rumburském a Hanšpachském*). V Rumburce a spojeném s ním Warnsdorfě již r. 1650 pracovali jesuitští missionáři, 1650 ale celkem až do r. 1652 jen 260 osob přistoupilo ke katolictví, asi 400 jich uprchlo a přes dva tisíce zůstávalo nekatolickými. Katoličtí faráři v Rumburce a v Hanšpachu, teprve snad z jara 1652 sem dosazení, užívali při křtu jazyka německého (ne latiny), dávali věřícím píti z kalicha a ve všem přidržovali se rituálu Budyšínského, tvrdíce, že tamějšímu děkanovi jsou podřízeni a ne arcibiskupovi Pražskému. Z těchto nesrovnalostí těžili ovšem hlavně kněží protestantští, kteří kolem sebe denně shromažďovali vždy větší počet stoupenců. Ti, kdož do Sas prchli, přes tu chvíli se navraceli, aby své domy a pole zhlédli, při čemž se zdá, že sousedy k odporu podněcovali. Protestanti, v zemi zůstavší, prohlásili pak veřejně, že všickni ze země odejdou, budou-li nuceni jíti ke zpovědi. Následkem toho, že byli jako na skoku, nevzdělávali polí a neodváděli vrchnosti povinné dávky. V této situaci přišla reformační komise.

Majetník oněch tří panství, Karel Adam hrabě z Mansfelda, žádal tudíž císaře o delší lhůtu, aby o poddané nepřišel; byla mu svo-

*) Bohužel se zprávy (z místních archivů) u Frinda (l. c) s relací vydanou u Krásla (141) ve věcech dosti podstatných neshodují.

- 1652 lena, a komisařům reformačním nařízeno (1652, 13. dubna), aby v kraji Litoměřickém při pomězí zastavili reformaci jako se stalo v kraji Boleslavském. Komise tedy odebrala se dále. Hrabě Mansfeld chopil se věci sám. Kázání a činnosti církevní ujali se jesuitští missionáři, donucování světského hejtman panství Jan Jiří Otto. Byl to urputný člověk, který znal jen bití, vězení a jiné horší tresty (ku př. přikování k trdlici). Obrátil tím způsobem během 1653 r. 1653 970 lidí na panství Rumburském; ostatní se nepoddali, ač jednotlivci po 4—10 nedělí byli vězněni. Aby poddaní neutekli, bývali s pomocí vojska v noci jímání a vězením k přijetí katolické víry nuceni. Uprchlo jich však přece dosti mnoho.

V Žateckém a Loketském kraji, kamž se reformační komise z Litoměřicka obrátila, ukázala se v plném světle nesprávnost úředních udajů krajských hejtmanů. Ti totiž ve zprávě své (22. července 1651) tvrdili, že byla sice tři panství (Přísečnice, Neydek a Heinrichsgrün) úplně luteránská a Červený Hrádek z většího dílu nekatolickým. Ale hejtmani prý způsobili již takový obrat ke katolictví, že jen 114 lidí uteklo do Sas, a jen 141 zůstává v kacířství. Sotva však reformační komise přišla, shledala, že tomu tak není. V Přísečnici bylo 553 nekatolíků, z nichž 448 se obrátilo, 26 uprchlo a 76 při víře vytrvalo, v Hauenšteině a Kupferberku 115 protestantů zůstalo při své víře a jen 26 se jich obrátilo, v Neydeku shledalo se 1170 kacířů, z nichž 127 prchlo, jen 231 se obrátilo a 812 zůstalo při svém. V Červeném Hrádku 314 lidí přestoupilo ke katolictví, 79 jich uprchlo, 9 zůstalo. V Heinrichsgrünü nalezeno 1073 luteránů, z nichž 409 obráceno, a 664 nechťelo o změně ve víře ani slyšeti. Poněvadž byli to horníci, nařízeno od císaře, aby se s nimi mírně

nakládalo a nebyli násilím k víře nuceni, aby 1652 neuprchli. To se také provádělo, tak že jen 4 lidé z panství toho do Sas odešli.

Komise netroufala si, hledě k pohraniční poloze kraje, rázněji vystupovati, a rozkazy vládní také v tom smyslu přicházely. Následkem toho o celou řadu panství ani nezavadila, spokojivší se zprávou hejtmanů, že tam nekatolíků není. Z udání Tachovského děkana, který koncem r. 1652 Loketský kraj, jakožto vikář, prohlížel, vychází na jevo, že postavení katolických farářů bylo zde velmi zlé; trpělit přemnoho útisku od patronů. Z kraje Žateckého opět přicházely stesky na liknavost mnohých vrchností ve věcech víry; jmenovitě žalováno na majitelku Nepomyšle, paní Kvestenberkovou. Zajímavo jest, že i také v královských městech Žatci a Lounech našel se poměrně dosti veliký počet nekatolíků. Celkem obráceny ke katolictví skoro 2000 obyvatel, a něco málo menší počet (1736) zjevných protestantů zůstalo v zemi; obrácení jejich a pak těch nekatolíků, kteří spočtení nebyli, protože komise se o nich nedozvěděla, musilo býti ponecháno budoucnosti.

Loketský kraj byl ještě v jiném směru velmi povážlivý*). Již svrchu (str. 152) zmínil jsem se, kterak následkem nařízení ze dne 1. února roku 1650 velká část protestanského 1650 obyvatelstva z Jachymova, Blatna a Božíhodaru

*) Užil jsem v hořejším i následujícím vypravování rozsáhlého materiálu z archivu arcibiskupského a místodržitelského, (na mnoze dle opisů chovaných v archivu zemském v Praze). Mimo to viz: Bílek, Die Gegenreformation in den Bergstädten des Erzgebirges 1623—1678. v Mitth. des Ver. f. Gesch. der D. in Böhmen XXIII. (1884). Jest to rozšířený výklad toho, co podáno v Č. Č. Musea 1881 str. 226. Vypravování Kráslovo (str. 142—145) srovnává se s Bílkovým místy až do nejmenších podrobností.

chla do Sas. Když příkré nařízení bylo zastano, navrátili se někteří; s jinými, zejména idem hornickým, vyjednával císařský vrchní řávece dolů Jachymovských Jan Jakub Kuttner, uprchlíci kladli za výminku, aby zaručila se úplná svoboda svědomí a osvobození ode všech poplatků. Po velikých obtížích se v letech 1650 z valné části vrátili.

Nejvyšší mincmistr král. Českého známý m již Mikuláš svobodný pán ze Schönfeldu, jel brzo potom všecka horní města v Krušch Horách a podal 6. října 1650 zprávu, že u úplně nekatolická, jmenovitě Jachymov, žídar, Blatno, Bleistadt, Abertham, Jungenngst, Vejprty, Český Wiesenthal, Slávkov a bönfeld. V Slávkově byl usazen farář neznalý yka německého; většina hornického lidu však la německá a tudíž farář s nimi nic nepořídil. tolická městská rada potom (1651, 16. srpna) osila u arcibiskupa o jiného kněze. V Jachymové shledáno jen 9 katolických měšťanů, ale a z nich požívali tak špatné pověsti, že neohlí do rady městské připuštění býti; dáno n tedy jen sedm zbylých katolíků, a ostatní nově musili býti vybráni z protestantů. — lednu 1651 sděloval již Schönfeld, že přiením Jachymovského děkana 82 měšťanů ijalo víru katolickou a 40 jiných tak učiniti bilo. Za to se ženami prý byl veliký kříž, boť těch získáno jenom 9.

Také obyvatelé Aberthamu a Jungenhengstu li ochotni k poučování náboženskému; ale uprosně houževnatými zůstali Blatenští a žídarští. Na základě toho vydán rozkaz (13. ora 1651), aby „predikanti“ byli schytáni a dáni do vězení do Prahy, kdežto děkanovi chymovskému zvýšila česká komora plat. On e byl by si raději přál, kdyby do Blatna Aberthamu byli se dosadili faráři. — Hned

potom dostal Schönfeld nařízení (28. února 1651), 1651 aby pokračovalo se v reformaci jen prostředky mírnými, a kdo by se vystěhovati chtěl, aby se mu to povolilo.

Majitelé panství Kraslického, páni ze Schönburka, byli luteráni a sídlili v Sasích. Jeden z nich (Jiří Arnošt) byl roku 1652 1652 rektorem university v Lipsku. Ti naprosto nechtěli nutiti poddané své k víře katolické a v obšírném připsu k císaři dokazovali, že v Kraslici jaktěživi katolíci nebyli, a město nikdy pod právomoc arcibiskupa Pražského nepřislušelo. Kurfirť saský přimlouval se rovněž za ně. Následkem toho panství Kraslické z reformace katolické vyňato, ale dosazen tam r. 1652 katolický farář. Majetníci panství odepřeli však dávat mu plat a musil býti živen od české komory. Do r. 1655 přivedl k víře katolické 1655 toliko 12 osob.

Za těchto okolností měla reformační komise v horních městech velmi těžké postavení. Sotva že roku 1652 přišli do nich dva jesuité z koleje Chomútovské, majíce sebou k své ochraně i také k ubytování u kacířů něco vojska, zvedalo se veškeré měšťanstvo na útěk do Sas. Z Jachymova prchlo 854 usedlých měšťanů a horníků, z Českého Wiesenvalu všecko obyvatelstvo až do posledního muže. Kurfirť saský přijal hornický tento lid s otevřenou náručí a založil proň ihned město zvané Johann-Georgenstadt, kteréž pak s doly císařskými silně soutěžilo.

Nastalo těžké vyjednávání, aby uprchlí lidé, bez nichž v dolech pracovati se nemohlo, se navrátili. Vrchní správce hor Jan Jakub Kuttner a nejvyšší mincmistr Mikuláš ze Schönfeldu psali jim, a zaručovali, že vojáci v horních městech ubytovaní jim nikterak neuškodí; protestanti však odmítli, ukazující na to, že vojsko již jim vyhubilo majetek a že se strany úřadů neza-

učuje se jim svoboda svědomí. Se strany duchovní rovněž útěku tolika pracovníků litováno, ale děkan Jachymovský v dopise k arcibiskupovi (1653 29. ledna) měl za to, že lidé prchají z Čech do ciziny ne tak pro náboženství, jako pro zruté dávky a daně, které na nich císařští úředníci vymáhají. O něco později (1654. 18. září) vyslovil se v témže smyslu také Mikuláš ze Schönfeldu. — Vláda v těchto okolnostech byla nucena naříditi reformačním komisařům, aby od práce své zatím upustili, což se ihned stalo; jenom navrženo (roku 1653) opatření, aby pro obyvatelstvo v Českém Wiesenthalu a okolí zřídila se fara. Katolickou reformací prováděli potom jen misijníci; toliko v Aberhamu zdá se, dle pozdějších zpráv, že užito bylo 1654 vojska a násilí. Město tím způsobem celé stalo se katolickým, ale ne na dlouho. — Po odchodu komise rozprchlí obyvatelé z největší části se opět navraceli; v lednu 1654 bylo v Jachymově ještě 140 domů¹ prázdných a Božídar, skorem úplně pustý, ale brzo potom se již zase pracovalo a lidé začali vyhledávati své domky a políčka. Jak mnoho lidí se navrátilo, pozná se z pozdějších událostí a z velkého počtu nekatolických obyvatel, kteří bydleli v Jachymově a okolí r. 1676 i v letech následujících*).

Dosavadní průběh reformační činnosti vedl opět ke mnohým novým zkušenostem, jichž se chopil sněm český, kterýž zasedal od 3. prosince 1652 do 14. února 1653. Ukázalo se mezi jiným, že jest ještě dosti panství, kde nekatolíci se zdržují, aniž by vrchnosti jim v tom více překáželi, než právě nejnutněji musili. Těm sněm

*) Rukopis dvorní knihovny vídeňské č. 8038, kterýž přichystal jsem k tisku (*Relatio progressus in extirpanda haeresi per regnum Bohemiae etc.*), podá o tom bližší zprávy.

nařizoval, aby si do nejbližšího postního času 1653 opatřili faráře, nebo missionáře. O tyto bylo třeba hlásiti se při místodržitelství, odkud uvedlo se to v známost arcibiskupovi a on je ihned poslal. Do nejbližší příští Velikonoc měli všickni kacíři býti tak vycvičeni, aby mohli jíti ku zpovědi a přijímání. Nedbanlivé vrchnosti byly povinny faráře živiti, pokud by neměl výživy z důchodů farních, a sice tak, že měl denně dostávati jeden zlatý rýnský; missionářům měla se zaplatiti cesta a dáno vedle toho vždy dvěma missionářům po 1 kopě míšenské na den, a to tak, že polovici zaplatiti měla vrchnost, polovici nekatoličtí poddaní. Majitelé panství, kteří by všech těchto nařízení nedbali, odsouzeni sněmem k pokutě (dle starších nařízení) a sice k určitému poplatku z každého nekatolického poddaného. Peněz těchto mělo se užívati k opatření far *).

Z kraje Rakovnického, kde pracovala reformační komise před prosincem 1652, nemáme 1652 bližších zpráv. Probošt Rudolf Roder doznával jen, že kraj jest velmi zbědovaný a spustlý; krajský hejtman, Jaroslav z Kolovrat, nedbal mnoho nařízení o dosazení farářů, neboť sám ve faře své kollatury měl za nájemníka — žida. Vévoda Julius Jindřich sasko-lauenburský, pán na Novém Strašeci, rovněž patřil k liknavcům, kteří neprováděli, co vůči nekatolickým poddaným se rozkazovalo. Dle způsobu far a spustlosti kraje soudíc, reformační komise zanechala marné na ten čas práce a počátkem prosince odebrala se do kraje Plzeňského.

Kraj Plzeňský, katolické víře „vždy věrný“, měl celkem poměry nejspořádanější. Dle zpráv vikářů z r. 1651 bylo ve vikariátě Tachovském 18 a v Týnhořšovském 188 kacířů, kteří

*) Současný tisk sněmovního snesení z roku 1653.

vesnici Chlumě a okolí. Také Domažlice asu nebyly a nechtěly býti úplně kato- a pak okolo Klatov jevílo se ještě hnutí é. Jinak celý kraj byl u víře nejvíce tý a co do církevní správy nejsporáda- ůmise dle všeho byla také brzy hotova. íavého a neochotného vykonavatele vůle é ve příčině nekatolických sedláků pozua- komise hraběte Trautmansdorfa, majitele a Týna.

Plzeňska suad komise podlívala se také je Prachenského. Také o tom máme sporé zprávy. Víme, že v krajině kol tic působili jesuitští missionáři, a že ze- kázal a na víru obracel tam Bohuslav

Za město velmi kacírské pokládána Su- /e vikariátě Prachatickém (říkalo se mu ůšický) spočteno r. 1651 441 nekatolíků, : 341 žilo ve farnosti Bohumilické, ku náleželo 18 vesnic. O činnosti komise ji nevíme však ničehož.

r. 1653 máme dosti hojných zpráv z krajů kého, Podbrdského, Vltavského, mského a Čáslavského. V kraji ům r. 1653 napočetlo se nekatolíků cel- 601, z nichž podařilo se ke katolické obrátiti 1314, a sice jmenovitě v Kamýku

(106), na panství Roudnickém (318), ěrkovickém (198), Páteckém (108) atd. iny anebo do lesů uprchlo před komisí ob, mezi nimi všickni obyvatelé ze vsi tce na statku Mšenském v počtu 30 osob. ohlásilo jich ještě nyní, že zůstanou ne- y a z těch 97 bydlelo na panství Roud- . Stížnost byla na knížete Václava Euse- obkovic, že na panství Nelahozevském trpí íky. Podobná žaloba přišla na jeho úřed- ké z Encovan (Litoměřicko) a z Vyso- hlumce (Vltavsko), kdež sedláci, v naději

na milostivou vrchnost, co nejhouževnatěji mis- 1658
sionářům odpírali. Kníže Lobkovic jim také
dle možnosti a co nejdéle hověl.

V kraji Podbrdském spočetlo se 1138 kacírů, a z nich se obrátilo 1109. Komise počínala si tam dle zdání místodržících poněkud kvapně; dostala tudíž naučení, aby postupovala pomalu od panství k panství; jmenovitě měla ostře zakročiti na panství Dobříšském a ve Mníšku donutiti vrchnost, aby obsadila faru. — Dobříšské panství nepodalo žádné výkazy o náboženském stavu; vědělo se, že celé jest kacírstvím prosáklé. Zdržovali se tam potají také dva nekatoličtí kněží, Řeřicha a Čermák; o těch dán rozkaz, budou-li chyceni, aby v poutech byli dodáni na Novoměstskou radnici do Prahy, což se tuším také stalo. Dobříšské panství však, když komise kraj opouštěla, ještě z velké části bylo nekatolické. Rovněž také na panství Točnickém, jmenovitě v Kublově, a na panství Nížburském zdržovali se ještě nekatolíci.

V kraji Vltavském působilo před příchodem komise a společně s ní mnoho missionářů; celkem z 5034 kacírů 5019 se obrátilo. V kraji Kouřimském shledány poměry velmi špatné. Missionáři nemnoho tam pořídili. Zejména jesuité byli zde na mnoze neoblíbeni. R. 1651 v září farář v Kostelci nad Černými lesy výslovně žádal u konsistoře, aby se mu poslali na panství za missionáře kapucíni; jesuity prý lid venkovský nenávidí. Podobná žádost opakována u konsistoře ještě r. 1656. Jediný jezuita, o němž víme, že v kraji Kouřimském r. 1650 se zdarem působil, byl Bohuslav Balbín (v Kamenici a v Jilovém). V nevelikém tomto kraji spočteno celkem 8962 nekatolíků; komise s pomocí 25 dragounů obrátila jich 8178; zůstávalo ale vždy 784 neobrácených, s nimiž nebylo nic možno poříditi. Svobodníci ve Vesci a Sedlečku nejen

stávali nekatolíky, ale přechovávali vždy také kterého kněze nekatolického, kterýž potom zangelíkům na Kouřimsku rozšířeným obstarával stají služby boží.

Z kraje Čáslavského se opět zpráv neostává. Probošt Roder píše jen (1653, 27. větna). jestliže v Kouřimsku byl stav katolického náboženství špatný, že v Čáslavsku není nic lepší, neli ještě horší. — Chotěbořský farář ještě 1654, 10. června popisuje, jak celá jeho kollatura byla plná kacířů a kacířských lidí, kteréž on lidem brał a páčil, a jak jenom nenáhlou se způsobuje obrat. Mnoho misí působilo v krajině kolem Lipnice a potom v Polné. Odtud větším dílem utkali lidé na Moravu, na panství Třebíčské, kteréž náleželo Zdislavě Valdšteina a bylo útočištěm nekatolíků. Polenský děkan několikráte obšírněji na to si těžoval; komise, která sčítala r. 1654 obyvatelstvo (zvala se visitační) doznávala, že děkan Polné má pravdu, že na panství Třebíčském je prý 13 sekt*). Císař dal věc vyšetřiti, ale zemský hejtman Moravský nechtěl pranic o tom věděti. Žádány tedy z Polné a od hejtmanů Čáslavského kraje podrobnější doklady. V prvním roce 1656 (10. listopadu) nové vyšetření končeno a konstatováno, že z Čáslavského kraje něco přes 500 lidí uprchlo pro náboženství a panství Třebíčské.

Komise reformační mnoho v Čáslavsku ani nepracovala. Listy Roderovy odtud psané dělají ojem veliké unavenosti po přestálé a těžké práci tolika krajích. Do Čáslavi obeslání hejtmani krajů Chrudimského a Bechyňského, aby

*) Komise jmenuje výslovně: Luterány, Kalvinisty, Ariány, Zwingliány, Flacciány, Pikarty, Husity a Anabaptisty. Již toto sestavení ukazuje, že pisatelé jeho o dogmatických rozdílech „sekt“ tuze málo věděli, a že udaje jejich o 13 sektách jest libovolný.

se vyslovili, zdaž jest třeba, aby komise také 1653 k nim se odebrala. „Kéž by naší přítomnosti v těch dvou krajích potřeby nebylo,“ volá v jednom dopise probošt Roder. Přání toto se vyplnilo; ale představuji si, že komise ne pro nedostatek nekatolíků, ale pro velmi špatné spojení a obtíže na cestách do Chrudimska a Bechyňska nejela. Ponechána zde veškerá činnost missionářům, bez vojska a bez vlivu světského.

Co Chrudimska se týče, musí rozhodnutí reformační komise velmi překvapovati. Ovšem, veliká a nábožensky důležitá část, kteráž později připojena ke kraji Chrudimskému, v době o níž píšeme patřila ke kraji Hradeckému. Ale v hornatině kolem Hlinska, Skuče, Richenburka, Poličky a Lanškrouna jistě byl luteránů a bratří českých, jak nasvědčují tomu události pozdější, veliký počet; nemáme o nich však z doby reformační komise nijaké statistiky. Dá se toliko mysliti, že před missionáři a zpovědními cedulkami hledán také často útulek na Moravě. Třebíčské panství až do r. 1665*) poskytovalo 1665 útulku též velmi četným nekatolíkům z Chrudimska; pak ale na ně také zde došlo.

V kraji Bechyňském byli poměry o mnoho lepší. Již během války 30leté provedla se zde jakož i v Prachensku katolická reformace způsobem celkem klidným a nenásilným. R. 1651 kon- 1651 statoval vikář Bechyňský (Jindřichohradecký), že má v okršku svém 843 nekatolíků; z nich 205 ve Stráži a okolí, 177 v Kumžaku a Strmilově, 224 v Novém Rychnově. — Pro reformaci katolickou působili v Bechyňském kraji: na Milevsku premonstráti, v Krumlově jesuiti, mezi nimiž zejména i Balbín se nacházel,

*) Dle rukopisu Relatio progressus, svrchu citovaného.

1653 na četných menších panstvích Augustiniáni z Tábora. Ty mívala také paní Zuzana Černínova v Radeníně, a veselila se, když dílo v míru i klidu se dařilo. Paní tato vypravuje sama o sobě, jak se o to „dosti nahádala“, když jí kdosi tvrdil. „že žádný Čech nemůže býti kardinálem“ *). Viděti z toho jasně její smýšlení národní i náboženské, a chápeme radost, kterou měla, že se jí dílo reformační nejen u poddaných, ale také u příbuzných dobře dařilo. — Z míst kraje Bechyňského nejkacířštější pověst měl Týn nad Vltavou.

Také v Praze, ne sice od komise reformační, nýbrž od visitační, vykonána od 30. června do 10. srpna 1653 všeobecná přehlídka far, kněžstva i kollatur a zejména revise zpovědních cedulek. Ze zprávy učiněné o tom (12. srpna 1653) nedozvídáme se bohužel nic statistického. Jen se oznamuje, že zpovědní cedulky vydávají se v různé formě, často beze jména komu náležejí a bez podpisu faráře, tak že s nimi mohou se dít i také dějou veliké neplechty. Rovněž konstatováno, že dosud se zdržuje v Praze několik nekatolických osob z vyšších stavů. Z pozdějších dokladů víme, že veškeren dělnický lid, jmenovitě ve vinicích kolem Prahy, byl úplně nekatolický: to visitační komisi roku 1653 ušlo.

Docela zvláštní byly poměry ve krajině Chebské, dosud za plný kraj k Čechám nepřivtělené, nýbrž jen jako zástavou od říše spravované. Sem také jmenována a vyslána byla jiná reformační komise **).

*) Dopis ze dne 3. července 1649. Dvorský str. 203. O reformaci dopisy na str. 253, 256.

**) Čerpal jsem vypravování své hlavně z akt archivu místodržitelského. Z literatury vedle Bílka (Č. Č. M. i Mitth. XXIII) a Krásla, prospěl mi

Chebští byli rozhodní luteráni, a ač přední 1653 město krajiny před mírem Westfálským bylo již pokatoličeno, nepřestávali ti, kdož se nepodali, ukazovati k tomu, že Chebsko není krajem Čech, nýbrž jenom zástavou od říše, a odvozovati z toho pro sebe výlučné postavení ve věcech víry. Zástupcové luteránsky smýšlejících občanů a šlechticů Chebských dovedli záležitost tuto předložiti i jednatelům o Westfálský mír i Norimberskému kongressu, který články míru dojednával. Žádali pro sebe svobodu luteránského vyznání a nacházeli souhlas u knížat německých a také u Švédska. Žádáno, aby Chebský kraj směl býti restituován do stavu, ve kterém byl 1624. Ale věc se nepovedla pro rozhodný odpor vyslanců císařských. Chebsko za nic jiného ve příčině víry nekladeno, než za dědičnou zemi císařskou, a to sice dle četných analogií v říši německé, kde protestantští knížata, zástavami od říše vládnouce, osobovali si v nich ve příčině náboženské veškerá práva.

V městě Chebu, kde až dokonce roku 1649 1649 byla švédská posádka, zdržovali se také kněží luteranští, kteří zůstali zde i potom a vykonávali v ustanovené hodiny ve farním chrámě své bohoslužby. Protestantů bylo však tehdejší ve městě již jen něco málo přes 100 a katolíků něco přes 400. Hned po odchodu Švédů vznikaly spory mezi stranami, až konečně katolická rada městská žádala císaře aby vystoupil na její prospěch. Pokud jednání konventu Norimberského neblížilo se ke konci, nedalo se však nic dělati. Naopak, zástupce císařův Octavio Piccolomini 26. prosince 1649 nařizoval veliteli císařské

Kürschner, Eger und Böhmen a pak důležitý anonymní článek Zur Geschichte der Rekatholisierung Egers v Mitth. des Ver. f. G. der D. in Böhmen XXIII. n. 55 a násl. Stará literatura o katolické reformaci Chebsku jest velmi hojná.

posádky v Chebu, aby luteráni Chebští až do další dispozice císařské byli na pokoji zanechání a v bohoslužbách jejich nebylo jim přerušeno.

Ale zatím hned právě o Vánocích r. 1649 nezi jesuity a kněžními protestantskými přišlo prudkému výstupu v kostele. Duchovní luteránští, soudíc dle zprávy katolické městské rady, bovali se přitom nemoudře, neznajíce a nebo nepovážíce pravého stavu věci. Následkem toho edena stížnost na ně, a v tajné radě císařské rozhodnuto i resolucí ze dne 15. ledna 1650 ozkázáno, že oba protestantští duchovní během 4 hodin musí z města se vystěhovati; luteránské obyvatelstvo mělo sice požívatí vši právní ochrany, ale služby boží a schůzky mu zakázány. Resoluce tato provedla se ve zmírněné formě; teprv 9. března 1650 opustili luteránští kněží město. — Vzájemné stížnosti tím neustali. Dne 7. srpna 1651 městská rada chebská oznamovala, že ani jeden z luteránů nebyl u zpovědi, a žádala císaře o naznačení cest, jak by proti nim měla vystoupiti. V lednu 1652 navrhovali místodržící, aby posádka Chebská rozložila se jen po domech luteránů; návrh tento byl předmětem jednání v tajné radě císařské 4. února 1652, kdež ustanoveno se také o programu, jak by proti Chebským nekatolíkům vystoupiti mělo.

Především vydán roku 11. března 1652 reformační dekret, aby protestanti Chebští ve dvou měsících se stali katolíky a nebo se vystěhovali. Hned potom zřízena zvláštní samostatná reformační komise, skládající se z několika konšel, přísežných soudců i starších městských a jednoho kněze ze řádu jesuitského. Do konce roku 1654 téměř všechno obyvatelstvo v městě i ve vsích Chebu příslušných stalo se katolickým, protože vždy přísnější a rozhodnější dekrety přicházely

a nebylo jiného vysvobození. Za to ovšem 1654 u přemnohých vykonán byl obrat velmi neupřímně. — Markraběti Kristianovi brandeburskému, kterýž ve prospěch Chebských všelijak vystupoval, císař to přísně zapověděl (16. srpna 1652). Ti když naprosto nechtěli se obrátiti, 1652 vystěhovali se většinou do Aše, na lenní panství české koruny, které bylo toho času v držení šlechtického rodu Zedtwitzů, velmi rozhodných luteránů.

V kraji Chebském šlo to s reformací trochu pomaleji nežli ve městě, protože vrchnosti byly luteránské, a tudíž poddané dokonce nepřidržovaly k víře katolické. Nejrozhodnější odpor kladl Hanuš Vilém Zedtwitz seděním na Lichtensteině a Eva Polixena z Trautenbergů (i s rodinou) na Wildštejně. K návrhu místodržících a české dvorské kanceláře (1652, 23. března a 31. května) zřízena tedy zvláštní reformační komise pro kraj Chebský. Dlouho nebylo se možno dohodnouti o vhodných osobách. Konečně sestavena následovně: Světským členem byl plukovník Vít Theodor svobodný pán ze Steinheimu a duchovním přisedlícím křižovník s červenou hvězdou Matouš Augustin Višňovský, správce komendy Chebské. Jim k ruce jakožto missionář přidán jesuita P. Ondřeje Kuhn. Liebensteinský Zedtwitz kladl tuhý odpor, pročez vypovězen ze země. Ale na obyvatelstvo nikterak to neúčinkovalo; missionář pracoval bez patrných úspěchů. Proto k jeho radě schváleno, že povolá se vojsko. Dne 3. září 1653 obstoupeno v noci panství 1653 Liebensteinské a obyvatelstvo donuceno poslouchati výklady P. Kuhna. Do 14. září všickni se stali katolíky, ale na oko. Poddaným panství Wildšteinského dána 6měsíční lhůta. Oni sami za to u vrchnosti své prosili (1652, 26. června), 1652 ukazující k tomu, nedá-li se jim delší termín, že odejdou do ciziny. Vrchuost se tedy v tomto

- 1653 smyslu přimlouvala a to se zdarem. V nedostatku světského kněžstva jesuité vykonávali bohoslužby skoro ve všech farnostech a nastupovali
 1659 proti kacířům na cesty příkřejší. — R. 1659 musila však pro Chebsko reformační komise znovu býti zřízena.

Jen v Aši (městě i vesnicích panství) katolická reformace naprosto se nepovedla. R. 1649 Zedtwitzové obsadili faru v městě protestantským knězem, a sem přechali z Chebska i odjinud ti, kdož nechtěli se státí katolíky. — Všecky pokusy o rozhodný a trvalý obrat náboženský minuly se v Aši účinkem; v 18. století pak, v době kdy jinde v Čechách kacířství poráde ještě bylo státním zločinem, protestanti v Aši požívali již vši svobody a právní ochrany pro své náboženství.

O hrabství Kladském, kteréž také tehdaž ke království Českému příslušelo, máme ve příčině katolické reformace po r. 1650 velmi málo zpráv*). Dlouholetý, energický vikář kladský Jeronym Keck způsobil skoro všeobecný obrat ke katolické církvi již před mírem Westfálským. Pak již málo učiniti zbývalo. Viděti to z následující události. Roku 1651 obžaloval kdosi
 1651 kladské kněžstvo katolické u mladého krále Ferdinanda IV. (jemuž hrabství Kladské od otce bylo odevzdáno), že jest velmi nedbanlivé v kázání a vyučování slova božího. Ferdinand IV. podal žalobu kardinálovi Harrachovi a on opět sdělil ji kladskému vikáři a děkanovi Adamovi Preslerovi. Vikář svolal všecky faráře na poradu; i uzavřeno hájiti se, a sice přímo u kardinála a pak u zemského úřadu kladského. Z obhajovacího spisu (1651 26. července) vysvítá, že velkonoční zpověď vykonalo (1651) ve

*) Zprávy, které tuto podávám, čerpal jsem z archivu arcibiskupského.

Katol. reform. v ostatních krajích českých.

hrabství 27199 osob, nevykonalo 132 osob. Tedy 1651 počet nekatolíků byl ovšem velmi malý. Hlavní město Kladsko sice v počtu tomto zahrnuto není, ale tam zajisté také nebylo mnoho nekatolíků, protože v městě byla kollej jesuitská.

Když reformační komise česká koncem r. 1651 a počátkem 1652 pracovala ve Hradeckém kraji, zacházela částečně také do Kladska, ale byly ji se strany tamějšího úřadu činěny nějaké překážky. Komise si stěžovala, král Ferdinand IV. psal do Kladska dopis plný výčitek (5. prosince 1651) a úřad se srdnatě bránil. Zemský hejtman Jindřich Jan hrabě z Bubna, vrchní regent Emond von Götten a assessor Jindřich ze Schenckendorfu *) odpověděli 14. prosince 1651 dosti rozhodně; ale vysvítilo z dopisu jejich, že nepokládali za svou povinnost reformační komisi podporovati, protože jim nebylo sděleno, že také do Kladska přijíti má. Jinak královský úřad kladský ukazoval na svou horlivost ve věcech víry. Sotva katolická reformace v Čechách začala, hned také oni prý v Kladsku činili svou povinnost, ač, vyjma 4 nebo 5 vdáných žen a asi 40—50 luteránů ve třech pohraničných vesnicích (při Slezsku), v celém hrabství vůbec nekatolíků není. Královský úřad kladský obdržel potom napomenutí, aby reformační komisi, až k ní přijde, podporoval, ale zdá se, že komise si tuto cestu uspořila; vůči souhlasným zprávám farářů i úřadů, nebylo téměř v hrabství kacířů a nebylo tudíž třeba protireformace.

Z pozdějších akt víme, že jesuité kladští konali drobné obchůzky missionářské po hrabství ještě mnoho let, avšak počty na víru obrá-

*) Ti dohromady tvořili královský úřad hrabství kladského po způsobě moravského tribunálu a českého místodržitelství.

- 1652 cených udávají se rok co rok neveliké. Také
z toho viděti, že v hrabství kladském katolická
reformace byla vlastně provedena a odbyta již
1650 před rokem 1650. — Místo nesnáze náboženské
mělo však Kladsko jinou: ustavičné spory mezi
kněžstvem a zemským úřadem. Svrchuvzpome-
nutá žaloba na kněžstvo z r. 1651 stala se jistě
1654 z popudu úřadu kladského; r. 1654 27. února
vystoupili však zemský hejtman (tehdaž Jan
Jiří hrabě Götz), vrchní regent a assessor zřejmě
u kardinála Harracha s velikou stížností na
špatnou kázeň a nedbalost katolických kněží
v Kladsku. Podobné žaloby přes tu chvíli se
opakovaly a nelze jasně dokázati, pokud byly
oprávněny a pokud vycházely z osobních nechutí.

* * *

- 1653 Pro charakteristiku doby nelze na konec této kapitoly ještě jednu okolnost mlčením pominouti. Reformační komise měla určený plat měsíční, kterýž měla jí vypláceti česká komora (strana 176). Ale ta zůstávala dlužna a na konec (roku 1653) vznikl velmi prudký spor o to, kdo komisi platiti má. Netočil se o to, že snad několik kas chtělo platiti komisařům, nýbrž o to, že nechtěl platiti nikdo a jedna instance svalovala břímě platu na druhou*). Na sněmu českém svolaném 2. prosince roku 1652, kterýž zasedal až do 14. února roku 1653, povoleny panovníkovy určité summy peněz, a mimo to vzal na sebe sněm povinnost, že zaplatí „všelijaká jiná zemská a správy tohoto království se dotýkající vydání.“ Mezi těmi, ve snesení sněmovním, výslovně se jmenuje vy-

*) Dle akt uložených v archivu bývalé dvorské komory (nyní říšského ministerstva financí) ve Vídni.

dání za „reformací v religiích.“ Jan Antonín Losi, 1658 inspektor nad nápojovou daní a obchodem solním, ihned zastavil výplatu měsíčního služného komisařům reformačním a odkázal je na místodržící, aby u nich pohledávali záplatu z peněz sněmem povolených. Podobá se, že při tom také i to, co ještě z doby před snesením sněmovním komora zůstávala komisařům dlužna, teď mělo se přenést na stavy.

Místodržící se bránili, ukazujíce, že není peněz; co sněm svolil, musí prý ukládati se stranou pro císaře. Losi naproti tomu stál při snesení sněmovním a sám nechtěl platiti rovněž nic. Beztoho prý také není: nápojová daň a obchod solní již tolika anticipacemi jsou obtíženy, že až peníze se sejdou a zaplatí se dluhy napřed a na příští účet udělané (anticipace), nezbude císaři skoro nic. Spor o zaplacení poměrně nepatrné summy dospěl až k osobním urážkám a k žalobám místodržících na Losiho u dvorské kanceláře, Losiho na místodržící u císaře. Věc došla až do tajné rady císařské, tehdáž s panovníkem v Řezně meškající, a vyřízena 12. srpna 1653 dle návrhu dvorské komory v ten smysl, že komisařům reformačním musí dle sněmovního snesení zaplatiti se z berní a ne z vlastních příjmů panovníkových. V tom smyslu vyhotoven 14. srpna dekret dvorské komory k české dvorské kanceláři, a vydán od ní ve formě listu císařského dne 8. září. Místodržící nečekali, až rozkaz, který pro ně znamenal porážku, přijde do Prahy, nýbrž znovu žádali, aby reformačním komisařům, kteří několik měsíců již žádných peněz nedostali, zaplatilo se z daně nápojové. Když potom 15. září došel list císařský do Prahy, místodržící znovu odpírali a 4. října 1653 podali císaři opětou žádost, aby z peněz sněmem povolených nemusili reformačním komisařům platiti, nýbrž aby se jim

1653 zaplatilo z výnosu nápojové daně a obchodu solního. Ukazovali k tomu, že teď právě země na sebe vzala povinnost platiti komise visitační, kteréž k vůli sečtení obyvatelstva po krajích pracovati budou a jestliže se musí od země platiti komisi reformační, pak že na komisi visitační nebude peněz: na poddané více ukládati možno není a za těchto okolností jest prý velmi pochybné, jak se zachová příští sněm k novým žádostem o povolení berní. Místodržící si patrně i zahrozili a to s velikou odhodlaností, ale dle všeho nebylo jim to nic platno. Reformačním komisařům zaplatiti musili.

Nějaký dobrý špekulant (jmenoval se Erhard Ferdinand hrabě Wetzhausen), jemuž nepochybně finanční stav komory byl velmi dobře znám, udělal v březnu 1653 císaři návrh (obsahu nám neznámého*) na zřízení zvláštní pokladny k obracování kacířů a vydržování nových katolíků. Ferdinand III. vyprošoval si o něm dobré zdání českých místodržících. Ale pak již se o věci více nemluvílo, protože patrně byl plán pana hraběte Wetzhausena velmi nepraktický, neli dobrodružný.

Nápadnou jest při všem tom ta okolnost, že při notorickém nedostatku prostředků na vydržování reformačních komisí v Čechách a při nesnázích, které vznikly o konečné zaplacení nepatrné poměrně summy pro ně, byly peníze pro
 1654 missie do Číny! Dne 9. září 1654 nařízeno**)
 1655 od 1. dubna 1655 počínaje, vyplácelo se ročně 1000 zl. prokurátorovi Rakouské provincie je-
 suitské P. Melchioví Mayrovi, na missie čínské. Později (3. dubna 1655) se dokládalo, že tyto

*) Zmínka v dopise císaře Ferd. III. 1653, 28. března v archivu místodržitelském.

**) Archiv dvorské komory ve Vídni.

peníze mají se vypláceti ve čtvrtletních lhůtách 1655 po 250 zl. tak dlouho, pokud by rozkazem císařským něco jiného se nenařídilo.

12. Výsledky reformace a církevní statistika.

R. 1654 dílo reformační komise bylo do- 1654 konáno a nutno seznati, že celkem důkladně. Neboť podle úředních čísel zajisté největší počet nekatolíků přijal víru katolickou a ostatní zbytek útekem ze země vybavil se z povinnosti od stavů českých i vlády uložené. Slezsko i Sasko získaly nejvíce těmito uprchlíky. Těch, kteří potom ještě zřejmě a veřejně vyznávali se býti nekatolíky, byl počet tak skrovný, že se vskutku mohlo říci: katolická reformace Čech, jest dokonána. Ale ovšem dle úředních čísel a na papíře. Ve skutečnosti bylo ještě tuze mnoho učiniti třeba, aby obraty, zhusta vynucené, staly se trvalými. To všeobecně se uznávalo. Vláda světská i duchovní všemožně se přičiňovaly o taková zařízení, aby země, majíc spořádanou církevní správu, odolati dovedla jakémukoliv odpadlictví. Byl v tom dobře promyšlený systém. Jenže pro nedostatky financí a nespořádanost i nemožnost státní správy dala se opatření liknavě, pomalu, s častými přestávkami. Tím se stalo, že luteránství a bratrství zhusta znovu propukalo, po celé 17. i 18. století. Čím dále, tím jevílo se rozhodněji a tím také příkřeji trestáno.

Ku trvalému zabezpečení výsledků, jichž se dodělala reformační komise, činnou byla církev, stát i stavové. Měli dobrý podklad statistický. Neboť již tak zvaná hlavní komise od sněmu r. 1650 zvolená sbírala statistický ma- 1650 teriál, vedle ní činila taktéž vláda, a pro své potřeby i také kardinál Harrach. Dle návrhu

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

151 od arcibiskupa učiněného *) mělo se být sečtení tehdejšího způsobu záduší, far a klášterů. Co pak sčítání obyvatelstva se dotýkalo, se užívati rubrik: jméno, stav, povolání, úřad, stáří, náboženství. Rubrika o náboženství měla se rozdělití ve dvě: a) katolíci b) nekatolíci. Při nekatolických osobách vždy měla být připojena poznámka, zdaž je naděje na obrátění k katolické cíli nic. Děti sčítati se neměly. Na tomto základě začalo se sčítání pro císaře Ferdinand III. list ke hlavní komisi, jakového obšírného počítání bylo zanecháno, jen počet osob nekatolických se zaznamenával. Tak se to potom, jmenovitě od komise reformácké, provádělo; odtud pochodí veškerá data o nekatolickém obyvatelstvu po krajích, ve předešlé kapitole jsme uvedli.

Dle návrhu arcibiskupova sčítalo se málo kde, několika obcích městských, na statečích kněží a pak v některých vikariátech v západních částech Čechách (v Tachovsku, Týn-Horšovsku, Berounsku, Krumlovsku a Bechyňsku **). Pokud šlo o sečtení obyvatelstva při tomto pokuse, nemáme výsledků jeho při výkladu o visitační síli. Ve příčiny statistiky far a kostelů se hlavně komise s pomocí komisí krajských opírala; ale mnohem více zvěděl kardinál Harrach ze zpráv vikářů. Když potom reformační komise se putovala po království od jednoho kraje k druhému měla příležitost podívati se na stav far a kostelů velmi z blízka a podávala o něm zprávy místodržícím i kardinálovi Harrachovi. Odtud se dovídáme, a co spojením různých,

*) Archiv arcibiskupský (bez datum měsíce).

**) Riegger, Materialien zur Statistik I. 81. Právní, Historické zprávy o lidnatosti král. Českého národu X. str. 676 a násl.

ze tří stran poskytnutých údajů na světlo vy- 1654
chází, načrtne v krátkosti v následujících
řádcích *).

V nejkacířštějším kraji H r a d e c k é m bylo celkem na 105 panstvích a v 5 královských městech 109 far s 78 filiálními kostely, ale z nich toliko 42 fary byly osazeny řádnými duchovními a 67 bylo neobsazených. Vypomahali na nich buď okolní faráři, nebo missionáři. Děkan Poděbradský tím způsobem sám spravoval 8 kostelů farních 11 filiálních, děkan Náchodský 5 kostelů farních a 8 filiálních, a tak nápodobně dále. V kraji B o l e s l a v s k é m nacházelo se na 73 panstvích a v městě Ml. Boleslavi 91 kostelů farních a 89 filiálních. Obsazeny byly 33 fary většinou kněžstvem řeholním; 58 far bylo bez kněží. Děkan fridlandský spravoval následkem toho sám 15 far, děkan Turnovský 9 **) far atd. V kraji L i t o m ě ř i c k é m byly poměry o něco lepší, nebo ze 64 far toliko 18 bylo neobsazených. V kraji Ž a t e c k é m spočteno na 93 panstvích a v 5 městech královských 101 kostelů farních a 65 filiálních. Obsazeno jich bylo 52, tedy polovice a sice většinou řeholníky. V L o k e t s k u bylo toliko 25 far vůbec, a z těch jen 7 bylo obsazeno.

*) Vedle D v o r s k é h o hlavní zásluhu má Bílek o vydání statistického materiálu a sice v Č. Č. Musea 1881 str. 232 a násl. potom v P a m á t k á c h XIII.: Stav far v kraji Chrudimském, Hradeckém, Boleslavském, Slanském a Žateckém 1650—1652. Některé drobnosti naleznou se také v článku Z o u b k o v ě, O věcech církevních na Poděbradsku v Č. Č. Musea 1877. Já jsem dle možnosti doplnil zprávy tyto z relací vikářů a probšta R o d e r a chovaných v arcibiskupském archivu v Praze.

**) Když r. 1683 děkan Turnovský Jan Augustin Chlumský utkal se v prudký spor s obcí, vypravuje ve tížném spise k vrchnosti, že před 30 a více lety děkanové Turnovští „jedenácte kostelův drželi.“ (Archiv města Turnova.)

V horních městech katolických far nestávalo, už teprve komise reformační je zařizovala. Také v Loketsku se ujal zvyk, že v nedostatku farářů učitelové v neděli a o svátcích čtli evangelium, čtli novorozeňátka a jiné funkce církevní vykonávali.

Velice bídné byly poměry v nevelikém co lo rozlohy kraji Rakovnickém. Celý kraj měl mít asi 13—15 far, ale měl, mimo klášter Plasský, jen 4 faráře, 3 na venkově, jednoho (děkana) v Rakovnici. Probošt Roder podrobně popisuje spustlost kraje a vypravuje, že kolátoři pozemky kněžské nechávají pusté. Jsou-li proto napomenuti, odpovídají, že není dosti pracovních sil, aby dali vzdělati svá pole. Následkem toho faráři, i kdyby byli na fary dosazeni, naprosto by nenalezli obživení. — V kraji Plzeňském bylo osazeno duchovními celkem asi 100 far, hlavně řeholníky z klášterů Kladrubského a Tepelského. Vikariát Tachovský sám měl 40 a vikariát Týn-Horšovský 31 far*). Arciděkanovi Plzeňskému vedlo se zle; měl všecko zastaveno a čtyři kaplani jeho každou chvíli prý hrotili, že od něho odejdou. O kraji Prachensském úplných zpráv se nedostává, ale byl jeden z lepších. Ve vikariátě Sušickém, který asi polovici kraje Prachenského v sobě zavíral, spočteno roku 1651 20 a o něco později 24 obsazených far.

V kraji Slánském počítalo se farních kostelů 47, filiálních 45, ale toliko 8 far bylo řádně a stále osazeno, 39 zbývalo prázdných, na nichž přisluhovali faráři odjinud a nebo občas misionáři. Průměrně spravoval jeden kněz 3 far a 7 kostelů filiálních. Z kraje Podbrdského nejsou podrobnější zprávy; na dvou

*) Tak dle zpráv vikářů. U Dvorského (Památky K. 676) na Tachovsku 30 na Horšovo-Týnsku 24 far.

velikých panstvích, Zbirovském a Točnickém, 1654 bylo toliko po jednom faráři katolickém. Ve Vltavském kraji osazeno bylo již r. 1650. 9 far, což byl, hledě k malé rozloze kraje, počet znamenitý, který svědčil o poměrech dosti spřádáných. V kraji Kouřimském, o mnoho větším, bylo opatřeno 19 far; počet kostelů bez kněží neudává se. V kraji Chrudimském počet far znám není; jen se udává, že 33 farních chrámů bylo bez kněze, takže faráři, na určitých místech osazení, musili spravovati 5—13 far a filiálních kostelů v okolí. Rozlehlý kraj Bechyňský tvořil tři vikariáty: Jindřichohradecký, Budějovický a Krumlovský. Máme o dvou z nich dvě zprávy z r. 1651. První udává, že na Hradecku bylo far 15, druhá 19; na Krumlovsku první počítá 27, druhá 30 far osazených. Celkem byl kraj Bechyňský v lepším stavu, ač zvláště v neschůdné krajině krumlovské fary velmi od sebe byly vzdáleny. — Z kraje Čáslavského, z Chebska a hrabství Kladského statistika far a kněží chybí docela.

Statistické výkazy, stručně tuto podané, sami sebou postačují, abychom si udělali jasné ponětí o bídném stavu katolické církve v Čechách po skončení třicetileté války. Ale nebylo to ještě všechno. Kdyby aspoň fary, kněžími opatřené, byly měly všude správce a pastýře dobré! Toho však na mnohých místech nebylo. Mimo to během války odcizily se farám anebo zpustly zádušní grunty, zmizela mešní roucha a kostelní nádoby, farní i chrámová budova ocitly se ve stavu prašpatném. Faráři, i dobří a osobně šlechetní, musili hrdliti se s lidem o každé sousto chleba, kteréž jim příslušelo; byl-li pak farář špatné povahy a neřestem oddán, nabývaly spory jeho s osadníky rázu velmi ošklivého. Když potom po návrhu kardínála Harracha (strana 160—162) dle

1654 urbářů, register a pamětí starých osob začal se vyšetřovati a sepisovati bývalý farský majetek a srovnáván se stavem po r. 1650*), nebylo rekriminacím a hádkám konce. Církev stála o to, aby dostala všecko zpět, co drživaly kostely a fary před vypuknutím 30leté války; ale majetek tento byl přechoť již ve třetích, čtvrtých rukou a nynější majitelé jeho zdráhali se vraceti to, čeho právem nabyli. Dokonce pak nikdo nechtěl platiti úroky a jakékoliv jiné platy ke kostelům, poněvadž při úplném rozrušení právních řádů za války 30leté v největší části Čech docela se na ně zapomnělo a nyní, když se měly obnoviti, zdály se býti těžkým, „nebývalým“, nespravedlivým břemenem. — Úprava těchto poměrů nedala se dosíci hned, než pomenáhu. Nejvíce při tom záleželo na pánech kollátorech a na okolnostech osadníků. Nebylo na mnohých místech bez dobré vůle, ale naprostá bída a nedostatek pracovních sil činily všechny opravné pokusy na dlouhou dobu marnými.

Prostředky k povznešení katolických far i kostelů a tím také náboženství hledány přemnohé; při tom přirozeně pátráno po příčinách úpadku tak hlubokého, jak se následkem zpráv hejtmanů, vikářů i reformačních komisí jevil. Vzešly z toho žaloby místodržících proti kardi-

*) Soupisy takové viděl jsem o všech kostelích panství Zákupského v tamějším zámeckém archivu. Mají dvě rubriky: v první vylučuje se stav kostela i jeho majetku r. 1615 nebo 1616, ve druhé roku 1653, 1654 a i 1655, dle toho, kde se kdy s tím začalo. Myslím, že tato statistika jest zachována z největší části Čech. Její sebrání a vydání bylo by znamenitým příspěvkem k dějinám církevního majetku v dobách před i pobělohorských, a také cenným příspěvkem k dějinám církevního umění i umělého průmyslu, protože v rubrikách se popisují zde onde také roucha mešní, oltáře, obrazy, kostelní nádoby atd.

nálovi Harrachovi. Nevidíme dobře do vlastního 1652
zdroje sporu; jen tolik jest jisto, že r. 1652
někdo z jiného řádu žaloval na české jesuity
v Římě u papeže, že jsou líní a neužiteční*).
Současně vystoupili čeští místodržící 26. března
1652 s těžkými žalobami proti kardinálovi a
poslali je císaři**). Zdaž jest či není nějaká
příčinná souvislost mezi žalobami na jesuity
v Římě a na Harracha u císaře, netroufám si
rozhodnouti; osobně klonil bych se k tomu, že
obě tyto věci nějak souvisí.

Místodržící vytýkali kardinálovi, že bez vě-
domí jejich, stavův i sboru kanovnického za-
vádí mnohé novoty a aby neobmezeně vládnouti
mohl, do konsistoře nepřijal ani jediného ka-
novníka od sv. Víta, než jen samé řeholníky,
cizince, poměrů i řeči neznalé a že i nejdů-
ležitější místo generalního vikáře svěřil cizinci
(Caramuelovi z Lobkovic). Konsistoř takto slo-
žená stará prý se jen o výhody a prospěchy
pro řehole a ne o vzdělání a rozmnožení du-
chovenstva světského! Dále prý Harrach libo-
volně dal zavřítí dva pražské kostely a jiné fary
ve hlavním městě obsadil dle své vůle bez vě-
domí obcí. Podobných menších stížností před-
nešeno ještě více.

Chceme-li zkoumati podstatu těchto žalob,
tu především nutno doznati, že měl kardinál
Harrach velikou oblibu v Caramuelovi z Lob-
kovic, ač s ním a s jeho náhledy ve mnohém
(ku př. co provádění protireformace se týkalo)
naprosto nesouhlasil. Že generálnímu vikáři ne-

*) Balbín, *Bohemia sancta* II. str. 146: cum id
temporis Romae ex certa religiosorum hominum familia
unus aliquis dictis et scriptis provinciam Bohemiam
Societatis accusasset ignaviae multumque operae pretium
a nostris hominibus in Bohemia factum asseruisset. .“

***) Znáám je jen z vypravování Bílkova v Č. Č.
Musea 1881 str. 236.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

ost jazyka celkem byla závadou o tom ne-
nejmenší pochybnosti. — Co se týkalo
ení konsistoře s pominutím kanovníků Svato-
ých, tu již má se věc trochu jinak. Roku
bylo při kapitole Hradčanské toliko 6 ka-
ků a z nich jeden (Benno z Martinic) vů-
na hradě nesídlil. Tři byli staří, churaví
; mezi dvěma mladšími, Václavem Frant.
ským a děkanem Křištoforem Reinheldtem,
stálé spory, dle všeho děkanem zaviněné.
ny kanovníků byly nepatrné a poměry jejich
šech stranách velmi neutěšené *). Jest tudíž
i pochopitelné, že vybíral si Harrach pří-
i konsistoře odjinud. Co pak se týče vý-
z, že osazoval pražské fary o své ujmě,
lo to ponejprve, co stížnost tato se obje-
Arcibiskup po bitvě bělohorské ve všech
ech královských a na všech statecích ko-
ních dosazoval faráře sám. Města královská
prosebně záhy se obracela k císaři, aby
o patronátní se jim navrátilo. Obec Starého
a Pražského docílila toho r. 1640, obec
městská velikým privilegiem ze dne 3.
na 1649 (viz str. 82). Stalo se to proti
kard. Harracha, kterýž jmenovitě do Staro-
ských trpce si stěžoval, že uprázdněné fary
azují řádnými faráři, nýbrž dávají je spra-
ti kaplany, že předpisují kněžím, co a jak
i kázati, zkrátka, že nevedou si řádně a sni-
důstojnost kněžskou **). Za těchto okolností
inál, patrně pro záchranu autority cír-
f, nedbal privilegií a počínal si libovolně,

*) Dle rukopisné autobiografie Václava Františka
stina (Nebeského) z Blumenberka v archivu
tuly Pražské. (LXXIV). — Životopis Nebeského
P. J. K. Votka S. J. (Časopis katol. duchoven-
1882)

**) Viz Dějiny Ferdinanda III. str. 144, 145.

ale libovůle jeho měla hlubší a mravnější podklad, 1652 nežli pouhou panovačnost a vzdorovitost.

Z těchto vzájemných žalob vyvinulo se nové nepřátelství mezi arcibiskupem, jesuity a místodržícími. Na venek zachovávána sice společenská zdvořilost, ale uvnitř vřel boj, kterýž každou chvíli v různých skutcích stran se jevil, ale ve zřejmý, veřejný konflikt (jako se stalo v letech třicátých) nevzplanul.

Mezitím výsledky reformační činnosti hleděno udržeti a doplniti všemi možnými prostředky. — Vláda podporovala, pokud finanční zřetel dopouštěl, katolickou reformaci penězi a mocí úřední. Kněží, kteří působili v horních městech v Krušných horách, dostávali plat z příjmů Jachymovských dolů, z prvu 200 potom 300 zl. ročně, z nápojové daně povoleny prostředky, ovšem nepatrné (200 zl.), na zakoupení kostelních rouch pro chrámy v týchž městech, ano v tajné radě císařské rozhodnuto se také již r. 1651 (18. dubna), že na zakoupení po- 1651 třebných pro reformaci knih a jmenovitě kontroversních katechismů povoluje se almužna 300 zlatých*). Odpovídalo to známým nám návrhům jezuitským a důvěrné konference; jenom však se zdá, že na ten čas pro nedostatek vhodných knih mnoho katechismů se neskoupilo. Aspoň reformační komise ani missionáři ve zprávách svých ani v nejmenším o rozdávání nebo užívání knih se nezmiňují. — Úředníci císařští ve Slezsku musili bedlivě pozorovati, do kterých míst utíkají nekatoličtí sedláci z Čech a vyžádáno si od nich dobré zdání, jak by nejlépe proti nim dokročiti se mělo. Kdekoliv která vrchnost domáhala se pomoci ve příčině uprchlých pro víru poddaných, bývala jí poskytována**).

*) Všecky tyto zprávy mám z archivu ministerstva financí (dvorské komory) ve Vídni.

**) Archiv arcibiskupský r. 1651 1. února;

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

rálovský prokurátor pro Čechy, Jan Gräff
fenberka (před tím appellační rada), ob-
1. července 1651 instrukci, v níž mnoho
valo se z instrukce starší (r. 1629) a pak
kteráž vydána 1640 pro prokuratora mo-
ho*). Zvláštní důraz položen v ní na
odárné dílo reformační;“ prokurator měl
vinnost stopovati, kdo jak podporuje ná-
ské snahy dvora a měl právo žalovati
m krále všechny ty, kdož dle vyšších pa-
a nařízení se nechovali. Však té víme, že
lační komise nepřestávala podávati zprávy
navých“ mezi šlechtou; r. 1655, 20. února
no od místodržících, aby se velmi přísně
šlo proti pánům z Lipé**), kteří se ne-
i dle náboženských předpisů.

tím souběžně šlo stíhání a trestání pre-
ů čili „svůdců lidských duší.“ Rámě
é propůjčovalo se k soudům velmi borlivě.
i způsobem právní process se vykonával,
poučuje několik případů. Byl-li zatčen
na udání katolického kněze, provedlo se
ení od místodržících a rozsudek od nich
, nebo také, v případech těžkých, hledáno
ní u appellačního soudu. Byl-li někdo udán
en od světské moci, povolána před jeho od-
ím některá osoba duchovní, aby zkoumala
ného a podala o jeho náboženském smýšlení

v místodržitelství 1656 únor: Malostran-
armelitanům utekli poddaní ze statku Solnického
, a sice do knížetství, kde luteránství bylo dovo-
icméně místodržící starali se o jejich vydání

Instrukce z r. 1651 v archivu ministerstva
i v archivu dvorské komory ve Vídni;
m v ruce tři exempláře, dva de dto. 1. července,
1. září 1651. Trochu se od sebe liší, ale v nepod-
h věcech. Moravskou instr. z r. 1640 viz v Ději-
erdinanda III. str. 319.

„Die von der Leipa“ praví se v připsu toho
v archivu místodržitelství.

věrohodnou zprávu. Rozsudek soudní potřeboval 1652 po případě i schválení panovníkova.

Asi od r. 1650 seděl na radnici Novoměstské v tuhém vězení Jakub Reyl (nebo Riel), jinak Nicasius řečený, jehož zprávy úřední líčí jako hrozného darebu. Býval prý pacholkem u koní, potom krčmářem, konečně bez jakéhokoliv oprávnění jal se kázati a vykládati písmo svaté. Se ženou, která ho provázela, prý nikdy oddán nebyl, než žil jen v manželství divokém. Jdeme-li k jádru věci, vysvítá z těchto zpráv, že byl to muž z lidu, kterýž jistě nebyl od nikoho k úřadu kněžskému zřízen, ale konal, co tehdáž, v nedostatku řádného kněžstva nekatolického, činili mnozí jiní: svolával tajné schůze, předčítal v nich písmo svaté a předsebrával snad i jiné funkce kněžské. Nesmíme zapomínati, že tehdáž ve Slezsku a v Čechách začínala doba tak zvaných „buschpredigerů“, lidí sice na větším díle neučených, prostých sedláků a řemeslníků, ale pro své přesvědčení velmi zanícených a horlivých. — I s konkubinátem Nicasia má se snad věc tak, že nebyl oddán od kněze katolického. Toť bylo ovšem se stanoviska úředního prosté souložnictví.

Tento Nicasius byl od appellačního soudu 28. května r. 1652, odsouzen „ku věčné práci na hranici Uherské“. Ale císař trest neschválil, protože prý by i tam duše lidské sváděl a zavo-
zoval. Proto zůstal v radnici Novoměstské. Manželka (či souložnice) jeho Anna utekla se o pomoc ke kurfiřtovi saskému, odkudž ke konci roku 1654 došla přímluva. Ale místodržící, byvše
otázáni, líčí (v lednu 1655) Nicasia znova jako 1655
člověka na prach spustlého. — Mezitím navštěvovali ho ve vězení dva jesuité, Jan Hubatius a Fridrich Bridel. Ti oba dosti záhy jinak smýšleli a asi tak v květnu 1655 způsobili při něm obrat k víře katolické. Ale ještě potom trvalo to celý rok, a bylo třeba horlivých pří-

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

v obou jesuitů, než byl Nicasius (1656, června) k nařízení místodržících z vězení puštěn, a sice na revers, kterýž podepsal června t. r. *).

Jiný příklad soudní procedury jest s Janem vanem či Liganem. Farář v Železné **) Voj-
Hájek, patrně teprv nově sem dosazený, aloval v březnu 1656 vzpomenutého Jana, ce 87letého, že bez jakéhokoliv svolení zřídil u, kdež mládež v kacířství vyučuje. V ne-
bývá prý vždy u něho shromáždění lidu, němž se konají modlitby, čtou zapovězené ry a posluchači vybízejí k vytrvalosti, neboť zo přijde král, kterýž dá svobodu nábožen-
1.“ Na den Narození Páně odbýval Lygvan né čtení a nešpory v noci. Udržoval spo-
s nějakým predikantem, přijímal jej u sebe ýval přítomen, když v lesích podával lidu a krev Páně. Katolíkům říkal: katoví ko-
a o jesuitech mluvil, že zfalšovali písmo svaté. Tak znělo udání. Lygvan byl zatčen, a po-
dž kacířství jeho bylo již doloženo, odevzdán eni světskému. Byl zavřen ve vězení při versitě. Měl však za to, že děje se mu da, a že veškerá obvinění jsou nesprávná. o žádal arcibiskupa, aby přiměl faráře ze ezné, aby to, co tvrdil, také dokázal. Místo- cí nařídili vyšetření celé záležitosti, ale jak m dopadlo, nevíme.

Malostranský rychtář zatkl v dubnu 1655 hosi Matouše Praetoria z Dolejších Lužic, ýž přišel na Malou Stranu a kázal obec-

*) Dle akt archivu místodržitelského a arcibi- ského.

**) Akt v archivu arcibiskupském 1656 20 3. píše: ochus Zeleznensis — Myslím tedy na Železnou anství Chraštsanském a ne na Železnici a nebo Že- ou v Žatecku.

nému lidu, čili, jak rychtář praví, „frašky roz- 1655
trušoval a jako za proroka se vydával.“ Byl
z krajiny, kde působil známý visionář Krištof
Kotter. Rychtář Praetoria zajal a uvěznil, ale
k potrestání jeho nesmělo se přikročiti, pokud
nepožádán kapitulní probošt Raš, aby poslal „ně-
jakou osobu duchovní,“ která by vyslechla pro-
rockého muže. — Rovněž tak naloženo s ja-
kýmsi Sobětickým, patrně rytířem, kterýž
sedě na bílé věži upadl v blouznění náboženské
a psal všelijaké „karaktery“ i divná písma po
čarodějnicku. Hejtman hradu Pražského vy-
žádal si 1656, 10. července dobré zdání o tom 1656
všem od jistého kněze Augustiánského.

Pokud byl někdo v trestání duchovním, mohl
býti propuštěn z vězení na pouhý rozkaz kardi-
nálův. Tak se stalo v listopadu 1652 jistému 1652
Janovu Hrubetiovi, kterýž chodíval po krajích a
rozdával pod obojí. Dostal se do vězení arcibiskupova, ale když byla naděje, že k víře
katolické se obrátí, byl propuštěn *).

Horlivě katolické vrchnosti celkem volily
kratší postup. Zavíraly predikanty i kacíře a
bitím vynucovaly na nich vyznání. Ne vždy
našel se šlechtic, který napřed u arcibiskupa se
zeptal, aby vinu zatčeného náležitě zjistiti mohl *).
Pravidelně platilo násilí dle způsobu tehdejšího
obhrublého století.

Moc církevní spojila se se světskou k trva-
lejšímu zabezpečení víry katolické prostředkem
missií a lepšího opatření far. Co missií se tý-

*) Všechny tyto případy dle akt archivu arcibiskupského.

**) R. 1651, 17. července (Archiv arcibiskupský)
sděloval Vilém Václav z Talmberka arcibiskupovi, pa-
trně za účelem informace, že jistá žena v Německém
Brodě po oddavkách byla u přijímání, ale hostii vyplila
do šátku, majíc za to, že dopouští se hříchu, přijímá-li
pod jednou způsobou.

- 1652 kalo, zřízena věc následovně. Již reformační komise na sklonku r. 1652 (31. prosince) podávala zprávu, kam kolik missionářů by stále se posílali mělo. Z toho vyvinula se praxe, že vikáři arcibiskupovi a krajští hejtmani místodržícím podávali zprávy, mnoholi která osada nebo město potřebuje missionářů pro čas velikonoční anebo vůbec. Místodržící dohodli se potom s arcibiskupem o jich vybrání i vypravení do příslušných krajů a hejtmani krajští obdrželi rozkaz, jak se mají k nim chovati a je opatřovati. O missionáře z řádu jesuitského dopisovali místodržící provinciálovi přímo a bez prostřednictví arcibiskupova *). — V čase velikonočním byl povinen každý jíti ke zpovědi a přijímání. Aby nikdo krátkostí času vymlouvat se nemohl, 1654 prodlouženo (1654, 6. března) velikonoční období z milosti arcibiskupovy až do svátku sv. Trojice, což potom mnoho let za sebou se opakovalo. Na doklad vykonané zpovědi musil se každý opatřiti cedulkou; dle nařízení ze dne 1656 8. července 1656 císařští hejtmani byli povinni sbírat tyto cedulky v městech Pražských, krajští hejtmané po krajích a oba podkomoři ve městech královských i věnných. Sebrané cedulky musili se odváděti na českou kancelář. Přitom zhotovovány seznamy všech těch, kteří „neřádný“ život vedli a o veliké noci se nezpovídali.
- 1655 Roku 1655 bylo v Čechách 22 missionářů stálých, z nich 13 jesuitů; pro čas velikonoční rozmnožen počet jejich na 35. V r. 1656 bylo celkem missionářů 41 a sice v krajích: Kou-

*) Doklady o tomto postupu měl jsem v rukou teprve od r. 1655, ale mám za to, že se tak dělo již dříve. Četné dopisy a nařízení o těchto věcech v archivu místodržitelském a arcibiskupském. Něco také v mých Dějinách proušnárodního hnutí I. str. 49 a v Zápiskách jesuitů uveřejněných od F. Menčíka v Nár. Listech 1887 č. 238 a 240.

římském 8, Bechyňském 2, Hradeckém 6, Žateckém 2, Loketském 3, Čáslavském 4, Boleslavském 7, Chrudimském 3, Slánském 1, Litoměřickém 3, Pracheňském 2. Do kraje Plzeňského neposlán nikdo, ač pravilo se ve zprávě vikářů, že by pro 15 míst bylo missionáře potřebí. Patrně jinde byly potřeby ještě nálehavější. V kraji Pracheňském 8 míst bylo zvláště podezřelých a poslání tam dva, v Čáslavsku do 14 míst čtyři. Loketský vikář pravil, že potřebuje missionáře jen pro Jachymovskou krajinu a dostal pro ni 3; Kadaňský a Krumlovský vikář mohli se pochlubit, že nepotřebují výpomoci pražádné. — R. 1656 již také Litoměřický biskup s pomocí krajských hejtmanů, jimž dán na to rozkaz od místodržících (1656, 31. března), řídil samostatně missie a práci reformační v diecesi své, kteráž zabírala toliko tehdejší kraj Litoměřický. — Dosti zle bývalo o missionáře znalé jazyka německého. R. 1655 před velikonocí dožadován převor řádu Servitského (Diviš Maria Öttl) o dva missionáře pro německé obyvatelstvo kraje Boleslavského, kteréž také dáti přislíbil.

Veliká práce o otázkách čistě církevních spadala na bedra kardinála Harracha, při čemž bylo nepříjemno, že moc státní a sněmy zemské vždy víc a více zasahovaly do ústrojí církevního, aniž bývalo možno tomu zabrániti. Nejdále zašel sněm odbývaný od 13. dubna do 20. června 1654 v Praze. Ale nepřišlo vše o čem se radil do snesení sněmovního, nýbrž jen ta ustanovení, kteráž bez vlivu světského provésti nebylo lze. Zdá se, že bez boje věc se neodbyla, ale blíže spravení o tom bohužel nejsme *). Následující vypravování podrobněji celý stav vysvětlí.

*) Naše vědomosti zakládají se na četných aktech sněmovních od 16/4.—9/6. 1654 chovaných v archivu

- 1654 Kardinál Harrach udržoval rozsáhlé, pravidelné spojení s vikáři a jeho vlivem od května r. 1654 odbývány dosti pravidelně vikariátní sjezdy. Roku 1655 byly sjezdy v listopadu *). Již předtím vikáři byli o všech důležitostech spravováni, aby mohli poučovati ostatní kněžstvo i lid ve svém okršku. Tak ku př. 13. října 1653 oznámena vikářům bulla papeže Innocence X., vydaná 31. května 1653 proti zemřelému nizozemskému theologovi Jansenovi a jeho francouzským přívržencům (jansenistům). Ale charakteristické jest, že Harrach žádati musil o svolení u císaře, aby bullu papežskou směl ohlásiti **). Tedy placetum regium před Josefem II.!
- 1653 Brzo potom (1653, 29. října) vydal arcibiskup seznam zasvěcených svátků, rozeslal jej všem tehdejšími 24 vikářům, aby se dle něho řídili, a nikdo v ty dni nepracoval, leč se svolením arcibiskupa, generálního vikáře, aneb místního faráře. Sídla vikářů byla tehdáž: v Kladsku, v Hradci Králové, Chrudimi, Kutné Hoře, Kouřimi, Sedlčanech, Jindřichově Hradci, Krumlově, Budějovicích, Sušicích, Blatné, Týně Horšově, Tachově, Lokti, Plzni, Doupově, Kadani, Příbrami, Rakovníku, Slaném, Ústí na Labi, Lípě, Fridlandě a Mladé Boleslavi. Svátků

místo držitelském. (Dle opisů chovaných v archivu zemském.) Jeden z nich nese nadpis: Antwort der auf dem Prager Schlosz versammelten Stände des Königreiches Böhmen auf die Königl. Landtagspostulate. — Přitom poznámka: NB. In dieser Schrift wird der elende Status regni haubtsächlich beschrieben. Vedle toho srovnati sluší: současný tisk snesení sněmovního, J. S v o b o d y, Památky kolleje Klementinské, v Časopisu katol. duchovenstva 1875 str. 418., Kráslova Kardinála Harracha str. 150.

*) Dle zpráv archivu arcibiskupského.

**) Arch. místodržitelský: 1653 16/10. označuje císař Ferd. III. místodržicím, že k uveřejnění bully svolil. Srovnej Krásla str. 151.

byl proti naší době veliký počet. Z pohyblivých 1668 dnů svátečních jmenuje se především velikonoční neděle, pondělí a úterý, potom Na nebe vstoupení Páně*), Seslání Ducha svatého' (přítom pondělí a úterý) a slavnost Božího těla.

Po měsících vypočteny potom svátky nepohyblivé a sice: v lednu Nové léto a Tři králů s předcházejícím celodenním postem; v únoru Očistování P. Marie a sv. Matěje apoštola s předcházejícím dokonalým postem celodenním; v březnu Zvěstování P. Marie; v dubnu sv. Marka, jakožto svátek dopolední s předchozím dobrovolným postem, sv. Vojtěcha; v květnu sv. Filipa a Jakuba; v červnu sv. Víta a Narození sv. Jana Křt. s předchozím celodenním postem dokonalým; v červenci sv. Markéty, sv. Máří Magdaleny, sv. Jakuba s předchozím postem; v srpnu sv. Vavřince, Na nebevzetí P. Marie a sv. Bartoloměje, všechny tři s postem předchozím; v září Narození P. Marie, sv. Matouše ap., sv. Václava a sv. Míchala; před svatým Matoušem půst; v říjnu sv. Šimona a Judy s postem; v listopadu Všech Svatých s postem, Dušiček jakožto svátek polodenní, sv. Martina, sv. Kateřiny a svatého Ondřeje s postem; v prosinci sv. Tomáše ap. s postem, Narození Krista Pána s předchozím postem, sv. Štěpána muč. a sv. Jana evangelisty.

Mimo to nařizovalo se, aby každá obec, v městě i ve vsi, světla svátek založení nebo posvěcení svého chrámu, a ponechávala se volnost jednotlivým obcím, zdaž mimo to chtějí světiti ještě nějaké svátky, které u nich dle

*) K tomu poznámka: Tři dni před božím vstoupením až do poledne, pro procesí, která se ty tři dni konají, jest půst dobrovolný. Čechové starší to konali, nebo pobožní byli. — Nařízení o svátcích chová se v archivu arcibiskupském.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

bylé zvyklosti se zachovávaly. Předpiso-
se také, že svátek začíná v půlnoci a trvá
úlnoci, že však lze velmi chváliti obyčej,
svátky se začínaly již od nešporů aneb od
du slunce, jmenovitě ve příčině odpočinku
motné práce a přípravy k pobožnostem.
I-li se svátek v pondělí, a je-li na před-
f den předepsán půst, nezachovává se v ne-
nýbrž již v sobotu. Čtvero Suchých dnů
o postu zachovávatí přísně se rozkazovalo.
I-li se Narození Krista Pána v pátek nebo
botu, bylo dovoleno požívati masitých po-
l.

Mělo-li toto nařízení se zachovávatí, bylo
a podpory světské. K tomu propůjčoval se
i z r. 1654. V komisi pro náboženské zá-
osti bylo rozhodnuto, že neděle a svátky
se světiti, všechny vrchnosti světské mají
mu farářům dopomáhati a císař požádán,
vydal o tom brzo platné nařízení, v němž
aké určil pokuty pro přestupníky. To se
edlo patentem 1654, 22. října*). Ale již
němě bylo naříkáno, že mnohé vrchnosti
aným tolik roboty ukládají, že sedláci
dělání svých políček musí pracovati v ne-
i ve svátky, a nebo zase vrchnosti ve dni
ěční volají sedláky na kancelář k řízení. Do
novního snesení sice stížnost tato nevložena,
pro vrchnostenské správce, kteří by sedláky
nesvěcení svátku nutili, určena v císařském
ntu pokuta 6 kop. míš. Bohužel však ne-
to nic platno. Na velkém díle neměli páni
vání. Dřeli sedláky po celý týden, a když
poddaný v neděli chtěl pracovati něco pro
, byl pro znesvěcení božího dne zhusta poku-

*) Současný tisk patentu zachoval se mnohoná-
ě a také vydán již několikráte. Cf. Rieger, Zří-
krajské I. 301.

tován on a ne vrchnostenský správce, a to dosti 1654 těžce; z pravidla složití musil desátou část toho, co se mu pobralo při práci (koně, vozy atd.). Tak nařízení o nedělích a svátcích, kteréž mělo býti zároveň ochranou proti přetěžování poddaných, stalo se takřka novým nástrojem ku zhoršení poměrů selského lidu. Mnozí, zejména faráři a missionáři, nesli nelibě tento stav a po dlouhá léta všelicos činili pro nápravu. Ale proti vrchnostem byl těžký boj, stížený ještě známými nám a velmi neuspořádanými poměry far a kollatur*). Následkem toho mnohý farář raději mlčel a nestíhal přestupky pro nesvěcení neděl i svátků, protože dobře věděl, že vina skutku spočívá jinde, než u poddaných. Tím zase dohled na tajné nekatolíky byl stěžován.

Císař vedle svátků svrchu vyjmenovaných přál si, aby ještě jeden nový svátek, a sice sv. Josefa, byl veřejně ve všech zemích jeho říše zaveden. Vydal o tom prostě nařízení, a dopsal mezi jinými také kardinálovi Harrachovi, aby opatřil, čeho po stránce církevní jest třeba. Arcibiskup musil vyhověti, ač při povaze jeho, velmi pochybuji, že mu tento způsob byl právě vhod. Když však zvěděl, že připravuje se vydání císařského patentu o svátku sv. Josefa, uveřejnil o něco dříve mandát (roku 1654, 10. ledna), jímž kněžstvu svátek tento nařídil**). — Potom k žádosti císařově ujal se

*) Mám vzácné doklady pro tyto stránky náboženských a poddanských poměrů. Na některé (*Considerationes*) upozornil mne P. J. Svoboda a potřebné přepisy z tajného státního archivu ve Vídni opatřil mi s velikou ochotou J. Excell. p. tajný rada Alfred Arneht, ředitel jmenovaného archivu. Podrobný výklad zavedl by mne v těchto místech daleko; něco povím ve zvláštní kapitole o poddanských poměrech, ale doklady archivní hodlám dle možnosti vydati o sobě.

**) Orig. mandátu v archivu arcibiskupském. Harrach přímo v něm dovolává se rozkazu císařského:

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

o také sněm z r. 1654 a prohlásil sv. Josefa spolupatrona království Českého i ochránce oje; schválil ustanovení o svěcení jeho svátku nesl se, že útraty, kteréž s tím byly pro ní čas spojeny, země uhradí arcibiskupovi, rýž všecko k tomu cíli zaříditi měl. Prvně sv. Josef slavil se již 19. března 1654, ale v příštím roce (1655) oslava jeho nabyla, ledkem tohoto snesení sněmovního, rázu vše-ecného, jakožto svátku církevního, zemského i národního. Od té doby užívalo se také v Čechách státního jména Josef mnohem houfněji, nežli vasech starších. Jen Chebští nechtěli o tku sv. Josefa nic slyšeti, když jim o tom vrchnosti duchovní 13. března 1654 rozká-o. Musil dojíti teprv tuhý reskript císařský dubna 1654, než uposlechli. Příčiny odporu yly však náboženské, nýbrž politické. Chebští ivě hlídali výlučné své postavení vůči české uně, a byli ihned hotovi k oposici, jakmile laly se jim rozkazy, jakoby byli pouhým jem království. A to právě stalo se s man-em o svátku sv. Josefa. Proto Chebští byli ti němu *).

Jiná záležitost, kteráž nedala se vyřídití spolupůsobení vlivu světského, byla otázka a kollatur. Také té ujala se vláda i sta-é na sněmě r. 1654 způsobem dosti rozhod-n. Stavové odpovídající na příslušný odstavec lovské proposice, projevíli především velikou ost, že začíná již také tužší reformace kato-

posuit nobis Ferdinandus III., se jam pridem sin-ari devotione et ferventi... zelo, ad id desiderii ulsum fuisse, ut annua eiusdem sancti (Josephi) so-ritas tam in foro, quam in choro... proponeretur. ibiskup schvaluje tento úmysl a nařizuje, aby již letoška tak se stalo.

*) Kürschner, Eger und Böhmen str. 131; Mitth. Ver. f. G. der D. in Böhmen XXIII. 69, 70.

lická ve Slezsku a žádali panovníka, aby v bez- 1654
prostředních knížetstvích slezských netrpěl „pre-
dikantů“ pod žádnou výminkou. Do tištěného
snesení sněmovního ovšem tento radostný projev
nevložili.

Ale sněm s vůlí panovníka zašel ještě
dále. Dne 12. května r. 1654 začaly zvláštní
porady o farách i kněžstvu, kteréž, jak za
to mám, trvaly až do 23. května. Do tiště-
ného sezení sněmovního pojata jen některá
starší ustanovení, jako: 1) že nedbalé v refor-
maci vrchnosti musí platit z každého kacířského
poddaného pokutu a peněz těch že se užije
k „snadnějšímu osazení“ far; 2) že nesmí se
trpěti, aby lidé pro víru utíkali na Moravu
a tam přebývali bezpečně, nýbrž že má cí-
sař u stavů moravských to zameziti; 3) že
v pohraničních místech mají se dosaditi faráři
nebo stálí missionáři na fary s týmž platem,
který již předešlý sněm byl ustanovil. Tímto
způsobem aspoň v místech pro kacířství nejpo-
dezřelejších mělo o stálou duchovní správu býti
postaráno.

Stavové však vedle toho, způsobem sice
velmi krotkým, upozornili ještě na jiné mož-
nosti, kudy by počet kněží a far mohl býti
zvýšen. Nejlépe bude prý, když polepší se ná-
vštěva škol, kde budoucí kněží se vychovávají.
K tomu sněmovní komisaři odpovídali, že české
komoře bylo již nařízeno, aby vyplácela pravi-
delně všechny zadržané fundace, které k výchově
kněžstva byly založeny a aby zejména student-
ské nadání zemřelé císařovny Anny pořádně bylo
v život uvedeno. Mimo to povolil císař pro
studenty bohosloví 3000 tolarů ze zadržených
starých restů berních a jiných platů komorních.
Byla to nepatrná kapka do moře velkých potřeb.

Vláda i stavové chtěli však na sněmě jíti
mnohem dále. Máme toho zřejmé doklady, že

sněmě mluvilo se o žalostném nedostatku učování mládeže i lidu, což ovšem souzelo s nedostatkem far. K tomu cíli navrhono, aby kardinál Harrach svolal provinciální nodu, při níž by byl také přítomen císařský komisař. Na synodě mělo by slavně hlásiti se usnesení koncilu Tridentského a k pravomoc duchovní přivedena býti v souas s pravomocí světskou *). Na tomto základě identinum, od stavů potom „adjustované“, ělo býti vloženo do desk zemských. Jest popopitelné, že kardinál Harrach se stanoviska kevního něco podobného naprosto nemohl přouti. A proto také dovedl způsobem nám neámým vyhnouti se této záležitosti. Bylo o ní áno a mluveno, ale do sněmovního snesení byla pojata.

Stavové také obírali se otázkou zřízení skupství, ale i o té nepřišlo k žádnému snění. Císař Ferdinand III. opět přál si, aby adium theologie bylo opraveno. Citelný nestatek kněžstva spatřoval mezi jiným v tom, bohoslovci studovali dlouho a neprakticky. mášejí prý se tuze mnoho filosofii a spekulárníou theologií a neumějí kázat. Proto mělo adium theologické se zkrátit a zařídit lépe o potřeby praktického života. Také touto ázkou obíral se sněm roku 1654, což asi nimu z církve nebylo vhod, protože rozhodování o školách bohosloveckých mělo svěřeno býti ikům. Sněm však nepřišel s tím z místa, císař vyžádal si potom (1. června 1654), co ravy theologických studií se týkalo, dobré ání od arcibiskupa a od provinciála řádu suitského. Otázka tato vyřizovala se pak

*) Archiv místodržitelský: „Die geistliche risdiction mit der politischen in billigmässige, verlässliche Ordnung zu bringen.“

zvláště a sice ve spojení se záležitostí uni- 1656 versitní.

Poslední sněm za vlády císaře Ferdinanda III. r. 1656 (17. července — 12. září) odbývaný, uhodil na nový způsob ve příčině far, kterýž byl na dlouhá léta potom základem vši činnosti. Stalo se totiž snesení, aby hlavní komise r. 1650 pro věci náboženské zvolená (str. 163), opatřila si od komise visitační veškeren statistický materiál, pokud far a záduší se týče, vyslýchala kollatory o stavu jmění zádušního a podávala o tom zprávy i s dobrým zdáním, buď k české dvorské kanceláři anebo k místodržícím. Pokud by sama k této práci nepostačila, směla hlavní komise ustanoviti tak zvané subdelegáty či komisaře subdelegované. Až do té doby, než výsledky a ostatní práce komisařů budou vykonány, nemělo nic ve příčině far se podnikati. Na tomto základě pokračovalo se potom za vlády císaře Leopolda I. Otázka far byla definitivně vyřízena vlastně teprv za císaře Josefa II., kterýž dle svých zásad a po svém způsobu ji ku konci přivedl.

Viděti z toho, že věc, která podle původního přání vlády měla býti v pořádek uvedena v několika nedělích (str. 154), vyřizována velice pohenáhlu skoro 150 let. V letech, o nichž ve přítomném svazku vypravujeme, zůstaveno bylo jenom dobré vůli kollátorů, chtěli-li zádušního majetku se vzdáti a faru zříditi, čili nic. Takovýchto ochotných šlechticů, i mezi horlivými katolíky, příliš mnoho nebylo. Počet far stoupal sice přes to, ale pomaloučku. Jako veliký pokrok vítáno, že ku př. v Slanském kraji r. 1655 již 13 far bylo osazeno*).

Drobných starostí měl vedle toho všeho kardinál Harrach dost a dost. Jmenovitě při-

*) Archiv arcibiskupský.

- 1653 cházely zhusta různé žaloby na faráře, které bylo třeba vyšetřovati a dle okolností i trestati *). Potom vypukly občas a místy spory mezi farním duchovenstvem a misionáři, zejména jesuity. Nejvíce vedly se o kompetenci. Tak stěžoval si (1653) arciděkan Kutnohorský Jan Pasch a téhož roku vikář Královéhradecký Martin Štípek, že jesuité potahují na sebe práva a povinnosti farářské. Zejména na kollej Jičínskou byly tyto stížnosti. Arcibiskup 11. července 1653 vydal „připomínku“, že jesuitům v místech, kde jest stálá duchovní správa, není dovoleno bez svolení místního faráře udíleti svátosti a konati funkce farářům příslušné. V Nepomuku opět farář 1656 naříkal na vrchnost, (Ludmilu Benignu ze Sternberka), že ho pronásleduje proto, že hájí majetek církve. Sporu toho užili jesuité, aby kostelík založený od Františka ze Sternberka ke cti Jana Nepomuckého (již tehdaž za svatého pokládaného) na sebe potáhli **). Farář si na to stěžoval u arcibiskupa a ten musil srovnávati. K jesuitům však v těchto sporech docela neustranným nebyl, což vyplývalo z předešlých i nynějších vzájemných sporů mezi ním a nimi. — Zhusta tázali se venkovští děkani a faráři i na docela zbytečné

*) Veliký počet akt zachován jest ku př. o neaprávnostech Ondřeje Vrabského, faráře na Hrádku (Frimburce), panství Opočenského. Žalovali naň poddaní a vrchnost (1656). On dobře se bránil rovněž spisy dlouhými. Podobných akt jest v archivu arcibiskupském velmi bojně. Rovněž o sporech mezi faráři a jesuity. Veliký poplach po celé zemi vzbudilo uvěznění (1656—1658) pověstného děkana Litomyšlského Jana Ludvíka de Girové, rodem Francouze. Dopisy jeho chovají se v archivu Harrachovském. Viz také Jelínkovu Litomyšl II. 105 a V. V. Zeleného Životopis Pešínův v Č. Č. Musea 1884 str. 17.

**) *Jesuitas tempellum a Francisco de Sternberg beato Joani Nepomuceno fundatum in usum suum appetere.* — Archiv arcibiskupský.

věci, o nichž mohli dle stávajících nařízení cír- 1656
kevních a státních sami rozhodovati. Tak děkan
Jachymovský Lukáš Bridel 1656 a 1657 ne-
ustále se dotazoval, co má dělati s „predi-
kanty,“ kteří z Míšně do horních měst den co
den přicházejí, lidi oddávají, pod obojí jim po-
dávají atd. — To přece byly otázky zbytečné,
co s nimi dělati!

Největší těžkosti bývaly s vrchnostmi, kteréž
o vydání zádušního jmění nechtěly slyšeti, a
sotva kde který farář na panství zemřel, již
veškerou pozůstalost jeho pro sebe zabavovaly.
Prudký a hlučný spor v této věci vedl kardinál
Harrach s Marií Majdalenou hraběnkou Buquoi-
ovou, majitelkou Nových Hradů, Rožmberka
a Libějic. Došlo tak daleko, že Harrach hraběnce
pohrozil, že ji z církve vyloučí a vyřkne exko-
munikaci. Teprv potom stalo se narovnání (26. 1653
června 1653). Hraběnka vydala zápis, že jakožto
cizinka poměrů v zemi neznalá a zejména ne-
povědomá statut synodálních (z r. 1605), ne-
chovala se k pozůstalostem kněžským správně,
ale slibovala, že toho nikdy více učiniti nechce.

Se světskými úřady měl Harrach, jak z ho-
řejšího vypravování viděti, pořáde nějaké ne-
snáze. Zvláště jedna týkala se toho, že Harrach
rozhodně hájil právo kostelů, aby směly býti
útočištěm či asylem pronásledovaných a od-
souzených, dle způsobu již v prvotní církvi ob-
vyklého. R. 1654 v lednu, žena jakási, která 1654
dítě své zabila, utekla se do kostela v Zezicích
(Litoměřicko) a položila se na stupně oltáře.
Vrchnost její dala ji tam hlídati, a žádala arcibiskupa,
aby ji k soudu vydal. On dlouho se zdráhal a poručil ji
teprv potom vydati, když vrchnost se zaručila za její život.
Téhož roku v červnu nějaký vinník v Praze utekl se na
schody kláštera sv. Jiljí. Rychtář městský s bi-
řiči pronásledoval ho a strhl se schodů. Převor

- 1654 kláštera vedl stížnost na porušení „immunity církevní,“ a Harrach horlivě ji podporoval. Podobných zajímavých dokladů jest z této doby více *).

Tak se všech stran pracováno ku sesílení církve katolické a k zachování toho stavu, který způsoben byl komisí reformační. Kardinál Harrach při tom vždy vracel se k zamilované a staré myšlence o zřízení nových biskupství v Čechách. Jakmile činnost náboženská po míru Westfálském započala, hned uchopil se znovu této věci a byl tentokráte o něco šťastnější než v letech předešlých. — Císaři Ferdinandovi III. opět velmi záleželo na odklizení universitního sporu, na novém studijním řádu pro studující bohosloví a podobných věcech, což vedlo k novému jednání o spojení universit pražských, kteréž také dokonáno. S universitou souviselo veškeré ostatní školství tehdejší, poměry censury a literatury.

13. Pokusy o zřízení nových biskupství v Čechách.

- Bylo již svrchu vyprávěno, že kardinál
1647 Harrach koupil r. 1647 pro budoucí biskupství Litoměřické panství Stolinky a že sháněl peníze pro budoucí biskupství v Králové Hradci a v Plzni (str. 146 a 147). Věc tak potřebná a jasná vlekla se však mimo jeho nadání po několik let a docházela jen velmi pohenáhu uskutečnění. Poměrně nejlépe dařilo se ještě projektu Litoměřickému. Již od r. 1646 pracováno

*) Archiv arcibiskupský. Pro novější dobu (konec 17. a počátek 18. věku) sebral některé příklady F. Tadra ve článku *Das Asylrecht der Prager Kirchen und Klöster*, v jednom feuilletonu „Politik“ 1890.

na uklizení všech obtíží a na zjednání příjmů 1646
probošství Litoměřického pro příštího biskupa,
dále projednána otázka příbytků pro biskupa,
probošta, děkana a tři kanovníky; čtvrtý ka-
novník měl býti vždy městským děkanem. Císař
to schválil a zejména dopustil, aby důchody
probošství na 10 let byly postoupeny k biskup-
ství. Avšak pro kanovníky nebylo možno nic
učiniti, protože příjem z pokladny solní byl
malý, a všecky peníze za předešlých let rozpůj-
čeny na vojsko, bez naděje, že budou brzo moci
býti zaplaceny.

Ale přes to prosadil Harrach, že byl 1649
r. 1649 od císaře za biskupa Litoměřického
designován tamější probošt Maximilián Rudolf
svobodný pan Schleinic a hned potom, téhož
roku 5. července, žádal arcibiskup císaře, aby
ustanoveného již biskupa ohlásil v Římě, do-
hodl se s papežem o „patronátní právo“ a hleděl
pro veliké kacířství v kraji Litoměřickém toho
dosíci, aby Schleinic dosáhl brzo papežského
stvrzení a mohl co nejdříve zahájit svou čin-
nost*). U dvora měli chuť posečkat, až také
výživa pro kanovníky bude zjednána; ale Har-
rach znovu (1649, 29. listopadu) napomínal a
prosil, že není radno k vůli tomu věc zdržo-
vati, že otázka kanovníků vyřídí se ponenáhlu,
jen když Schleinicovo jmenování bude rychle
posláno do Říma.

*) Tento i všechny následující dopisy (pokud pod
čarou jiný zdroj nebude udán) o biskupstvích Litomě-
řickém, Hradeckém atd. mám z archivu minister-
stva vyučování ve Vídni. Z Tatrovy zprávy ve
Sborníku Hist. I. 20—35 viděti jest, že velká jich část
nalezá se také v Harrachovském archivu v Mostě nad
Litavou. — Literatura starší i novější jest dosti veliká.
Přehledně podal ji Krásl v Kard. Harrachovi str. 201.
Životopis Schleinicův čte se u Balbína, Bohemia docta
II. 127.

1651 Tak se také stalo. Ale u stolice papežské narazila věc na odpor, protože se neuznávalo za právo, aby císař za biskupa designoval koho by chtěl. Papežská stolice vyhrazovala jmenování sama sobě. R. 1651, 15. března dožádán byl Harrach, aby odstranil tyto obtíže, k čemuž ihned ochotně se propůjčoval. — Zatím uzrával další projekt, to jest, aby se přikročilo ku zřízení biskupství v Králové Hradci, v Plzni a v Budějovicích. Kardinál Harrach přál si o tom dobré zdání kapitoly u sv. Víta, a ta podala je v květnu 1651.

Především vysloveno v něm přání, aby hranice nových diecesí shodovaly se s hranicemi krajů. Arcibiskupovi pražskému — aby nad suffragány vynikal — měla zůstatí polovice dosavadní veliké diecese, a druhá polovice měla se rozdělití novým biskupům tak, aby zabrali největší kraje Čech: Litoměřický biskup kraj Litoměřický, Hradecký týž, Plzeňský týž a Budějovický biskup kraj Bechyňský. Dle rozvržení z r. 1615, které kapitola vzala za základ, jmenované čtyři kraje měly vsutku bez mála polovici všeho obyvatelstva*). Arcidioecese měla potom dle přání kapitoly býti rozdělena dle bývalého způsobu na archidiakonáty čili arcijahenství, a v každém okršku (patrně v kraji politickém) měl sídliti arcijahen, jakožto „druhé oko“ arcibiskupovo. Arcijahnové měli k ve-

*) Počítáno takto: R. 1615 měl: kraj Litoměřický 5 měst, 117 far, osedlých poddaných mimo města 1539 a duší ovšem o mnoho více; kraj Hradecký 7 měst, far 102, osedlých pod. mimo města 21490; kraj Bechyňský 9 měst, far 103, osedlých pod. mimo města 18350; kraj Plzeňský 15 měst, far 158, osedlých pod. mimo města 17039; čtyři biskupství tedy dohromady osedlých poddaných 72198. Roku 1615 bylo všech osedlých 148822 1/2. Odečte-li se hořejší summa, zbývalo ještě arcibiskupovi 76624 1/2 osedlého.

likým slavnostem přicházeti do Prahy a sloužiti ¹⁶⁵¹ arcibiskupovi vedle prelátů a kanovníků. Přitom zdá se, že kapitola měla na mysli sloučení arcijahenství s kanonikáty, protože obšírnými slovy vykládá potřebu, aby pozvedena byla kapitola z nynějšího prabídného stavu.

V principu tedy kapitola roku 1651 zřízení nových biskupství podporovala a způsob, jak si provedení věcí představovala, hověl tuším docela názorům kardinála Harracha, vyjímaje ovšem otázku arcijahenskou. Zbývalo jenom promluvit s dotýčnými městy, čehož u Litoměřic třeba nebylo, protože patronem tamějšího proboštství i kapitoly býval král Český od jakživa. Jinak bylo v Hradci, v Plzni a Budějovicích, kde obce měly patronát děkanských chrámů v rukou a bděly tak nad příjmy duchovního. Tyto měly připadnouti příštím biskupům. Po dlouhých odkladech a oklikách, psali tudíž místodržící (16. července 1653) Plzeňským a Budějovickým žádajíce, aby se vzdali patronátů ve prospěch biskupů, a Hradeckým z nařízení místodržících psal téhož dne Jindřich Kustoš ze Zubřího, podkomoří věnných měst.

Odpověď Hradeckých, dodanou již 11. srpna, ¹⁶⁵³ neznáme; odpověď Budějovických ze dne 24. srpna 1653 zachovala se úplně; odpověď Plzeňských ze dne 19. září známe toliko u výtahu *). Co nikdo nečekal stalo se: Hradečtí, Budějovičtí a Plzeňští biskupa ve svých zdech míti nechtěli. Opatrní páni Budějovičtí pravili, že jsou kollátory děkanství a kdyby polovičku příjmů měli postou-

*) Tanner M. S. Hist. Plsnae. Místo, které jsem potřeboval, vypsál mi laskavě p. prof. Strnad v Plzni. Že také Hradečtí dělali obtíže, vysvítá ze knihy „Liber documentorum tertius,“ o níž zprávu podal J. Čelákovský v Památkách X., 781. Já nemohl jsem bohužel na ten čas této knihy podrobněji užití.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

biskupovi, že by pak děkan se 3 kaplany i od čeho býti živ, neboť musí prý ze příjmů vychovávat ještě školního mistra, ra a varhaníka. Místodržící sice teď ří- že jim nepřibudou biskupstvím nové po- sti, ale pak by přece třeba k tomu došlo, platili na biskupa, probošta a kanovníky. Šak obec, kteráž má 150 tisíc dluhů a tolik nezaplacených úroků, není s to pod- uti.

Nejlepší a nejzajímavější příčinu položili jovičtí na konec. Jest známo, že mnohé s svobodné město musilo se utkávat v boje kupem, kterýž v něm měl residenci. Boj ý z pravidla končil tím, že města svobodná a v poddanství svého biskupa. Současníkům známa veliká a dlouholetá válka obce terské s biskupem Krištofem Bernardem Žalen, jehož tehdejší satirikové vyobrazo- ř šatě půl kněžském, půl rytířském. Také válka skončila v neprospěch měšťanů. Bu- ičtí tudíž chtěli z cizí škody býti mou- i a vyslovili obavu, dostanou-li biskupa, mohli přijíti o své svobody a o právo ř. — Zkrátka, odmítali rozhodně. Aby pak n nevytýkala vlažnost pro náboženství, ne- enuli dodati, že jsou dobří katolíci a kněž- a hojně opatření, majíce v městě vedle y duchovní ještě dva kláštery, kapucin- i dominikánský. Z toho prý viděti, že bi- a nepotřebují. Ale v sousedním Táboře, li pichlavě, nedávno teprv k víře katolické eném, tam prý byl by biskup tuze dobře ístě.

Stejně odpovídali také Plzeňští. U nich se kacířství naprosto není co obávat; pa- tu nad kostelem, který jim od Ferdi- a II. výlučně byl udělen, nemohou se vzdáti i příjmů kostelních, z nichž arciděkan vy-

držuje 4 kaplany, školmistra a správce kůru. 1653
 Ostatně nejen patronát, ale i kostel jest jejich, protože ho sami postavili a na svůj groš opravují. Mimo to má arciděkan právo nositi ve zdech městských odznaky biskupské a to prý jim úplně postačuje. — Viděti z toho, že u obou měst především rozhodoval strach, aby na sebe nevalila nová břemena a aby nepovstaly záhy spory mezi mocí biskupskou a městskou ve světských záležitostech. Se stanoviska tehdejší všeobecné bídy jsou podobné obavy dobře pochopitelný. — O sto let později a v našich dobách pohlíží se na věc ovšem docela jinak. Dnes ku př. Plzni především jiným to schází, že není sídlem biskupa a středem zvláštní dioecese.

Těm, kteří nesdíleli náhled Harrachův o potřebě nových biskupství v Čechách, nebyl odpor měst nevhod. Za to tím tížeji snášel ho kardinál, a do jisté míry i dvůr. Harrachovi šlo především o to, aby nesnáze vzniklé mezi papežem a císařem o právo dosazovati biskupy, brzo byly odklizeny a aspoň jedno nebo dvě biskupství záhy byla zřízena. Chtěl k tomu cíli sám se odebrati do Říma. Avšak nebylo peněz. V září 1652 psal Harrach císaři, že se v Římě 1652 ani ukázati nesmí, pokud nebude do pořádku přiveden dluh solní pokladny. Vláda celkem si vypůjčila, jak již svrchu podotknuto, 76 tisíc zlatých. Na zaplacení celé sumy nebylo nejmenší naděje. Kardinál chtěl se spokojiti, když by pokladně solní zaplatilo se aspoň těch 40 tisíc zlatých, které musil zapůjčiti arciknížeti Leopoldovi Vilémovi r. 1645 po bitvě Jankovské. Půjčil je tehdá na 6 ze sta, ale neobdržel ani krejcaru úroků, čímž dluh vzrostl o 16.800 zl.

Harrach sám navrhl způsob, jak by se s ním o záplatu této částky uhoditi mělo. V tajné radě stalo se 3. září 1652 usnesení, aby inspek-

1653 tor nápojové daně Ant. Losi zjednal nějakou slevu. Kardinál chtěl odpustiti veškeren úrok, obdrží-li ihned kapitál. Konečně se spokojil, že sleví celý úrok i tehdaž, bude-li mu do roka zapláceno 40 tisíc zlatých. Ale v květnu 1653 neměl ještě ani krejcaru a znova tuze dolehal na komoru. Dluh měl se mu spláceti z výnosu mýta v Trbiži (Tarvis) v Korutansku, avšak nedostával odtud nic, proto tuším, že výběr mýta na důležitém tomto místě byl současně i jiným osobám zastaven. Výnos pokladny solní, z příčin, o nichž na jiném místě promluvíme, klesal až na 13—14 tisíc zl. ročně, a z toho měly se poříditi všechny potřeby rozsáhlé arcidioecese! Avšak ani tento nový důrazný nářek nevedl k místu. Byl sice předmětem porady v tajné radě (10. května 1653), než komora česká ani dvorská neměla peněz, a proto i kardinál musil znova čekati *) Myslím, že krátké toto vyličení poměrů více osvětlí situaci, nežli sebe delší výklady.

Spor mezi papežem a císařem týkal se „*juris conferendi*“ čili podacího práva, které chtěl vykonávati papež sám. Během r. 1653 stalo se velkým příčiněním kardinála Harracha narovnání a sice v ten smysl: jestliže císař k biskupství Litoměřickému a k ostatním třem biskupstvím, která se zříditi mají, připojí trvale dosavadní důchody, které proboštství Litoměřické a děkanství oněch tří měst mají, bude moci míti a užívati podacího práva a jmenovati biskupy tak, že osobu, kterou zvolí, papež v Římě potvrdí. Víme dobře, že ve příčině Litoměřic a snad také Králova Hradce bylo to možno provésti; rozhodnou překážku činila města Budějovice i Plzeň.

Narovnání, které Harrach způsobil, před-

*) Tato finanční záležitost dle akt z archivu ministerstva financí (dvorské komory) ve Vídni (1652 Sept., 1652, 3. a 6. Sept. 1653 10. Mai).

ložilo se císaři, aby je schválil. Probošt Schleinic, ¹⁶⁵⁴ designovaný biskup Litoměřický, sám (21. února 1654) prosil Ferdinanda III., aby aspoň co Litoměřic se týče, schválil přivtělení proboštství tamějšího ke statku biskupskému, již proto, že panství Stolinky jest nesmírně zbědováno a bez příjmů proboštských nemohl by biskup býti živ. Sliboval přitom, že se postará, aby to bylo časem svým proboštství nějak nahrazeno. — Podle způsobu tehdejšího velmi široce se rozvětvojícího, žádal císař z několika stran dobré zdání, dříve než se rozhodl. Jedno měli dáti místodržící. Ti vzali prosebný list Schleinicův, připojili k nim svrchu vzpomenuté odpovědi měst a vyžádali si zase pro sebe dobré zdání od kapitoly u sv. Víta.

Tato odevzdala je teprv 1. července 1654. A podivno, i ona nyní velmi rozhodně se vyslovila proti zamyšlenému zřízení biskupství, kteréž v květnu 1651 ještě podporovala. Kapitola postavila se teď na stanovisko zastávané dříve od jesuitů, ale nehájila je tak věcně, ač ledacos pověděla správného. Především jala se vykládati, že v Čechách nebylo několik set, snad tisíc let, žádných biskupství a proto přece katolické náboženství v zemi kvetlo. Ano nebývalo v Čechách ani arcibiskupa, a kapitola za času nejhoršího kacírství, všecko sama zastávala. Ale jak, to ovšem neřekla, protože tehdejší kanovníci neměli patrně o minulých nesnázích z doby církevního bezvládní správných vědomostí.

Potom se praví v dobrém zdání, že jindy byly Čechy plny obyvatelstva a plny far; teď není ani jednoho ani druhého. A proto hájila kapitola zásadu, docela ve smyslu kdysi P. Larmormaina, zpovědníka císaře Ferdinanda II., že především jest potřebí far, aby lidé nemusili na mnoho mil choditi do kostela a v zimě za

1654 nečasů postrád
prý hovada. Že
vésti k intenzi
směru, již proto
dělili se ještě
se zdá, nenahl
zřízením biskup
poněvadž mnoz
budou volani k
sidenci. Aby p
biskupství, šlo
to prý naprosto

Na konec
že jest nesprávn
co zatím hlavn
bídnejším stavu
poměrech. Po
z každé stránky
a není pochybn
jich zlepšení, č
se objevovalo.

Otázka bi
nepopíratelně
Litoměřická n
a tuším že tak
pitola vypočetl
6000 zl., 4000
ního probošts
tehdejších pom
může míti mén
vrhy, jak by
zříditi a vůbec
tato dobrá zdár
zeňských odesl
31. října 1654.
skupství v Bud

*) Rukopis
kapituly Pražské.

mluvilo, a hleděno jenom dosíci aspoň Lito- 1654
měřic a bude-li možno Hradce Králova. Narovnáni se stolicí papežskou, jak je způsobil Harrach, bylo od císaře přijato a kardinál odejel do Říma k volbě nového papeže (Innocenc X. zemřel 6. ledna 1655), při čemž hodlal věc konečně k místu přivést *).

Císař mezitím, aby své podací právo hájil, způsobil na rychlo 21. ledna 1654, v Řezně „v české radě“ („in concilio Bohemico“) rozhodnutí, že generální vikář Caramuel z Lobkovic má býti „pro své zásluhy“ designován za biskupa v Hradci Králové, a jakmile kasa solní bude s to biskupství vskutku zříditi, měl ihned za skutečného biskupa býti dosazen. Ještě téhož dne vyhotoven list a poslán Caramue-

*) O jízdě Harrachově do Říma a volbě papežské uveřejnil Ferd. Menčík článek plný zajímavých podrobností (dle zpráv rukopisných) ve feuilletonu Nár. Listů 1890 č. 75: Konklave r. 1655. — Kratší výklad o tom u Krásla str. 549. — Harrach vyjel z Čech 14. ledna na zprávu, že papež těžce stůně. On však mezitím byl zemřel Již 16. ledna sešli se kardinálové do konklave, ale boj volební byl velmi zuřivý; napřed rozštěpen sbor v 6 stran, potom ve 4. Na konec zůstávalo při boji mezi stranou španělsko-rakouskou a francouzskou. Harrach dojel 6. února a jakožto jeden z nejstarších kardinálů prostředkoval mezi stranami. Jeho přičiněním po 80 dnech (7. dubna) zvolen konečně kardinál Fabio Chigi, známý z jednání o mír Westfálský. Francouzská strana původně o něm nechtěla slyšeti, ale hlavně přičiněním kard. Harracha zanecháno odporu. Chigi přijal jméno Alexandra VII. — Menčík jen praví, že Harrach odejel do Říma bez instrukce ode dvora. Ale dle zprávy zachované ve Sbor. Historickém I. 31. byl by přece instrukcí měl a sice již od 12. října 1654, když prvně se proslechlo, že papež Innocenc X. těžce jest nemocen. O činnosti v konklave mělo se zachovávat všeobecné mlčení; poněvadž však nikdo dle toho se nechoval, upokojil též Harrach své svědomí a posílal císaři pravidelné zprávy o průběhu jednání. Zachovaly se částečně v Harrachovském archivu.

1656 lovi *); o něco později (12. února) sdělil to císař také kard. Harrachovi.

Pokud nebyla provedena volba nového papeže, nejednalo se o česká biskupství. Jen se ukázalo, že presentace probošta Schleinice za biskupa Litoměřického, vyhotovená již roku 1649, se v Římě ztratila. I dopsal Harrach hned Schleinici, aby si opatřil nový opis a přijel brzo do Říma. Schleinic žádal oň císaře. V sezení tajné rady v Prešpurce, 26. dubna 1655, rozhodnuto, že prosbě proboštově má se vyhověti a záležitost biskupská co možná fedrovati. Zatím téhož 26. dubna bylo v Římě sezení kongregace pro rozšíření víry (de propaganda fide), v níž o Litoměřicích učiněno toto konečné rozhodnutí: protože císař přivtěl proboštství k budoucímu biskupství a tím částečně ze svého je opatřil, má jemu na vždy presentace čili podací právo býti ponecháno **). Teď bylo jen ještě třeba nové slavnostní schůzky propagandy, v níž by i před papežem věc formálně byla skončována. To také se provedlo a 3. července 1655 vydána bulla papeže Alexandra VII. o zřízení biskupství Litoměřického.

Vypravuje se v ní o rozsáhlosti arcidioecese Pražské, popisuje se vhodnost polohy města Litoměřic pro nové biskupství, vyjímá se kraj Litoměřický z dosavadní dioecese a zřizuje za dioecesi vlastní, chrám pak sv. Štěpána v Litoměřicích

*) Dodatkem k literatuře o Caramuelovi na stránce 116 podotýkám, že o něm a jmenovitě o činnosti jeho v mathematice napsal obšírné pojednání prof. J. Smolík v programu Malostranského gymnasia 1872. — Mne upozornil na to laskavě P. Fr. Ekert.

**) List Harrachův ze dne 1 května 1655 v archivu min. vyučování, praví doslovně: weil K. Mt. de suo die Probstey alda darein incorporiren lassen u. es also ex parte dotiren, in dero favor und das E. K. Mt. praesentation in perpetuum zu passiren, decretirt worden.

prohlašuje se za kathedrální. Téhož dne byl 1655 také Schleinic od papeže za biskupa potvrzen a 9. července v Římě od kardinála Františka Brancacciho posvěcen. Do Prahy došla bulla papežská teprve 10. ledna 1656. Zatím jednalo se již o installaci. Kardinál 5. prosince 1655 mínil, že nestojí nic v cestě, aby se neprovedla, jen když místodržící krajským hejtmanům Litoměřickým hotovou událost oznámí. Také Schleinic, biskup tolik let již designovaný, byl by rád slavně na stolec dosedl. Ale dříve ještě musil podepsati revers.

Vláda totiž nemínila proboštství Litoměřické zrušiti. Přivtělila statky jeho proto k biskupství, aby odstranila překážky v Římě, ale biskup měl nyní ze svých příjmů probošta vydržovati. Schleinic se k tomu zavázal. Dekretem císařským ze dne 20. ledna 1656 bylo mu pak 1656 uloženo, že musí postarati se i o postavení nové residence pro probošta. Tak daleko však revers biskupa nešel. Proto Harrach vložil se do věci, a sice dosti prudce. Žádal, aby podobné výminky biskupovi se neukládaly. Pravda prý jest, že časem měla se vystavěti nová residence pro celou kapitolu, ale nejde naprosto, někoho k tomu zavazovati. Neboť, pravil kardinál, papežské stolici nesmělo se vůbec říci, že z příjmů proboštství, přivtěleného ku biskupství, má se vydržovati probošt dále a ponenáhlu zříditi proboštství nové, sice by byla propaganda právem řekla, že císař, co na jedné straně biskupství dal, na druhé straně opět bere. Bude-li se to prováděti příkře, pak ku zřízení dalších biskupství nepřijde. Neboť v Římě stojí papež a kardinálové na stanovisku, chce-li císař užívati práva presentačního a patronátního, že musí z vlastního něčím ke zřízení biskupství přispěti; a nemá prý se ve sboru kardinálském za vlastní to, co se dává z cizího měšce!

1656 Jak viděti, nebyl dopis Harrachův příliš zdvořilý, ale dle všeho účinkoval. K radě místodržících poslána komise, ku které také Harrach jednoho člena dal, aby provedla taxaci proboštských gruntů dle urbářů a dle skutečnosti; potom měla se učiniti nová úmluva se Schleinicem a ustanoviti summa („ein gewisses, billiges Quantum“), co by měl budoucímu proboštsví ročně dávat. Pak teprve mělo se proboštsví znovu obsaditi. Kandidátů byla však hojnost ihned. Františka hraběnka z Meggau, vdova po Jachymovi Oldřichovi Slavatovi, ucházela se o proboštsví pro svého syna Františka Leopolda. Podporoval ji v tom starší syn Ferdinand Vilém Slavata, toho času nejvyšší soudí dvorský. Arcibiskup vida to, přál si, aby proboštsví Litoměřického dostalo se světícímu biskupovi Josefu z Corti čili Curtiovi *). Zatím však věc zůstala na odkladech. Ale za to konečně po 7letém jednání vykonáno 25. května 1656 nastolení prvního biskupa Litoměřického Maximiliána Rudolfa ze Schleinic. — Byl dobrým duchovním pastýřem, kterýž nejen staral se o to, aby příjmy biskupské zvýšil, kanovníky opatřil a katedrální kostel zvelebil, nýbrž obrátil hlavní zřetel k rozmnožení farního duchovenstva své diecese a učinil v tomto směru záhy pozoruhodné pokroky. Počet far v Litoměřicku za jeho biskupství vůči hledé se množil **).

Když byl Harrach v Římě jednalo se také o ostatní 3 biskupství, ale jen všeobecně. V se-

*) Za jakou příčinou 1654 proti němu vedeno vyšetřování, o němž zmiňují se akta ve Sbor. Historickém I. 44, neumím pověděti, protože jsem jich v ruce neměl.

**) Bernau, Der politische Bezirk Dauba str. 86. Vedle toho Krásal str. 302 atd.

zení propagandy 26. dubna 1655 vyložil kar- 1655
dinál nepochybně obtíže, jaké činí města, v nichž
biskupství zříditi se mají. Následkem toho ne-
stalo se žádné snesení. Jen přítomným kar-
dinálům se zdálo, nepříčiní-li císař ze svého něco
pro zamýšlená biskupství, že nebude moci sám
biskupa ustanoviti. Na nejvýše jmenovati smí
tři osoby a z nich papež koho by chtěl vybere
a biskupem ustanoví. Harrach však těšil císaře
(dopis ze dne 1. května), až podruhé se sejde
propaganda a kardinálové strany španělské budou
v ní míti většinu, že uzavře se něco jiného, pro-
císaře snesitelnějšího.

Potom o Budějovicích a Plzni již více se
nemluvilo ani nejednalo, než jen o Hradci Krá-
lové. Kardinál Harrach 3. prosince 1655 prosil
císaře, aby aspoň nepatrné příjmy vikářství
Hradeckého k biskupství obrátil a tím pro sebe
v Římě patronátní právo zachránil. Sám Har-
rach jednal toho času o koupí panství Chraste-
ckého, tehdáž velmi spustlého, a počítal, že by
ve třech letech mohlo tak se spraviti, aby po-
skytlo biskupovi výživu. Hůře bude prý s ka-
pitoulou, která musí déle čekati. — Vyskytl se
tehdaž také plán, aby biskupství v Hradci se
zřídilo hned, biskupovi aby se poskytlo 2000 zl.
ročně a na místě čtyř kanovníků, aby se opa-
třila výživa 4 kaplanům, kteří by zatím kapi-
tolu tvořili. Harrach, ač jinak pro zřízení bi-
skupství horlil, proti tomuto záměru vyslovil se
rozhodně, a přál si, aby raději se posečkalo.
Za to dvůr byl netrpěliv a nařizoval 20. ledna
1656 místodržícím, aby bez odkladu a ustavičně 1656
jednali s Harrachem o prostředky pro biskup-
ství Hradecké. I koupeno 8. března 1656 pan-
ství Chrastické (a Uhřetice) v kraji Chrudim-
ském od Anny Eusebie z Harrachu, rozené
Švamberkové, za 88.000 zl. z pokladny solní.
Kardinál vyslovil naději, že časem ponese

1666 panství 6000 zl. ročně, které biskup k výživě potřeboval.

Zatím však, pokud nevyříze trónátu, pokud nebylo prostředků a pokud obec houževnatě stála na biskupa platiti nebude, biskup zřídit se nemohlo. Ferdinand III. již nedočkal. Po těžkém a trapném prve Leopold I. přivedl záležitost 1664. O tom v následujícím sv. promluvíme.

14. Sloučení university. Něco

Jak viděti, stálo zřízení jedinství ohromnou práci. S druhým s. císaře Ferdinanda III. nepřišlo ke poněkud snadněji uspořádány poněm, jejíž sloučení také úzce souvisí s lickou reformací.

Od r. 1622 vedl se v Čechách universitu mezi kardinálem Harrachem. Byl příčinou, že arcibiskup zřídil gymnasium v rozsáhlé budově Králového Dvora u Prašné brány. V r. 1638 jesuité neobmezeně vládli (fakulty bohoslovcká a filosofická (fakulty právnická a lékařská). Jejich moc byla vyňata z jejich moci a pod dozor zvláštního od císaře jmenovaného rektora. Tak bylo v Čechách tři oddělené vysoké učení: jesuitské arcibiskupské v Králově Dvoře a v Praze, ale žádné z nich nebylo úplně svobodné. Karolina od Klementina stalo se, že rozkazem císařským, s porušením nároků stolice papežské i kardinálů.

Mělo to za následek, že Harrach pro svůj se- 1638
minář vymohl si bullu (1638), s velikými vý-
hodami. Vzešel z toho nový, tuhý boj s mocí
císařskou. Ferdinand III. dal školy arcibisku-
povy vojskem obstoupiti a násilně zavřiti (1640).
Harrach následkem toho obžaloval císaře i je-
suity u dvora papežského. Co Ferdinanda III.
se týkalo, žaloval kardinál naň hlavně, že li-
bovolným zasahováním do university poru-
šil práva arcibiskupů pražských, jakožto
kancléřů university od doby jejího za-
ložení.

Nemělo-li obecné pohoršení vzrůst, musil
tento spor nějak jinak, než soudem papežovým,
býti rozhodnut. I pracováno o mírné narovnání.
Došlo r. 1642 k volbě komise, kteráž měla po- 1642
dati návrhy, jak by universitní otázka s po-
kojem se vyřídila. Ale pro velikou různost v zá-
sadách nebylo možno dosíci smíru. Jesuité
chtěli, aby Klementinum (t. j. jejich školy) slou-
čilo se s Karolinem, a arcibiskup opět svůj se-
minář byl by rád, jakožto fakulty theologickou a
filosofickou, spojil s Karolinem, aby jesuité zůstali
se svými školami mimo universitu. Císař, vládní
kruhy i professoři z Karolina přáli více návrhům
jesuitským, ale přece zase nechtěli znovu a příliš
příkře vystoupiti proti Harrachovi, jenž opíral
se o autoritu a vážnost stolice papežské. Za
těchto okolností nesvedlo se nic, a všechno zů-
stávalo na ten čas při starém.

R. 1647 dal císař znovu si předložiti veškerá 1647
privilegia a listiny týkající se Pražské university.
Kardinál doufal, že v tuto chvíli stane se roz-
hodnutí pro něho příznivé. protože poměr jeho
ke dvoru zatím byl se polepšil. Ale zuřivá válka a
vpád Švédů do Čech zmařily jeho naděje *). —

*) Co až potud v největší krátkosti jsem vyložil,
pro lepší porozumění následujícího vypravování, najde

1648 Když Švédové oc
legii studentské n
se jí odměniti: l
ská a Karolinská
milosti a obdaro

Mezi jinými
dentstva z Kleme
fakult, bohoslove
kultami, právníci
versitu Karlo-Fer
lina, kteří v kon
pro toto spojení,
víme, proč. Byli
K tomu cíli op
aby směli voliti
o stvrzení starýc
sař, jak povědom
a studenti se uc
sám ne, protože
versitu. Nicmén
dati, kdežto p
1651 r. 1651 opětoval
učení Karlova a
universitních, pr

se velmi obšírně
str. 87 a násl. —
některých listin z
vání ve Vídni a
v Praze, hlavně W.
Universitaet od str.
Harrach od str.
pokládám za nejce
der juristischen Fa
storickou skizzu, Fe
steller der Prager
Ferdinanda Dobrot
ného). Slavnost sl
psána jest v četn
vydání Beckovsk
425 a v Illustr. Ch

vrh vypracoval professor lékařství Marcus Marci, 1651 dříve vřelý přítel spojení Klementina s Karolinem, a nyní jeho odpůrce. Příčina odporu vězela jistě v poměrech fakultních a ne v nepřátelství k tovaryšstvu Ježíšovu. Císař 26. března 1651 zamítl prosbu profesorů z Karolina, ale se slibem, že budou při dosavadních svobodách přichráněni a novými co nejdříve obdařeni.

Ferdinand III. byl totiž od prosince r. 1648 rozhodnut, že provede sloučení kolleje Karlovy s kollejí Klementinskou, a pomýšlel již jen na způsob, jak věc uskutečniti, aby nikomu nebylo ukřivděno. Kardinál Harrach ovšem měl býti zkrácen, protože po provedeném spojení jeho seminář a školy v Králově Dvoře musili octnouti se mimo universitu. Zato mělo arcibiskupovi při spojeném vysokém učení dopráno býti trochu vlivu a sice obnovením hodnosti kancléřské, ač ovšem v míře mnohem skrovnější, nežli si Harrach myslíval. K tomu bylo třeba, aby papež učinil rozhodnutí o žalobě Harrachově proti císaři, co práv kancléřských se dotýkalo. Ferdinand III. r. 1652 (18. dubna) žádal sám kardinála Co- 1652 lonnu, aby záležitost tato brzo se skoncovala; ale mimo několika zdvořilostí nedostal co do věci odpovědi, ač dal na jevo, že jest po případě i odhodlán, jednati o své ujmě a dle vlastního zalíbení, jestliže v Římě do roka se nestane rozhodnutí.

Císaři neochota papežského dvora nebyla právě nevhod. Dopsal místodržícím, aby podali mu o některých punktech university se týkajících dobré zdání, a když je obdržel, rozhodl se pro úpravu vysokých škol Pražských bez ohledu na papeže. Rádcem byl mu plnomocník kolleje Klementinské P. Karel Grobendonque, člen řádu jezuitského. Z kolleje Karlovy zdá se, že nikdo poradám přítomen nebyl, ač professori fakulty právnické i lékařské

1653 o nich věděli. Výsledek jednání shrnut v listinu, vydanou 17. listopadu 1653 v Řezně, kdež tehdaž císař se zdržoval. V ní vyslovovaly se zásady příštího zřízení Pražského vysokého učení a sice drženo se celkem návrhu komise z r. 1642 a dobrého zdání Martinicova z r. 1643.

Především rozhodnuto, že universita má se jmenovati Karlo-Ferdinandskou a sestávat ze 4 fakult: dvou Klementinských a dvou Karolinských. Privilegia a svobody obou dosavadních kollejí mají zůstat v platnosti a tvořiti základ sloučených vysokých škol. Kancléřství nad universitou má míti arcibiskup Pražský, ale s právy mnohem menšími, než si ku př. kardinál Harrach představoval. Rektor má se voliti ročně a sice střídavě po fakultách; volba stane se právoplatnou teprve, když dojde císařského schválení. Ve fakultě bohoslovecké a filosofické obmezeno však passivní právo volební na tři osoby z tovaryšstva Ježíšova a sice na představeného (sloul také rektor) kolleje Klementinské a přednosty jesuitských kollejí Novoměstské nebo Malostranské. Dosazování profesorů právnických a lékařských vyhradil si panovník; professori bohosloví a filosofie vybírali se z jesuitů, ale musili od císaře býti potvrzeni. Statky kolleje Karlovy měl spravovati zvláštní úředník od české komory k tomu ustanovený; rektor a senioři fakult měli nad ním míti dozor a přehlížeti účty. Professori světští (práva a lékařství) dostávali platy z příjmů těchto statků. Veliký majetek kolleje Klementinské patřil jesuitům a nebyl přivtělen ke sloučené universitě; rád si ho sám spravoval a z příjmů jeho uhrázoval vydání nejen pro obě fakulty, které obsazoval, než i také ostatní své potřeby. Přednášky měly se odbývati v dosavadních místnostech, t. j. v Klementině i v Karolině; veřejné slavnosti a promoce vždy jen v Karolině.

Zásady právě vytknuté oznámeny P. Groben- 1653 donkovi, aby je sdělil představeným řádu jezuitského, ale jinak zachoval v tajnosti. Mimo to dáno jesuitům soukromé ujištění, že professury na fakultách bohoslovecké a filosofické zůstanou jim na vždy vyhraženy a že potvrzování profesorů z řádu nebude ničím jiným, než pouhou formou a sice tak, že rektor kolleje Klementinské pošle každoročně seznam profesorů k české dvorské kanceláři. Toto poslední ujištění dáno jesuitům proto, aby nebyli nikterak obmezováni v libovolném dosazování svých členů k professurám.

Základní listina ze dne 17. listopadu 1653 téhož dne, kdy vydána, sdělena přípisem českým místodržícím s nařízením, aby vyslali ze sebe tři osoby ke kardinálovi Harrachovi, nabídly mu kancléřství ve formě obmezené a sdělily mu stručně hlavní zásady, dle nichž universita bude sloučena. Stalo se tak a Harrach kancléřství přijal, ovšem s jistou byť i zakrytou klausulí, že by si přál, aby spojení vysokých škol, jak je císař zamýšlí, od papeže dobře bylo přijato. Ferdinand III. viděl v tom vytáčku a proto musili místodržící poslati druhou deputaci k Harrachovi s vyřízením, že císař úmysl svůj pojí a provésti hodlá bez ohledu na schválení nebo neschválení papežovo, a kardinál požádán, aby nabízené kancléřství přijal bez výminek a klausulí. Harrach nevida jiné pomoci svolil (4. ledna 1654), ač nepochybně dosti nerad. Místodržící sdělili to (14. ledna 1654) císaři a 1654 obdrželi za několik dní (25. ledna) odpověď, aby sloučení university hned provedli a s arcibiskupem, jesuity i dosavadním protektorem kolleje Karlovy dohodli se o slavnostní způsob, jakým by se to státi mělo.

Když vše bylo připraveno, vydány 23. února 1654 císařské rozkazy, v nichž se dotyčným

1664 osobám oznamovalo, že budou kancléři university, kolleje Karlovy že se zrušují, aby uzavřenému smentinem se podrobili. bohoslovecká fakulta má bude voliti rektor spojené krátě však se nevolilo, rského přijat za prvního re Molitoris. toho času před leje Klementinské.

Dne 4. března 1654 Týnském sloučení obou Karlo-Ferdinandskou způ Slavnosti účastnili se nej kardinál Harrach, zástup ských, všichni professor i množství lidu. Po slav které měl probošt od sv. feldu, sekretář místodržít a česky) zakládací listinu a po něm děkovací a osl fakulty lékařské Marcus M donque. Potom přezpíván l líme“ a celá společnost odebrala se do Klementi vili kardinálovi, místodu skvělou hostinu. — Faku hož roku patrony, a sice evangelistu, filosofická sv sv. Ivona a lékařská sv. chrám pro služby boží pr mentině vybrán kostel sv. v Karolině kostel P. Ma. odbývány veškeré slavnos se týkající, jmenovitě ins

*) Prvním rektorem by P. Jan Molitoris (theologie).

Kardinál Harrach zůstal se svým theolo- 1654
gickým a filosofickým ústavem (v Králově Dvoře)
docela mimo universitu, což bylo pro něho a
žáky, kteří tam vstupovali, velikým ponížením.
Arcibiskup nesl to tuze těžce, již proto, že při-
rozeně, následkem odloučení od university, mí-
val žáků mnohem méně. Mohl sice vždy se
opírat o bullu papeže Urbana VIII. a dosáhl
také toho, že semináři jeho 27. listopadu 1655 1655
propůjčena byla táž práva, která měla akademie
jesuitská *): celkem však přece jenom ústav
jeho byl školou soukromou, kdežto sloučená
universita byla velikým ústavem veřejným. —
Za císaře Leopolda I. (1657, 30. června) začalo
se potom jednati, aby také učení arcibiskupovo
připojeno bylo k universitě, o čemž později
budeme vyprávěti.

V Římě rovněž nebyla radost ze sloučení
Klementina s Karolinem a sice hlavně proto, že
věc se provedla docela bez hlasu papežova i kon-
gregace k rozšíření víry čili tak zvané propa-
gandy. Harrach sám r. 1655**) slyšel, jak „velmi
ostře“ kardinálové o tom se vyslovovali. Ale nový
papež Alexandr VII. smýšlel mírněji. Přál si jen,
aby se stalo něco, čím by reputace propagandy,
tímto případem poškozená, byla nějak napra-
vena, a pak aby ve příčině přednášek na fakul-
tách bohoslovecké a filosofické našel se prostře-
dek, aby tak docela všecko nepřednášeli jenom

volbě prof. Jan Pippius (práva), třetím prof. Mikuláš
Franchimont (lékařství), čtvrtým P. Ondřej Schambogen
S. J. (filosofie).

**) Toto faktum jest mi známo jenom ze zmínky
v Menčíkově článku: Censura v Čechách (Věstník
Uč. Spol. 1888).

*) Dopis Harrachův ze dne 1. května 1655 v ar-
chivu ministerstva vyučování ve Vídni. (V pře-
pisu chovaném v archivu zemském v Praze jest: 1650;
toť však patrný omyl písařův.

1655 jesuité. Bude-li v těchto věcech vyhověno, chtěl papež všecko ostatní schváliti, jak císařem bylo provedeno. — Ale nestalo se ani jedno, ani druhé; universita přece zůstala sloučená a papežská stolice neprotestovala proti tomu.

Zakládací listina ze dne 17. listopadu 1653 stanovila, jak pověděno, jenom hlavní zásady. Spojená universita Karlo-Ferdinandská potřebovala však nové řády, jak pro správu svou vlastní, tak také pro postup vyučování. V obou směrech staly se některé kroky, ale s velikými obtížemi a po tuhých bojích.

Ve příčině řádů pro správu university nařídil císař záhy po provedeném sloučení (14. dubna 1654 roku 1654), aby zpořízen a jemu ke schválení předložen byl návrh statut pro vysokou školu. Porady o návrh, vedle rektora a profesorů ze všech 4 fakult, zúčastniti se měli také zástupcové vlády, aby prý práva císařská v ničem nebyla zkrácena. K tomu cíli vysláni do schůzky komise jeden z místodržících, dva appellační radové a jeden z úředníků české komory. Professoři, jmenovitě jesuitští, byli tímto ustanovením tuze nemile dojatí. Užívali všech prostředků, aby se prokázala veřejně neodvislost university od místodržících. Ale císař nesl to nelibě, již proto, že místodržící tehdaž v doslovném toho slova smyslu zastupovali panovníka a drželi úřady své vlastně jen po čas jeho nepřítomnosti. Jinak Praha platila formálně za residenční město, a když císař přijel, místodržící přestali úřadovati, t. j. na venek vycházela veškerá nařízení jménem panovníka a nic jménem úřadu, který ho zastupoval po dobu nepřítomnosti.

Z té příčiny také císař, nepochybně dle návrhů pánů místodržících, ostře dokračoval proti pokusům university o úplnou samostatnost a neodvislost. V komisi, kteráž měla připraviti

návrh statutu universitního, přicházelo zatím 1654 k tuhým sporům, hlavně mezi professory a rektorem. Tento zdráhal se předložiti komisi privilegia Karolinská i Klementinská, jichž bylo nutně potřebí. Když tato nesnáz byla ukončena, a sice teprv po zprostředkování císařském, rektor Jan Molitoris předložil komisi hotový návrh příští zlaté bully pro universitu, kteráž by zavírala v sobě všecko, čeho bylo třeba, a sice v duchu zásad zakládací listiny ze dne 17. listopadu 1653. Světští professori byli návrhem rektorovým velmi překvapeni, poněvadž byl zdělán bez jejich vědomí. Zdráhali se jednati o něm, pokud neobdrží pro sebe přepisy. Rektor je nechtěl dáti, a když konečně svolil, povstal hned zase spor nový, zdaž se má o návrhu hlasovati dle počtu professorů anebo dle fakult, tak aby každá pro sebe měla jeden hlas.

Zatím panovník, jemuž jednání o statuty trvalo dlouho, vydal 8. července 1654 po dohodě s místodržitelstvem dekret, jímž bez ohledu na přání university ze své moci nařídil celou řadu ustanovení pro budoucnost platných. Především dostala universita nad sebou policejní dozor tím, že zřízeno místo tak zvaného císařského superintendenta, jehož povinností bylo, aby docházel do všech sezení akademického senátu, zdaž neděje se tam nic protizákonného, co by se nesrovnávalo se zřízením zemským a zákony politickými. V takovýchto případech měl právo napomenouti senát anebo snesení jeho zastaviti, až do dalšího nařízení místodržících. Pak měl vésti dozor nad professory, zdaž dle předpisů odbývají přednášky, a jak spravují jmění university. Veškeré these, které měly býti předmětem veřejných disputací, musily se napřed předložiti superintendentovi, aby je zkoumal po stránce politické. — Za prvního superintendenta jmenován 24. září 1654

1654 František Ferdinand Camel, od r. 1650 rada při soudě appellačním. Bližšího nevíme o něm bohužel nic, jen to, že při appellačním soudě zůstal až do smrti své 9. října 1681.

Dekret ze dne 8. července 1654 vedle toho učinil ještě několik do života universitního hluboce zasahujících opatření. Především stanovil složení akademického senátu, potom způsob volby rektorské, konečně určil meze soudní pravomocnosti universitní. Akademickému senátu přiřknuta sice soudní pravomocnost nade všemi professory, úředníky a řádně imatrikulovanými studenty, ale jen jakožto první instancí. Ve věcech soukromoprávních a trestních za druhou instanci nad universitou prohlášen appellační soud, ve věcech politických královské místodržitelství. Tím odvislost university od tohoto úřadu zřejmě a znovu byla vyslovena.

Zasedání komise, která měla vypracovati návrh statutu universitního, stávalo se po 8. červenci bezúčelným a porady její byly také k výslovnému rozkazu císařskému přerušeny. University činila sice ještě potom všelijaké kroky, aby zbavila se odvislosti od místodržitelství a appellačního soudu. R. 1656 připadl někdo na myšlenku, aby stížnosti své s podpisy všech profesorů, doktorů i studentů podali přímo císaři. Stalo se tak skrze akademický senát, ale výsledek byl špatný. Vláda spatřovala v tomto kroku „spolčování, závazky a puntování,“ kteréž obnoveným zřízením (čl. A 13) přísně se zapovídaly, a i smrtí mohly býti trestány. Stížný spis musil tudíž ihned býti zničen.

Vláda upravovala potom všechny ostatní řády universitní sama. Roku 1655, 9. dubna vydáno nové nařízení o volbách rektorských, roku 1656, 16. září podrobněji provedeno ustanovení o poměru university k místodržitelství. Při té příležitosti vysloveno, že these k disputacím dok-

torským nemusejí se více předkládati super-¹⁶⁵⁶
intendentovi, nýbrž toliko rektorovi univer-
sity, kterýž ovšem musil s toutéž opatrností
bdíti, aby neproklouzlo něco vládě nelibého. —
Na počátku roku 1657 (10. března) zřídil císař¹⁶⁵⁷
novou komisi, kteráž měla ve spojení s akade-
mickým senátem udělati svod všech nařízení pro
universitu platných a sice jako jeden dobře upra-
vený celek. Komise však nepřišla z místa. Teh-
dejší doba tuze dbala forem etiketních a pro-
fessoři nebyli v té příčině lepší nežli jiní lidé.
Od počátku universitní unie začaly se titěrné
spory o vyšší a nižší hodnost a o pořadí, jak
professoři vedle sebe anebo za sebou mají
státi, seděti atd. Několikrát musil i panovník
sám do sporů těchto zasáhnouti. I komise
nově zřízená, dříve než ještě úplně se sešla,
byla již také plná podobných malicherností. Než
z nich vybredla, zemřel císař Ferdinand III., a
ona pak se více nesešla. Svod universitních zá-
konů dodělán nebyl. Základem universitního zří-
zení zůstával nápotom dekret ze dne 17. listo-
padu 1653 a ony přípisy panovníka a místo-
držících, které k vysvětlení a doplnění jeho byly
vydány.

* * *

Bedlivější čtenář shledal, že sloučení
Klementina s Karolinem v jedinou universitu
Karlo-Ferdinandskou bylo více formální, než
věcné. Světské fakulty (právnícká i lékař-
ská) měly jiný řád pro jmenování profesorů,
jiné platy a povinnosti, nežli fakulty jesuitské
(bohoslovecká a filosofická). Jesuité byli sice
velmi bohatí, ale jmění jejich patřilo kolleji
Klementinské, a nikdy nebylo sloučeno ani
s universitou ani s vlastními fakultami jesuit-
skými, takže obě fakulty jejich byly jako fakulty
velmi chudy. Karolinum mělo dosti veliký důchod

1654 ze jmění svého, které taktéž nes
versitou, nýbrž zůstalo majetkem
dvou fakult, které Karlovu kolla
právnícké a lékařské.

Ve příčině studijního řádu
posluchači nestalo se sloučením
něž pranic, co by i na vnitřní
kého učení Karlo-Ferdinandského
kulty jesuitské šly úplně vlastní
se toliko předpisy svého řádu. I
sluchači fakulty bohoslovecké a
konávali sami, bez ohledu na s
tora a pravomoc senátu. Co vy
kalo, nedali si jesuité již dokoi
roučeti a nijak se obmezovati. B
k největšímu vývoji síly a slávy
ganisace řádu, veliké jmění i ne
sluhy o katolickou církev, činily
že nikdo proti nim vystoupiti si
kulty jesuitské měly tehdaž tak
liké počty posluchačů; ve filosofii
diu přípravném) bývalo jich mno
méně i v theologii. Provinciál řá
toho ustanovoval větší počet profess
ne na stálo, nýbrž dle pohodlí řádu
učil, zítra poslán jinam a nahraže

Naproti tomu fakulty světské
měly hojně nesvobody a odvislo
politických i světských od superi
věcech náboženských od jesuitů.
posluchačů na nich bylo velice m.
fakulta měla toho času čtyři řády

- 1655 r. 1656 (v říjnu) přibyl k nim
mimořádný. V roce 1654, kdy sl
1656 sity Karlo-Ferdinandské se stalo
právnícká fakulta 53 posluchače.
1657 45, 1656 43 a 1657 klesl počet až
ské promoce byly roku 1654 a 16
žádná, 1657 tři. Hodnost licentiáta

tato 4 léta celkem 10 studujících. — Na fakultě 1654 lékařské byly tuším poměry ještě o něco horší. Slovný professor Marcus Marci udělal sice návrh statut, dle něhož veškerá věda lékařská přednášeti se měla od pěti řádných professorů, a každý posluchač měl 5 let býti ve fakultě zapsán. Návrh se však neprovedl; ve skutečnosti nebylo více učitelských sil než 3 profesori řádní a jeden mimořádný. Počet posluchačů byl rovněž pramalý. Na venek fakulta lékařská tím měla vliv, že dle císařského reskriptu ze dne 25. dubna 1651 všickni praktičtí lékaři, chirurgové, lékárníci a porodní baby byli podřízeni doзору fakulty, a bez jejího svolení nikdo nepřipuštěn k vykonávání praxe.

Z pravidla sčítá se vina špatného stavu fakult právnické a lékařské na nedostatečný řád studijní, a na nepatrnou vědeckou snahu největšího počtu professorů. Zajisté že do veliké míry právem. Ale po hrůzách války třicetileté nebylo na velmi četných universitách o nic lépe, ba nebylo možno ani jinak, než velmi poneáhlu pozvedati vědeckou snahu a opravovati řády studijní. Celý tehdejší život veřejný a společenský i poměry hospodářské dlouho byly takovy, že málo koho lákaly ke studiu práv anebo lékařství. Ba tyto poměry působily více, než nedobré studijní řády, čehož nejlepším dokladem jsou fakulty od jesuitů řízené. Na těchto byly studijní řády rovněž dosti chatrné. Jesuité s houževnatostí lepší věci hodnou stáli, co vyučování se týkalo, na principech, které byly dobré při vzniku řádu, ale postupem času nevyhovovaly, nýbrž potřebovaly nutně oprav. V tomto přemrštěném konservativismu spočíval zárodek vnitřního úpadku jesuitského řádu*). Po válce

*) V 19. století chovají se jesuité vůči vědeckému ruchu a naukovým snahám docela jinak, neboť členové

1654 třicetileté způsob jejich vyučování ve filosofii i v bohosloví měl citelné nedostatky, větší snad než na př. tehdejší studium právnické, a přece fakulty filosofická i bohoslovecká byly plny studentstva. A to proto, že zde kynula budoucnost, moc, síla a obecná vážnost.

O způsobu přednášek, rádech studijních i pokusech opravných mohu zevrubněji pojednati teprv až delší periodu politických i vnitřních dějin budu mítí za sebou. Bez porovnávání s universitami jinými, jmenovitě zahraničnými, nebyl by náš obraz úplný, a to lze provésti teprv v dalším postupu našeho vypravování. Na ten čas třeba jen promluvití blíže o pokusech k opravě studia bohoslovného, kteréž podnikal císař sám, a sice ne za účelem vědeckým, než čistě praktickým, chtěje dobu studijní zkrátiti, aby rychleji vycházeli kněží do světa a mohly fary jimi býti osazovány. Zmínil jsem se již svrchu o této věci (str. 230) a také, že původně účastněn chtěl býti při ní i český sněm. Konečně žádal císař o dobré zdání u arcibiskupa a provinciála jesuitů. Co tento odpověděl, není povědomo, ale dle zásad řádu, sotva jesuité v něčem císaři povolili. Arcibiskup poslal list císařský rektorovi svého semináře Jindřichu Meckenburgrovi a jeho odpověď (ze dne 20. června 1654) zachovala se nám *). — Z ní viděti jest dosti hluboko do tehdejšího zřízení bohosloveckých studií.

U jesuitů v Klementině trvalo studium filo-

řádu účastní se snažení vědeckého na všech jeho polích se zdarem z pravidla vynikajícím. Z toho souditi možno, že sami nahlížejí chyby, kterých řád v minulosti se dopustil.

*) V archivu Harrachovském v Mostě nad Litavou. Já užil opisu chovaného v archivu zemském v Praze.

sofické tři léta a bohosloví čtyři léta. V ústavu 1654 kardinálově filosofie jen dvě a bohosloví jen tři léta. Dříve než někdo do theologie vstoupiti směl, musil filosofii míti odbytou, a sice ti, kdož chtěli bohosloví studovati u jesuitů, musili u nich bývati ve filosofii, a totéž platilo i o semináři arcibiskupském. Císař naproti tomu si přál, aby jesuité i arcibiskup přijímali do theologie žáky i odjinud, jen když budou mravní, 24—25 let staří, a aspoň částečně ve filosofii sběhlí (tolik, jako posluchači, kteří absolvovali tak zvanou logiku). S těmi mělo bohoslovecké studium ve třech letech býti odbyto; a sice tak, aby vycvičili se v písmě svatém, v právě kanonickém a kasuistice, především však měli se vzdělávati v kázání a katechisací.

Rektor arcibiskupského semináře v zásadě neměl ničehož proti tomuto přání císařskému, a byl hotov přijímati odjinud posluchače do bohosloví; než v praxi pravil, že nedá se to provésti, poněvadž mezi 8—10, kteří se hlásí, sotva jediný jest dosti zralým a mezi 20 sotva jediný zralým a zároveň mravným. Udělali se s těmito lidmi již několikráte trpké zkušenosti; jest prý obecně povědomo, jak potom kněží, kteří z nich vyšli, jen všude byli ku pohoršení, a s kollátory i konsistoří v ustavičných svárech. Proto prý není jiné pomoci, než přijímati mladíky 18—20leté napřed do filosofie a když tu odбудou teprv do bohosloví. Tím jedině je možno, každého mladíka dokonaleji seznati a během 5letého studia odhadnouti, zdaž se hodí ku kněžství čili nic.

Meckenburger připouštěl ovšem, že dle nynějších poměrů ani jesuité ani arcibiskup nepostačí obsazovati místa po zemřelých farářích, tím méně pak dodávati kněze na fary nově zřízené. Neboť ze semináře Harrachova za 1½ léta (1652—1653) vyšlo toliko 13 kněží a

1654 r. 1654 mělo jich vyjítí všeho proti tomu neznal jiné pomo farářům neodnímalý příjmy. a arcibiskupský se také spojil s u Ferdinandskou *).

Zkrátka, rektor arcibisku odmítl návrhy císařovy. a H všeho nepřijal je také. Zavádě náři pořáde nějaké novoty, jmei ciplinu, přísné zkoušky z boh farářské, ale po úpravě studií císařova, neviděti ani stopy. R stali naprosto při svém dosava fakultě filosofické i bohoslovecl chlejší zjednání kněží minuly

Co ostatních škol v zemi, a kolleje jesuitské, se týkalo, m tuze špatné. Již sněm r. 1654 i nedostatek při vyučování ml učitele byla nouze a i rodinai jich nedostávalo **). Na škc pokud o nich zprávy máme,

1648 V Písku r. 1648 obec žalova o učitele; děkan protežoval j Písečtí pravili, že s manžel ležitě a nekřesťansky nakládá; jiného, o němž zase děkan opilec. Kandidát páně děkanův

1652 slabikovati. V Poděbrade škola sešlá, strhaná, tak že i s mládeží za deště sotva v

*) Meckenburger užil každé p trochu a úštipkem mluvíti o jesuitei když novosvěcence arcibiskupovi dop 198) a tak učinil i ve přítomném do u jesuitů studuje se 7 let a v semin se ví, odkud vycházejí kněží vzděla

**) Dopis Zuzany Černín padu u Dvorského str. 245.

mohl a probošt Roder vyznával, že jest strach, 1653 přijde-li vichřice, aby krovy, trámy i zdi se nesřítily. — Za to však Poděbradští měli v knězi Ondřeji Janovi Výslavovi dobrého učitele, aspoň pro náboženství, neboť 1653 sami doznávali, že děti jejich u něho prospívají, ano staří rodičové od vlastních dětí prý se přiučují.

Jediné město, o němž záhy po skončené válce jsou zprávy, že mělo školu dobrou a spopřádanou, jest Příbram. Farář tamější r. 1650 1650 vyznává, že učitel Příbramský byl u jesuitův vychován, a že jest mravný i učený. Také o jiných učitelích své farnosti celkem mluvil příznivě *).

Za to máme dosti zpráv o vagantech, „štercýřích“ a zběhlých studentech, kteří jmenují se zhusta dešperátní logikové („desperati logici“). Chodili po městech a znepokojovali lidi. „Lecjáci“ tito mendikové (potupně „mendlíci“) všelijak si vydělávali živobytí. Chvilí někde sloužili a pak zase šli o dům dále. Jiného druhu byli chudí žáci či mendikové, kteří sice také bývali bujni a veselí, ale celkem jen za tím účelem, aby vtipnými zpěvy vyloudili na dobrodincích dary. Brali všecko: prádlo, svrchní oděv, boty i potravu.

Zpěvů mendických bohužel pramálo jest dosud známo. Pokud nás došly, jsou velmi zajímavé i se stránky kulturní i poetické. Obhrublý mrav tehdejšího věku vždy ovšem musíme mít na zřeteli, když si představujeme mendiky zpívající ku příkladu:

*) Tyto doklady mám z Pamětí o školách českých vydaných od Dvorského str. 137, 248, 360. Tamtéž otištěny jsou také (str. 557—558) zpěvy mendiků, o nichž doleji se zmiňujeme. — O vagantech a zkažených studentech mluví svrchu uvedená zpráva Meckenburgrova v archivu Harrachovském a pak dopisy Zuzany Černínové (vydání Dvorského).

1654

Chlubím se a chlubit budu,
pokud nejdéle živ budu,
to proto, že se mám dobře,
nevím skoro, co jest hoře;
neboť ačkokoliv jsem mendik,
však věřte, že žádný knedlík.

Nebo zase:

Vás pak prosím, posluchači milí,
rozpomeňte se v tu chvíli,
mou milou osobu fedrujte,
a po troničku mi darujte,
abych mohl čtrnáct krejcarů mítí,
střevíce si vyplatiti,
abych nechodil na boží hod bos,
toť by bylo nového cos.

V Praze nejen mendlíci a desperátní logikové, než často i také řádně zapsaní posluchači vysokých škol znepokojovali obecenstvo. Z doby válečné zbylo mnoho bujnosti, a protože každý uměl zacházeti se zbraní, šly půtky hned do krve. Zejména mezi vojáky a studenty přicházelo ke rvačkám téměř každodenním. V dubnu 1654 nabyla jedna z nich takových rozměrů, že bylo na obou stranách několik osob zabito a několik těžce poraněno.

Na nápravu těchto poměrů ani nikdo pomyslit nemohl; teprv čas musil ji přinést. — V prvních letech po válce 30leté universita byla ve zlých poměrech, školy městské většinou velmi špatné, ve vsích vůbec škol naprosto nebylo.

* * *

S universitou a školstvím souvisela také censura. — Jesuité měli vlastní tiskárnu a osobovali sobě, ukazující na příklady z dob dřívějších, i právo censury, kteréž ku příkladu na Moravě měli úplně. V Čechách však kar-

dinál Harrach nepovolil a vrchní dozor nad 1655 tiskem nedal z rukou. Nejen že veškeré spisy jemu musily býti předkládány, ale ani knihy od jesuitů sepsané, schválením řádu opatřené a ve vlastní tiskárně vytištěné, nesměly býti vydány bez svolení arcibiskupského censurního úřadu. Správcem jesuitské tiskárny při universitě byl Jiří Plachý a po něm od r. 1655 Jakub Bohr. Počátkem r. 1657 (4. března) ucházel se provinciál jesuitský Jindřich Lamparter u arcibiskupa, aby knihy od otců tovaryšstva Ježíšova, vydané nepotřebovaly již žádné jiné censury a revise; dokud však byl Harrach živ, byla žádost jesuitů marná *).

Arcibiskupovi vkládal se opět do censury stát. Kardinál Harrach měl také tiskárnu. Když 27. listopadu 1655 jeho semináři udělena byla tatáž práva, jako kolleji Klementinské, bylo ve příčině censury řečeno, že sice co víry se týče kardinál jistě bude dobře bdíti nad tiskem, ale poněvadž lehko se může státi, že by něco se vytisklo, co by čelilo proti státu a správě politické, tudíž že bude povinen všecky ve své tiskárně k tisku přichystané spisy předkládati superintendentovi university Karlo-Ferdinandské, kterýž bude je odevzdávati místodržícím ku prohlídce, není-li v nich nic závadného. Harrach dosti dlouho se zdráhal, než s jistou výhradou se podvolil **).

*) Tak dle akt archivu arcibiskupského. Liší se podstatně od udaje p. Menčíkova (Censura v Čechách a na Moravě str. 111). Jinak poskytla mi práce p. Menčíkova mnoho podrobností.

**) Jeden dosti zajímavý doklad arcibiskupské censury mám po ruce z r. 1656. Toho léta v dubnu předložen byl ku schválení německý kalendář. Byla v něm mimo jiné jména 26 „vornehme Leut“ v dějinách vynikajících. Mezi nimi také Martin Luther. Censura approbovala kalendář, ale s výminkou, že jméno Lutheřovo musí bezvýminečně býti vyloučeno. (Archiv arcibiskupský).

1655 Censura začala brz
tehdejší velmi těžce.
mocí světskou, jesuité i
rála i provinciála; reví
musili se tudíž tuze mít
neproklouzlo. A nad ni
trolla arcibiskupská. V
toho hrozná úzkostlivost
odpovědnost i za spisy ne
Proto raději všecko potl
tura nesmírně trpěla a
Balbín byli vydáváni v
druhu, jest obecně zná
o literatuře místněji do

Ku konci této stat
věnované, nelze nezmíni
rosti kardinála Harrac
bospic v Římě, založ
Ferdinand III. již r. 164
místodržících o tomto
jehož příjmy k jiným
Ale místodržící patrně i
o deset let později (16
v Římě dopsal císaři (30.
mu, v jakém stavu se
se nyní, když Čechy se
poutníků do Říma se od
pro jeho nápravu a poz
až 1657 mezi kardinále
o to dopisováno, ač bez
Němčenské neslušelo se i
tuto stránku činnosti Ha

*) Korrespondence z let
chivu arcibiskupskému
v Praze). Stála by za zvlášť
nemohl jsem se obšírněji
ze dne 30. července 1655 vy
níku Historickém I. 33 a od
str. 582. K celku viz dů
Český hospic v Římě v Č. 4

15. Katolická reformace na Moravě a ve Slezsku.

Na Moravě také stavové na sněmích za- 1650
vdali podnět k reformaci náboženské, jakož na
svých místech bylo pověděno. A vedly je k tomu
tytéž podněty jako stavů české. Jenže poměry
na Moravě byly pro církev katolickou mnohem
horší nežli v Čechách. Pokud byl živ kardi-
nál František z Ditrichšteina, biskup Olomou-
cký, dodělával se katolicismus nepopíratelně vel-
kých úspěchů, třeba že na zřeteli míti sluší, že
kardinál ve zprávách do Říma posílaných vý-
sledky své činnosti upřílišoval. Ale po jeho
smrti (1636, 19. září), když arcikníže Leopold
Vilém stal se biskupem Olomouckým, když
přišlo k trvalému osazení markrabství od Švédů,
když administrátor biskupství a kapitola násled-
kem toho se rozprchla, nastal veliký obrat
k horšímu. Jest jisto a ciferně dokázáno, že
po třicetileté válce žilo na Moravě mnohem
více nekatolíků než v království českém.*)

Na Moravě především scházela osobní auto-
rita, jakou měl v Čechách kardinál Harrach.
Neboť arcikníže-biskup Leopold Vilém v Olo-
mouci nikdy nesídlil; administrátor biskupství
Roderich hrabě Saint-Hilaire bydlel ve Vídni,
nejen pro nebezpečné poměry moravské, ale
také proto, že mu arcikníže Leopold Vilém
svěřil též administratorství svého biskupství
Passovského. Generálního vikáře, který by bi-
skupa v úkonech církevních zastával, nebylo
pak na Moravě, následkem neshod v kapitole,
od r. 1647. Teprve po Westfálském míru, když
klonilo se k odchodu Švédů z markrabství, roz-
prchlí členové kapitoly Olomoucké vraceli se na
Moravu a vidouce bídný stav církve žádali

*) Doklady najdou se v mém článku, který za ne-
dlouho bude vydán tiskem v Časopisu Matice Mo-
ravské.

1650 arciknížete-biskupa, aby směli konati schůzku kapitoly, kterouž potom svolali ke 13. červnu 1650 do Vyškova, protože Švédové ještě nebyli opustili Olomouc. Snesení této schůzky dotýkala se mnohých církevních záležitostí, jako pokladu kathedrálního kostela, archivu kapitulního do Vídně odvezeného atd. S důrazem však žádali kanovníci, aby arcikníže-biskup jmenoval za sebe generálního vikáře a pak aby přiměl administrátora biskupství k tomu, aby bydlel na Moravě.

Arcikníže-biskup Leopold Vilém zdržoval se tehdaž jakožto místodržitel ve španělském Nizozemí (Belgii) a trvalo tudíž déle, než došla na Moravu jeho odpověď. Celkem však schválil usnesení schůzky a ve všem jejímu přání vyhověl. Protože hrabě Saint-Hilaire buď na Moravu nechtěl nebo nemohl, ustanovil nového administrátora pro biskupství Olomoucké, a sice tamějšího kapitulního probošta Jakuba Merkuriána. *) Za generálního vikáře a zástupce svého při úkonech církevních jmenoval arcikníže děkana Olomoucké kapitoly Claudia svobodného pána ze Sorina. Potom učinil arcikníže ještě mnohá jiná důležitá nařízení: jmenoval přísedící konsistoře, rozkázal, aby se provedla revise celé diecese a kacíři, kteří za švédské doby se zde usadili, aby buď byli na víru obráceni nebo přinuceni vystěhovati se ze země; konečně přál si, aby počet vikariátů čili děkanatů po venkově byl zvýšen, k vůli snadnějšímu přehledu a častějšímu dozoru nad kněžstvím i obyvatelstvem. Za faráře neměly se dosazovati leč osoby vědomostní i zbožností vynikající.

*) V dopise finančního archivu ze dne 1650. 6. července, jmenuje se ještě „Roderigo Graf von Saint-hiller Administrator der beiden Hochstifte Passau u. Olmütz“. Jmenování Merkuriána mohlo se tedy státi teprv po 6. červenci, a nepochybně stalo se ještě později.

Všecky tyto věci snadněji se vyslovily, nežli 1650 provedly. Zejména rozmnožení vikariátů a osazování far schopnými kandidáty. Byloť na Moravě jako v Čechách kněžstva tuze málo, a v něm ještě mnoho osob docela nepovolaných. Za doby švédského panství v markrabství rozprchl se mimo to hojný počet duchovenstva po ostatních zemích, zvláště do Čech; bylo třeba mnoholetého dopisování, než aspoň někteří z nich se navrátili.*) — Nedostatek biskupské autority pociťován byl při každém kroku, jmenovitě při pokusech vlády o vměšování do poměrů církevních. Již r. 1651 měl generální vikář Claudius 1651 ze Sorina těžký boj o dvě věci, o desátky a o právo patronátní. Sporné záležitosti v těchto obou směrech potahoval na sebe císařský tribunál (resoluce císařská ze dne 29. července 1651) a byl podporován od stavů, kteří chtěli, přitom aby také něco připadlo k zemskému soudu. Generální vikář naproti tomu mínil, že spory toho druhu náležejí před soud biskupský.***) Otázka zůstávala déle nevyřízená a zkalila dosti povážlivě poměr moci státní k moci církevní. Arcikníže-biskup však přes to na Moravu nepřišel, pro velmi četná, důležitější zaměstnání v jiných stranách. Teprv když složil místodržitelství v Nizozemí (1655) a odstěhoval se do Vídně, přijel 1656 do Olomouce, 1656 ale na kratičkou chvíli. Ostatek byla kapitola úplně ponechána sama sobě.

Také ve příčině řeholí stalo se na Moravě

*) Dopisy toho druhu od konsistoře Olomoucké ke Caramuelovi z Lobkovic z r. 1653, 10. února a 1654, 14. září, nalezají se v arcibiskupském archivu v Praze. Zvláště ve druhém z nich hořekuje se velmi na nedostatek farářů na Moravě. — Co ostatního vypravování se týče viz Pilarz e a Moravtze Moraviae historia III. str. 541.

**) Archiv arcibiskupský v Praze: dopis Sorinův ze dne 19. května 1653 Caramuelovi z Lobkovic.

- 1653 mnohem méně nežli v Čechách. Za celou dobu od míru Westfálského až do smrti císaře Ferdinanda III. (1657) zřízeny jsou dva nové kláštery. Roku 1653 Františka hraběnka Slavatová rozená z Meggau, vdova po Jáchymovi Vilémovi Slavatovi, druhorozeném synovi bývalého nejvyššího kancléře pana Viléma Slavaty, založila kollej*) pro jesuity v Telči, kteráž postupem času i velmi hojně byla nadána.
- 1650 R. 1657 Jan Ferdinand kníže z Lichtensteina zřídil klášter pro Barnabity čili Pauliny v Moravském Krumlově. — Jesuité měli na Moravě, možnoli, ještě větší vliv a moc nežli v Čechách. Nebyloť v markrabství ústavu pro vzdělání kněžstva jen toliko u jesuitů; oni také měli sobě již od času kardinála Ditrichšteina svěřenou censuru knih a nepodlehali nijaké censuře biskupské. Toto privilegium dali si znovu potvrditi od arciknížete-biskupa Leopolda
- 1653 Viléma dne 17. října 1653.***) Měli tudíž nejen literaturu, ale také výchovu všeho příštího kněžstva úplně v rukou.

Nicméně za okolností právě vyložených katolická reformace na Moravě při nedostatku vrchní správy církevní byla úplně prováděna od státu a od stavů; kněžstvo moravské samo účastno bylo v menší míře porad konaných o reformaci při dvoře, a co v zemi potom provádělo, činilo vše jen jakožto pomocný orgán vlády.

Vláda nečekala ani, až Švédové budou z Moravy pryč, ale hned po míru Westfálském a ještě za jejich přítomnosti v zemi nastoupila na rozhodnou dráhu proti nekatolíkům. — Ná-

*) V pramenech jesuitských až do r. 1663 jmenuje se „domus tertiae probationis“, potom teprv „collegium“.

**) Menčík, Censura v Čechách a na Moravě ve Věstníku Učené Společnosti 1888.

sledkem určitého případu vydána byla 23. čer- 1649
vence 1649 císařská resoluce,*) že královský
fiskál má bedlivý pozor míti, aby nikdo z emi-
grantů nezdržoval se v zemi přes lhůtu od pa-
novníka jemu povolenou. Kdo by tak činil, aniž
by o prodloužení termínu požádal, měl býti
zatčen a uvězněn. Když potom sněm r. 1649
a 1650 (str. 94 a 107) ujal se horlivě otázky
náboženské, vydal panovník řadu patentů proti
kacířům a kněžím nekatolickým.***) Na větším
díle jsou téhož obsahu jako patenty vydané do
Čech, proto jen kratičce lze o nich se zmíniti.

Dne 8. ledna 1651 vydáno nařízení proti 1651
nekatolickým kněžím, že mají býti schytáni a
vězněni; dne 21. února uveřejněna ve trochu
jiné úpravě resoluce, vydaná o něco dříve pro
Čechy (1650, 26. října), že nekatoličtí majitelé
statků zemských nemají práva činiti nové vklady,
nýbrž že buď do dvou měsíců se mají státi ka-
tolíky, anebo musí ustanoviti si katolické zá-
stupce. Zprávy z panství Třebíčského a jiných
několika zavdaly podnět k patentům ze dne 3.
a 23. března 1651, že páni nemají na svých
statcích trpěti nekatolické úředníky a služeb-
níky. Dána jim lhůta 6 neděl, aby se k víře
katolické obrátili; kdo by tak neučinil, měl
úřadu nebo služby své úplně býti zbaven a ja-
kožto přestupník vládních rozkazů vězením nebo
jinými tresty stížen. Jisto jest, že provedení
těchto i jiných nařízení císařských setkávalo se
s velikými překážkami a sice z těchže příčin,
o nichž jsme již obšírněji mluvili při dějinách
reformace v Čechách.

*) Tištěná u D'Elverta, Rebellion str. 558
č. 179.

**) D'Elvert, Rebellion str. 602 č. 196, Pilarz
a Morawetz Moraviae historia III. 281; stručný ale
dobrý náčrtek v Šujanově spisku Rakousko po válce
30leté str. 56 a násl.

I. Od míru Westf. až do smrti Ferd. III.

Konečně žádal panovník 3. srpna, aby sta-
ři všecku píli věnovali na vyplnění kacíř-
a dali mu zprávu o náboženském stavu
ě, jmenovitě, kde až posud zdržují se lidé
atoličtí. Žádost tato zavdala podnět k ob-
ěmu jednání o náboženství na sněmě mo-
kém, kterýž se sešel 3. listopadu a zasedal
lo 22. prosince 1651,*) maje za císařské
isaře Julia hraběte Salma a rytíře Jana
linanda ze Švábenic.

Stavové žádali především panovníka, aby
ovil staré, již během 30leté války vydané
nty proti nekatolickým vrchnostem a jich
lníkům, a dal jim poslední lhůtu 3 měsíců
ublikování tohoto snesení sněmovního, aby
se stali katolíky a nebo ze země se vy-
ovali. Nad náboženstvím stavů měl bdíti
nnál, zemský hejtman a hejtmani krajští,
náboženstvím sousedů magistráty ve městech,
nad poddanými vrchnosti. Zvláštní po-
měl býti věnován „predikantům“, kteří ze
a z Uher do země přicházeli, podomní
izky konali, a lid od pravé víry odvraceli.
líže nedávný patent hrozil jim vězením,
asl se sněm, aby jiným ku výstraze pořádně
trestáni a s nimi i ti, kdož je v tom pod-
ovali a jim nadržovali.

Sněm netajil se tím, že obnova katolického
žénství nebude tak dlouho možnou, pokud
idou spustlé a zašlé fary obsazeny řádným
řstvím a pokud venkovskému lidu, válkou
ěle i duši spustlému, nedostane se pořádné

*) Snesení sněmovní u D'Elverta Rebellion 303 č. 197. Co tam jest vynecháno, vypsali pro laskavě ze současného sněmovního tisku p. prof. Fr. Kameníček v Brně. — Konstatovati však o, že český a německý text snesení sněmovního ryjou se úplně, nýbrž připouštějí v různých vě-
různé výklady.

ného vedení i vyučování. A proto usnesl se, 1651 velmi podobně jako o něco dříve v Čechách, aby zvolily se komise k prohlídce far a bývalého jich majetku; poznání skutečného stavu mělo potom vésti k soustavné nápravě.

K tomu cíli zvoleno pět krajských komisí po čtyřech členech; v každém kraji pracovati měla jedna komise a čtyři členové její obrání po jednom z každého stavu.*)

Nad komisemi krajskými stála komise hlavní, kterouž dle všeho také zvolil sněm. Byla tříčlenná a sice náleželi do ní: Claudius svob, pán ze Sorina, děkan Olomoucké kapituly a generální vikář biskupství, Jan hrabě Rotál, zemský hejtman a direktor markrabství, Jan Jakartovský ze Sudic, podkomoří, hofrychtér a assessor při tribunálu. K těmto třem osobám měl biskup Olomoucký právo přidati ještě dvě, jakožto zastupce biskupství. — Od hlavní komise měla

*) Obyčejně počítalo se na Moravě 6 krajů; v této příčině však tak zvaný díl čili kraj Přerovský položen za jeden s krajem Olomouckým. Stavovské komise krajské byly složeny následovně. V kraji Olomouckém: Šebastián Lustrier z Liebensteinu, scholastikus hlavního chrámu v Olomouci, Jan Baltazar Vetter svobodný pán z Lilieu na Čechách, hejtman kraje Olomouckého, Bernard Václav Bartodějský z Bartoděj a na Opatovicích, a Jiří Řehoř z Olomouce; v kraji Brněnském: Gotfried Ollenius opat kláštera Zábřdovského, Lev Vilém hrabě z Kounic, Zdeněk Diviš Vlkovský z Ouberovic, Jan Heuffer z Brna; v kraji Znojemském: Benedikt Lachenius opat kláštera v Louce, Jindřich z Blíru a na Žiroticích, Fridrich Geuer ze Znojma (zde zastupce stavu panského chybí). — V kraji Jihlavském: Engelbert Benátko probošt v Nové Říši, Ferdinand Arnošt svob. pán z Bukova, Hendrich Matiaš Krabice z Weitmile, Jakub Koucman z Jihlavy; v kraji Hradištském: Jan Salix, opat Velehradský, Gotfried Horecký svob. pán z Horky, Absolon Chorinský z Ledské, Ignatius Jelínek, královský rychtář z Hradiště. — První z osob tuto jmenovaných je ze stavu duchovního, druhá ze stavu panského, třetí ze stavu rytířského, čtvrtá z městského.

1651 vyjítí instrukce pro komise krajské a sice s vědomím císařské vlády sestavená a od ní potvrzená. Dle ní mělo se v krajích postupovati, a každý obyvatel byl povinen komisím ve všem býti nápomocen.

Vedle těchto farských komisí světských slíbil administrátor biskupství Jan Merkurián v plném sněmě, že se strany církevní zřídí se visitace, která také bude choditi po farách, ale ne za účelem zkoumání bývalého jich majetku a způsobu obnovy, nýbrž za účelem povznesení stavu duchovenského; neboť bude prý zkoumati jen fary osazené, zdaž faráři v nich jsou křesťansky živi a bedlivě zastávají povinnosti úřadu svého, a zdaž duše sobě svěřené náležitě opatrují. Kde pak ukáže se potřeba nápravy, tam církevní komise visitační slibovala ji provésti. Mimo to prohlásil ještě administrátor Merkurián, že při arciknížeti-biskupovi vymůže, aby na útraty jeho 6 alumnův studovalo v konviktě Olomouckém. Tím mělo se přispěti k rozhojnění dobrého kněžstva. — Když arcikníže Leopold Vilém stal se biskupem Olomouckým, založil nadání pro 12 alumnův, ale to patrně pro válečné běhy nevešlo v život; Merkuriánův slib zavíral v sobě tedy toliko obnovu něčeho, co ve větší míře dítí se mělo již od r. 1639.

Z tohoto usnesení sněmovního viděti jest, že komise hlavní i krajské, r. 1651 volené, dokonce nebyly komisemi reformačními v tom smyslu, jako v Čechách, nýbrž účel jich byl jiný, mnohem užší. Měly toliko sebrati pořádný statistický materiál, který by sloužil za základ k obnově zašlých, spustlých a neobsazených far v markrabství. Vlastní činnost reformační t. j. obracení nekatolického obyvatelstva k víře katolické zůstavil sněm moravský výslovně tribunálu, krajským hejtmanům, magistrátům měst a, co poddaného lidu se týkalo,

vrchnostem, a sice ve smyslu starších patentů 1651 císařských, dle nichž tito úřadové měli bdíti nad tím, aby v zemi nezůstávali kacíři a aby všickni, kdož se obrátiti nechtěli, do určité lhůty (3 měsíců) ze země se vystěhovali. Poučování obyvatelstva ve smyslu náboženství katolického zůstalo duchovenstvu farnímu a kde toho nebylo missionářům, kteří ze všech řeholí, jmenovitě však z řádu jesuitského, vycházeli a po městečkách, vesnicích a zámcích kázali.

Nelze upírat, že tento způsob byl mnohem méně pronikavý nežli reformace současně v Čechách prováděná; čeští nekatolíci záhy to prohlédli a také před komisemi reformačními prchali, jak víme, na Moravu, kdež bylo bezpečněji a úkryt možnější. Výsledky činnosti reformační byly vskutku na Moravě celkem velmi nepatrné, jak uznával sněm odbývaný v prosinci 1652. *)

Císařští komisaři na něm prohlásili, že 1654 co dřívější sněmy ve příčině náboženství schválily, téměř nikdo nekoná a dle toho se neřídí. Stavové „litostivě“ vyznali, že jest tomu tak, a hned doložili, že v markrabství žije dosud mnoho nekatolických vrchností a nekatolických úředníků i služebníků při nich; ti všichni prý se neohlížejí pranic na to, že lhůta, do které se měli obrátiti nebo vystěhovati, již dávno uplynula. Proto usnesli se stavové v plném sněmě na tom, aby nekatolíkům žádná lhůta více se neposkytovala, nýbrž všickni kacířští páni i jich úředníci aby byli zatčeni, čtyři neděle věznění a pak ze země vypovězeni. Statky vrchností nekatolických měly se z úřední moci prodati těm, kdož by za ně nejvíce nabízeli a byli katolíky.

*) Mám po ruce český exemplář současného tisku sněmovního, výtah u D'Elverta Rebellion str. 616 č. 201 a u Peschka, Geschichte der Gegenreformation II. 371.

1652 Také komise ku prohlídce far r. 1651 zřízené po celý rok nezačaly práci, protože neobdržely instrukce, a té nedostaly proto, že ve Vídni na celou věc buď se zapomnělo, anebo návrh instrukce zůstal ve dvorské kanceláři ležeti. Prosincový sněm r. 1652 žádal tudíž co nejponíženěji, aby císař s instrukcí pro farské komise si pospíšíl, tak aby ony činnost svou zahájiti mohly.

Ve příčině poddaného lidu neučinil sněm nižádného usnesení. Jestliže vrchnosti byly tak horlivými na svých statcích, jako hlasovaly na sněmě, bylo zajisté provedení reformace katolické v dobrých rukou. Ve skutečnosti vedlo se však jinak. Zpustlost statků, měst i vesnic byla na Moravě, aspoň místy, větší nežli v Čechách, a proto vrchnosti měly také mnohem větší strach, aby poddaní se jim nerozutékali, kdyby ostřeji na ně se dokročilo. Bez práce poddaných nebyla by měla vrchnost výživu a nebyla by mohla také platiti berné rok od roku ve větší výši od císaře požadované. A tudíž všecka nařízení zůstávala na papíře, nebo prováděla se vlažně a pomalu. Stavové moravští usnesli se sice v prosinci 1652, že uprchlí odjinud poddaní mají se původním pánům navraceti, ale toto usnesení, které se státi musilo již k vůli vzájemnosti s Čechami a se Slezskem, kde sněmy totéž byly uzavřely, provádělo se na Moravě, pokud stopovati můžeme, měrou menší nežli jinde.

Celkem však prosincový sněm r. 1652 označuje přece jenom jistý obrat, jmenovitě co nekatolických vrchností a jich úřednictva se týče. Jest pravda: statky se sice z úřední moci nekatolíkům neprodávaly aniž kacíři dávali do vězení; ale rozhodné usnesení sněmovní způsobilo, že se nekatolíci houfněji ze země stěhovali anebo k víře katolické obraceli nežli před tím. Mnohým povolovali se za tímto účelem nové

lhůty. Když potom na prosincovém sněmě 1653 1653 císařští komisaři znovu napomínali stavy,*) aby zachovávali všecko, na čem se usnesou, zvláště co katolického náboženství se dotýče, odpověděli oni, že tak učiniti chtějí, ale aby panovník nekatolickým vrchnostem neposkytoval více nijakých lhůt a zatvrzelé kacíře aby trestal.

To vedlo k vydání patentu ze dne 3. března 1654 1654**) proti všem nekatolickým vrchnostem, kteréž dělají, jakoby statky prodati chtěly, ale kupců prý nalézti nemohou, a pak proti těm, kteří ze země se vystěhovali jenom na oko, že musí do 14 dní statky své prodati, sice jinak že úřady budou je sekvestrovati, dají je do veřejné dražby a prodají těm, kdož nejvíce za ně nabídnou. Ze stržené summy zaplatí se dluhy na statku váz noucí a ostatek dostane majetník. Rozkaz tento účinkoval. V krátké době nekatolické panstvo a rytířstvo zmizelo z Moravy téměř úplně, a rovněž vrchnostenské úřednictvo i služebnictvo stalo se brzo, až na něco málo výminek, katolickým. Ve městech zeměpanských také nebylo možno nekatolickým obyvatelům se udržeti, protože nesměli provozovati řemesel, vstupovati do cechů, nabývati městského práva atd. Tudíž i zde za několik let po Westfálském míru vykonán obrat celkem důkladný a pronikavý.

Obyvatelstvo vesnic a měst poddanských zůstávalo za to velikou měrou nekatolické. Jen tam, kde dobrou shodou a methodou vrchností i missionářů bylo možno zavésti pravidelné vyučování, lid ponenáhlu se obracel; kde toho nebylo, nedocílono po celou dobu vládaření Ferdinanda III. nižádných úspěchů. Ano mezi moravskými Valachy po r. 1648 nastaly poměry

*) Výtah u D' Elverta, Rebellion str. 622 č. 205 a u Peschka Gesch. der Gegenreformation II. str. 372.

**) U D' Elverta, Rebellion str. 624 č. 207.

- 1649 mnohem horší, nežli byli v první polovici 30tileté války. Tvrdí a otužilí horalé valaští hledali u Švédů pomoci a pomáhali za to také jim. Víme z předešlého vypravování,*) že Valaši hrozným způsobem byli od císařského vojska i mimořádného soudu za tuto zpronevěru strestáni. Potom dařilo se také missionářům jesuitským mezi nimi, ale jen do r. 1648. Léta následujícího (1649) bouřili se zase již Valaši tak, že proti nim hledána pomoc mezi Valachy katolickými (portáši). Těchto najato 50 do služeb císařských, a sice na 4—5 měsíců. Platu pro ně povoleno 1000 zl. z rentmistrovského úřadu moravského**). Po míru Westfálském ani nejzkušenější a nejobratnější missionáři nebyli s to s Valachy nic poříditi. Oni nevzdorovali více, jako dříve, a nedělali revoluci, nýbrž podávali se všemu, co se od nich žádalo. Zpovídali se i velebnou svátost pod jednou přijímali, než to vše jen na oko. V srdcích zůstávali tím rozhodnějšími luterány nebo bratry. Tento odpor byl daleko nebezpečnější a horší nežli zjevný odboj. Nastoupeno proti nim od vrchností žalářováním, mukami, posty, ale nic naplat. Valaši slíbili, že budou katolíky, než slibu nezdrželi, jakmile se jim
- 1653 polevilo. Následkem toho r. 1653 i jesuité zastavili na ten čas missie své mezi nimi***).

Hlavní příčinou těch a takovýchto zjevů byl naprostý nedostatek stálé a spořádané duchovní správy. Jedním slovem: nebylo kněžstva, nebylo far. Komise pro otázku farskou r. 1651 zvolené, r. 1652 neměly, jak pověděno, ještě instrukce a domáhaly se jí na sněmě. Ale neobdržely jí po celou ostatní dobu vládaření Ferdinanda III.,

*) Děje Čech a Moravy za Ferd. III. str. 391.

**) Regesta z knih dvorské komory u D'Elverta, Beiträge IV. str. 323.

***) M. Václavěk, Dějiny města Vsetína a okresu vsackého str. 196, 197.

takže vůbec nezahájily činnost. Na posledním 1657 sněmě, který na Moravě za života Ferdinandova byl odbýván (v únoru 1657), konstatovalo se, že mnoho členů komise té již zemřelo. I byli na místě jich povoláni jiní. A sice do hlavní komise na místě Claudia ze Sorina Petr de Requesens, oficiál biskupa Olomuckého a arcijahen kapitoly tamější, a na místě Jana hraběte Rotála nový zemský hejtman Gabriel Serenyi. V komisích krajských obsazeno nově 6 míst*). Ale ani obnovené takto komise nezačaly činnost a otázkou lepšího obsazení far pohnuto na sněmě teprve zase r. 1667 za vlády Leopolda I.

Ač tudíž pro dobu až do r. 1657 bližších statistických údajů se nedostává, přece z pozdějších hojněji tekoucích pramenů viděti jest, že katolická reformace, co lidu se tkne, nedodělala se rozhodnějších výsledků za vlády Ferdinanda III., nýbrž teprv v době Leopoldinské. Morava byla se stanoviska církve katolické r. 1657 mnohem hůře v tom nežli Čechy.

* * *

Ve Slezsku správa církve katolické byla rovněž nedobře opatřena. Biskupem Vratislavským byl od r. 1625 do 1655 Karel Ferdinand, princ Polský, kterýž toliko příjmy biskupské

*) V Olomouckém kraji na místě Jiřího Řehoře ustanoven Martin Neumann z Olomouce; v Brněnském kraji na místě Lva Viléma hraběte z Kounic, Ferdinand František Max hrabě z Heussensteina, na místě Zdeňka Diviše Vlkovského z Ouběrovic Karel Václav Chorinský z Ledské; ve Znojemském kraji na místě opata Lacheniusa probošt Peltenberský Tomáš von Schlessin, na místě Jindřicha z Blíru Adam Matiašovský z Matiašovic; v Jihlavském kraji na místě Ferdinanda Arnošta z Bukova Vilém Dubský z Třebonyslic. — Současný tisk snesení sněmovního z r. 1657.

1650 bral, ale ani v diecesi nesídlil, ani o potřeby její se nestaral. Nedal nikdy na kněze se vysvětití a nebyl také za biskupa konsekrován. Vratislavská kapitola důrazně proti nehospodářství jeho vystupovala, ale na konec musila ustoupiti vždy moci vyšší. Duší biskupství Vratislavského byl generální administrátor a světící biskup Baltazar Lisch von Hornau*). Provádění katolické reformace bylo ve Slezsku vedle toho spojeno také ještě s jinými obtížemi, které souvisely s právním stavem země, s akkordem Drážďanským 1621, s mírem Pražským 1635 a s mírem Westfálským 1648. Za války 30leté vykonávána protireformace v mezích dovolených jen místy a chvílemi, od r. 1639 nastala vůbec přestávka, protože od této doby až do r. 1650 Slezsko bylo téměř ustavičně v rukou švédských. Mírem Westfálským a odchodem Švédů ze země nastaly také ve Slezsku poměry pro luterány nepříznivé, ale jenom v bezprostředních knížetstvích, kam přímo moc rodu habsburského zasahala (viz str. 142). Protireformace nejevila se v první době v tom, že na protestantský lid by se bylo kázáním a jinými
1653 prostředky působilo, nýbrž v tom, že v létech
1654 1653 a 1654 provedla se všude, kam dle úmluv míru Westfálského moc císařská ve věcech náboženství sahala, veliká redukce kostelů, t. j. odevšud vypuzení byli kněží protestantští a kostely jejich upraveny ve chrámy katolické.

Redukci prováděly komise k tomu určené, kteréž měly k pomoci také něco vojska. Ale až na nepatrné výminky nebylo vojenského zakročení třeba. Tím způsobem odňato protestantům za dvě léta, pokud povědomo, 656 kostelů**).

*) Viz Dějiny Čech a Moravy za Ferd. III. str 165—178

**) V knížetství Vratislavském 115, ve Hlohovském 156, Minsterberském 48, Svídnicko-Javorském 206

Velká část z nich před reformací Lutherovou 1654 patřivala ovšem církvi katolické, ale mnohé si teprv luteráni sami byli postavili. — V nynějším rakouském Slezsku nařízení císařské o odnětí kostelů protestantům prováděl s největší rozhodností Karel Eubesius kníže z Lichtenšteina, vévoda Opavský a Krňovský, kdežto naopak v Těšínsku kněžna Alžběta Lukrecie, poslední potomek rodu Piastovského, ač katolička horlivá, odporovala přílišné přísnosti, hlavně z příčin národohospodářských. Když však r. 1654 (20. března) zemřela a Těšínsko spadlo na císaře, byl i na této straně konec vší mírnosti.

Vypuzení protestantského kněžstva a odnětí protestantských kostelů minulo se pro první dobu téměř úplně s účinkem. Lid zůstával luteránským se vší rozhodností. Měl několik dobrých opor v okolí. Především musí se míti na zřeteli, že knížetství Lehnické, Břežské, Olavské, Olešnické i město Vratislav byly z ruchu protireformačního vyjmuty; v nich ani kostely se nezavíraly a ani kněží luteránské ze země nevyhnali. Vedle toho knížetství Zaháňské, kdež také redukce se prováděti měla, zůstalo na ten čas netknuto, protože pán jeho, kníže Václav Euseb z Lobkovic nehleděl nic na rozkazy císařské a nechal protestanty v klidném držení majetku i chrámů až do r. 1668. Připisovalo se 1668 to obecně vlivu manželky jeho, horlivé luteránky. Protestantský lid z knížetství bezprostředních mohl tudíž užiti bohoslužby dle svého řádu tam, kde redukce se provésti nesměla, t. j. ve knížetstvích vlastní knížata majících, pak ve Vrati-

Těšínském 50 (Dr. Sláma, Dějiny Těšínska str. 178, uvádí 49), a na panstvích stavovských (Standesherrschaften) či bezprostředních 81. — Počet kostelů protestantům odňatých ve knížetství Opavsko-Krňovském povědomení. Grünhagen Geschichte Schlesiens, Quellennachweisungen II. str. 37.

1654 slavi a v Zabaňsku. Toho také hojně bylo užíváno.

- Vedle toho povolil Westfálský mír slezským protestantům v knížetstvích bezprostředních postavení tří kostelů, kteréž v r. 1652 ve Hlohově, 1655 v Javoru, 1665 ve Svídnici byvše postaveny, byly luteránům oprávněným a trvalým útočištěm náboženským. — Ve mnohých částech Slezska blízkost protestantského Pruska, protestantské Lužice a nábožensky volných Uher měla veliký účinek. Lidé šli za hranice hledat potěchu ve svém náboženství, kteréž doma nalézati nesměli. Kurfiřt brandeburský Fridrich Vilém užíval těchto okolností hojně při velikolepých plánech svých o novou kolonizaci marky braniborské. Luteránští Slezané šli na mnoze rádi a stali se výbornými osadníky v pusté marce i dobrými poddanými nového, protestantského pána.

Jestliže již všecky tyto a mnohé jiné drobnější okolnosti byly příčinou, že lid ani potom, když byl zbaven svých kněží, nestával se katolickým, přispěl k tomu nade všecko také ten skutek, že katolická církev nabyla sice redukcemi 656 kostelů, ale neměla ani pro jedinou třetinu z nich povolanych kněží *). Následkem toho obyvatelstvo venkovské buď bylo bez kněží vůbec anebo potají přijímalo návštěvy vypuzených kněží luteránských. Těch zůstávalo v zemi mnoho, žili v úkrytu v horách, lesích a skalách, nebo zase ve knížetstvích, kde luteranismus byl dovolen, a občas navštěvovali bývalé osadníky, křtili jejich děti, oddávali snoubence, a podávali jim chleb a víno pod obojí způsobou. Tajní kazatelé tito zvali se „Buschprediger“, a ujali se nejen ve

*) Jak veliký počet far spravoval často jediný kněz, o tom viz doklad v D. Ae. Bittner Chronicon Braunnense str. 20.

Slezsku, než i na Moravě a v Čechách. Kde 1654 kněží luteranských nebylo, i laikové jali se zastávat potulný úřad kazatelský.

Přemnohé obce slezské ostatně i bez Buschpredigerů požívali pravidelné útěchy náboženské. Neboť když se v letech 1653 a 1654 při redukcích vypovědělo luteránské kněžstvo, zapomnělo se úplně na luteránské učitelstvo. Tam kde hned po r. 1654 bylo možno při kostele usaditi faráře katolického, vzala činnost protestantského učitele záhy za své, ale poněvadž víme, že katolických farářů téměř nebylo, zůstali luteránští učitelové větším dílem ve svých místech bez překážky a sice až do r. 1666. — Myslím, že za tohoto stavu věcí velice jest pochopitelné, proč katolicismus ve Slezsku ještě dlouho po Westfálském míru nedodělával se téměř žádných větších úspěchů.

Na straně katolické se tyto nedostatky od samého počátku dobře viděly. Popudem generálního administrátora Lische došlo ke svolání dioecesální synody, ku kteréž princ-biskup sám přijeti mínil. Synoda rozepsána do Nissy k 26. květnu 1653, a sice tak, že všichni arcijahnové 1653 (archipresbyteri) měli před tím svolati schůzky kněžstva svého okršku, vyslechnouti veškeré stížnosti a potřeby, a svá snesení o nich do 12. května poslati biskupské kanceláři do Nissy. Ke schůzkám v archidiakonátech určen 5. květen*). To se v pořádku provedlo a v ustanovený den sešla se synoda ve farním chrámu v Nisse. Princ-biskup Karel Ferdinand vsutku předsedal. Dlouhých rozprav krátký smysl byl, že zpořízeno vydání nové agendy církevní, že prohlášeny císařské patenty proti predikantům a že uvažováno o způsobu, jak povznéstí vnitřní i zevní

*) Archiv für die Gesch. des Bisthums Breslau ed A. Kastner) I. 247.

- 1653 život v církvi i rozmnožení počet dobrých duchovních správců. Účinek synody byl nepochybně dobrý, protože po dlouhých letech sjednotil opět kněžstvo katolické ve Slezsku a naznačil cesty, po kterých jíti třeba. Ale výsledky objevily se až po letech, když na stolec biskupský ve Vratislavi dosedl r. 1664 Šebestián z Rostocku, kterýž nejen biskupem se nazýval, ale také jím vskutku byl. Teprve za Leopolda I. katolická církev ve Slezsku nabývala jiné tvárnosti a také proti-reformace provedla se s pevnou a jednotnou organizací.

Do té doby působila ve prospěch katolické reformace toliko vláda a četní missionáři i školy katolické. Vláda dávala na jevo nechuf k luteránství při každé příležitosti. Orgánové její ve městech, tak zvaní císařští rychtáři, a pak hejtmáné jednotlivých knížetství byly vesměs rozhodní katolíci a starali se již o to, aby žádný nekatolík nedostal se do jakéhokoliv úřadu. Naopak zase obrat k víře katolické odměňován byl zhusta hojnými a výnosnými hodnostmi úředními. Nejrozhodnějším hubitelem kacírů byl Otto z Nostic v l. 1661—1665 císařský hejtman ve knížetství Svídnicko-Javorském, který již r. 1652 ostře bděl nad kněžstvem luteránským, aby nikoho k sobě nelákalo, a ani slovem ani skutkem ničehož nepodnikalo proti zamyšlené katolické reformaci*). V knížetství jeho správě svěřeném vykonána redukce kostelů nejrychleji a bezohledně.

V ústředních úřadech císařských již během války třicetileté netrpívali se nekatolíci, a máme po ruce několik rozkazů, jimiž se propuštění luteránských úředníků nařizovalo. Nicméně v posledních letech třicetileté války, při nedostatku pracovních sil, opět mnozí protestanti stali se

*) List de dto 16. února 1652 v archivu arcibiskupském v Praze.

úředníky a výběrčími při slezské komoře. V pro- 1651
sinci r. 1651 vydán však znovu rozkaz, že všickni
nekatoličtí úředníci a služebníci komory musí
býti propuštěni, jestliže ve třech měsících ne-
stanou se katolíky*). Že za těchto okolností
mnozí dali výhost luteranismu, aby v úradě se
udrželi a nebo nějakého postavení v císařských
službách nabyli, jest velmi pochopitelno; z doby
Leopoldinské máme toho také četné doklady.

Mezi missionáři a školami stojí ve Slezsku
jak v Čechách i na Moravě na prvním místě
jesuité. Nesnáze jejich ve Slezsku byli větší
než kdekoliv jinde, a nepocházely toliko od pro-
testantů, než na mnoze i od katolíků, od jiných
řádů, ba od samé kapitoly Vratislavské. Nicméně
v letech od míru Westfálského až do smrti Ferdi-
nanda III. počíná se doba velikého jejich roz-
květu, kteráž za Leopolda I. dostoupila potom
téměř vrchole svého. Ve Vratislavi sice ani po
Westfálském míru otázka stavby nového kollegia
tak hned nebyla rozřešena, ale za to ve Hlohově
začalo se nádherně stavěti 1653, v Opavě do- 1653
cíleno narovnání s obcí 1655, v Zahani mohli 1655
jesuité nastoupiti znovu nepřerušenou již čin-
nost 1652, ve Svídnici dosavadní pouhá residence 1652
změnila se ve velkou kollej, kolleje v Nisse a
Kladsku (tato ovšem počítána do Čech) zůstá-
valy v nepřetrženém držení majetku i škol a vy-
víjely se po Westfálském míru statněji dále.
Pro zakládání nových residencí bylo mnoho míst
obráno; prozatím došlo toliko na Hirschberk,
blíže hranic českých. Jen v Opolí, kde již 1638
složen kapitál pro kollej jesuitskou, nepřišlo se
ku předu dříve až za císaře Leopolda I.

U všech kollejí byly školy, ve Vratislavi
již v té době, dokud tam byla pouhá residence.

*) Příklad provádění ve výpiscích z dvorské komory
u D'Elverta Beiträge IV. str. 449 (10. prosince 1651).

1654 Školy tyto byly dobře řízeny a záhy velmi četně navštěvovány. Ve Vratislavi byla škola jesuitská jedinou školou katolickou, protože město samo veskrze bylo protestantské i správa jeho také. Nicméně žilo ve hlavním městě mnoho katolíků ve službách kapitoly, a jmenovitě ve službách císařských. Tudíž Vratislavští jesuité měly záhy školu plnou. Oni ale přijímali zde i ve všech ostatních kolejích také děti protestantské do svých škol, což přirozeně vedlo ke konversím. Každý obrat ke katolické církvi vykonán velmi obřadně, týkal-li se rodiny vznešenější i velmi nádherně. Katolické svátky církevní, jichž oslava v protestantské Vratislavi a ostatních městech slezských dávno byla zapomenuta, od jesuitů byly obnoveny. Učitelové i žáci chodili na processí k poutnickým místům, uvedli v život slavnost Božího Těla, a všemi prostředky vnitřní pobožnosti i zevní nádhery působili na mysl všech tříd lidu, kteréž u tehdejší zkostnatělé orthodoxy luteránské nenacházely uspokojení*). (Obraty den ode dne se množily; jmenovitě šlechta a lid městský valem vstupoval do lůna katolické církve.

Největším triumfem pro jesuity a porážkou pro luteránskou církev byl přestup dvou mužů v literárním světě proslulých. První z nich byl

*) Colmar Grünhagen, muž veskrze protestantského smýšlení, píše o tom (Gesch. Schlesiens II. 335): „Auch die Protestanten und ihre Geistlichkeit tragen einen Theil der Schuld an ihren damaligen Verlusten. Jene starre immer mehr verknöchernde lutherische Orthodoxy erzeugte bei vielen, oft gerade den tiefer angelegten Naturen, ein Gefühl der Unbefriedigung, welches.. zur Bekehrung benutzt werden möchte. Für den in der Zeit liegenden Hang zum Mysticismus hatte die protestantische Orthodoxy nur ein Verdammungsurtheil, während die geschmeidigere Denkart der Jesuiten derartigen Geistern auch in der Umfriedung der katholischen Kirche Nahrung und Bewegung zu verschaffen wusste“.

známý básník Adam Scultetus, kterýž pře- 1654
stoupil již r. 1644 a pak z rozhodností kon-
vertity vyzýval k disputacím a bojům bývalé
své protestantské učitele. Druhý byl učený lé-
kař Ondřej Scheffler, kterýž stal se katolí-
kem v létě 1653, veřejně vykonav přestup
v jednom z chrámů katolických ve Vratislavi.
Při biřmování nazván Angelus a proslul po tom
pod tímto jménem (Angelus Silesius).

Scultetus i Scheffler mysticismem dostali se
z luteranismu ke katolictví, a byli oba v tomto
směru i dále velmi plodni. Zvláště Scheffler
či Angelus Silesius, jehož básnické plody, ve
pěkné formě sepsané, přesyceny jsou myšlén-
kami ze sv. Bonaventury, sv. Bernarda, sv.
Augustina a španělských mystiků, jest zají-
mavavým dokladem muže, který ukojení nábo-
ženských potřeb hledal v hloubavém přemýšlení
a v cituplné zbožnosti, ale ovšem také jako
ctitel jesuitů neštítel se rozhodného boje s církví
luteránskou, od které byl odstoupil. Byl mysti-
cký, jemnocitný básník a přitom bojovný theolog.

Venkovský lid byl nepodajnější. Zhrubl
a zdivočil dlouholetým utrpením a věřil pak jen
těm, kdož také trpěli, jmenovitě vyhnaným kně-
žím luteránským a odhodlaným, žádného nebez-
pečí se neštítícím „buschpredigerům“. Při nedo-
statku stále a spořádané duchovní správy kato-
lické, pracovalo se mezi lidem buď tlakem
vrchností, anebo missiemi. Těchto jesuité po-
sílali nejvíce, a kde toho potřebu shledali, zří-
dili stále missijní stanice, z nichž v některých
případech postupem času vyvinuly se i resi-
dence. Ale katolická reformace ve Slezsku,
z příčin již ve Westfálském míru obsažených,
nikdy neprovedla se tak úplně jako v Čechách
a na Moravě; kde pak v lidu obecném čin-
nost missionářů padla přece na půdu úrodnou,
trvalo to dosti dlouho, nežli símě vzešlo. Na

pavsku, Krňovsku, Těšínsku i v celém ostatním (nynějším pruském) Slezsku teprva Leopoldská doba dokonala obrat ve smyslu katolickém.

* * *

Kdo jen poněkud pozoroval, co v nábožených příčinách se dalo v našich zemích po míru Westfalském a kdo jen trochu viděl co o budoucnost se připravovalo: musil nabýti svého přesvědčení, že věc protestantismu jest v Čechách, na Moravě a částečně i ve Slezsku, dobro ztracená. Mnění toto pronikalo také všeobecně, doma i za hranicemi. Emigrace na těm díle vpravovala se do nezbytné nutnosti; druhé, třetí generaci ztrácela touhu po vlasti, která nepoznala, a pozbývala také vědomí býlé pospolitosti i mateřského jazyka.

Jenom v jednotě bratrské nedocházelo k regnaci. Náčelníci její, jmenovitě Komenský, byli ni plodné práce, ale také plni víry. Zmínil jsem se již jednou, že věřeno v různá proročí, kteráž slibovala Čechům návrat do vlasti. V míru Westfalském vedle proroctví Drabíkových byl to hlavně tak zvaný „apokalyptický klíč“ (clavis apocalyptica), jemuž důvěřováno, protože věštil splnění některých věcí pro r. 1655. Vokoli Komenského klíč stal se knihou váženou; známý Hartlib, Komenského přítel v Anglii, položil a vydal jej po anglicku.

Avšak tolik praktického ducha bylo v Jednotě, aby vědělo se, že nelze čekatí výsledků rukama v klín složenýma, bez příprav a bez práce. Kde kdo byl, s každým jednáno, na něž počítáno. Rozhodným prováděním protiformace v Čechách, na Moravě, ve Slezsku a Rakouských zemích rostla mezi protestanty zhořčenost myslí. Na tisíce prý bylo „čekajících a prosících Boha, aby seslal nějakého

Žižku, jenž by počal válku 'za věc protestant- 1654
skou'; ale na knížata německá nebylo již dávno
spolehnutí, protože neměl nikdo z nich zmuži-
losti vystoupiti proti domu habsburskému. Jak
se zachovalo Švédsko při jednání o mír West-
fálský, bylo mezi emigranty v živé paměti.

Tu pak oči všech obrátily se do Anglie,
kde král Karel I. Stuart skončil r. 1649 na po-
pravišti a země proměněna v republiku pod
protektorem Olivera Cromwella. Tento muž,
jeho činnost a jeho náboženské snahy, byly po-
dle srdce bratří. Vstoupeno s protektorem Anglie
ve styk, nepochybně prostřednictvím Hartlibo-
vým. Odtud měla vzejíti hvězda spásy. V za-
chovaném jednom dopisu,*) psaném od zetě Ko-
menského Petra Jablonského, vypravuje se, jak
císař nehledá než zahlázení církve boží i roz-
šíření moci své a jak společně s papežem jest
odhodlán zdvihnouti válku proti protestantům,
k níž všechny kláštery slíbili přispívati, každý po
dvou vojácích. Takové líčení mělo za účel po-
hnouti lorda-protektora Cromwella, aby v stát-
ních poradách republiky anglické byl také v úvahu
brán osud českého národa a „nás ubohých exu-
lantů“. Jak od úvah mělo se přejíti ke skut-
kům, není v listě pověděno, než toliko nazna-
čeno. Někdo jiný (snad Švédsko?) měl vystou-
piti válečně proti císaři, Anglie pak stejnou
dobou měla povznést zbraně proti Španělsku,
aby odtud nemohlo se císaři dostat podpory.

Jest trapno pozorovati, kterak muž tak
vynikající a bystrý, jako byl Komenský, nejen
věřil ve blouznivá proroctví, ale po tolikerých

*) Zachoval se ve sbírce zvané „Thurloe-Papers“,
zavírající v sobě dopisy a jednání sekretáře Cromwel-
lova Thurloe. Odtud přeložil zmíněný dopis Jar. Goll
a uveřejnil jej v Příspěvcích k životopisu Komenského
v Č. Č. Musea 1874 str. 271.

1654 zkušenostech neviděl dosud, že láska Němců, Švédů a Angličanů k české emigraci byla a mohla býti pouze theoretická, kteráž ve praxi na nejvýše jevila se — v almužnách! Běda národu, jenž ztratil důvěru ve vlastní práci i ve vlastní sílu a spásu svou hledá v pomoci ciziny! To se osvědčilo na Komenském a české emigraci, u níž ovšem ztráta důvěry ve vlastní síly jest tuze pochopitelná.

Veliký boj proti císaři a Španělsku, jehož účastníci se měla také anglická republika Cromwellova, nestal se skutkem; přispěním lorda-protektora docházely jen almužny pro emigranty a vznikl také návrh (1658), aby čeští vystěhovalci i s Komenským usadili se v Irsku. Ale návrh tento byl zamítnut; emigraci bylo jedno kde žije, když nemohla se vyplniti neumořitelná touha po návratu do vlasti.

Jisté proroctví „klíče apokalyptického“ nevyplnilo se sice r. 1655 ale brzo potom; avšak pro jednotu bratrskou a zvláště Komenského strašným způsobem. Míjíme osud Lešna, o čemž v jiné souvislosti bude vypravováno.

16. Počátky hospodářských oprav.

Musil jsem déle a obšírněji zdržeti se při výkladu otázky náboženské a reformační, protože ona jest stěžejným bodem, kolem něhož veškeré ostatní dějiny tehdejší doby se otáčely. Při každé, ať jakékoliv, politické nebo národohospodářské záležitosti, stanovisko náboženské přicházelo ku platnosti. Tudíž bez porozumění protireformaci, nelze rozuměti a chápati také vývoj běhů ostatních. A dále: válka třicetiletá i mír Westfálský, vyhubení protestantů i výlučné panství církve katolické z toho plynoucí: to vše dalo zemím naším i jich dějinám určitý

ráz, který v nezměněné tvářnosti potrval až do 1650 císaře Josefa II., a v následcích svých jeví se, byť i s četnými proměnami, až na naše dny. Tím zajisté z dostatek jest vysvětleno a omluveno, proč pozdrželi jsme se déle u náboženských a reformačních dějin naší vlasti.

Mezitím všeobecná bída obecného lidu nezůstávala bez vlivu na správu státu. Čím hůře se vedlo obyvatelstvu, tím obtížněji scházely se povolené berně a tím méně bylo naděje, že by finance koruny záhy přišly do pořádku. Finanční náprava a hmotné pozdvižení země potkávalo se s překážkami téměř nepřekonatelnými. Nejhorší ze všech byl nedostatek smyslu pro obecné dobré a úplná zdivočilost myslí ve všech vrstvách. Nemáme sice před rukama pro Čechy a Moravu tolik dokladů současných, jaké ku př. pro Německo podali Grimmelshausen a Moscherosch,*) avšak můžeme dobře souditi, že při stejném vývoji poměrů mnoho z toho, co tito spisovatelé vypravují, platí také pro naše země.

Všeobecná bída mravní zapudila veškeren interes pro společné dobro, každý jen na sebe pamatoval a pro sebe hleděl něco urvati: prospěch celku byl všem lidem lhostejným. Spatřujeme to nejlépe na pokusech české komory a rentmistrovského úřadu moravského o pozvednutí důchodů královských. Kamkoliv tyto úřady zasáhly, všude došly k výsledku, že se hospodaří nepoctivě a nesprávně, ano na konec shledalo se, že i ti, kdož v Čechách a na Moravě měli býti

*) Od prvního pochází známý cyklus románů, jichž hrdinou a předmětem jest *Simplicissimus*. Jeden z těchto románů (*Trutz-Simplex oder die Landstörzerin Courage*) odehrává se částečně v Čechách. Od Moscherosche pochází proslulé líčení (na způsob cestopisu) zvané *Philander von Sittewald*. Práce obou těchto spisovatelů mají pro politické i kulturní dějiny doby velikou cenu.

1650 strážci dobrého a poctivého úřadování, nejsou o nic lepší nežli ostatní lidé a že s penězi státními vedou obchody lichvářské. Také nejvyšší úředníci zemští i říšští šli, až na nepatrné výminky, za svými osobními cíli a rodinnými interessy, pokládajíce úřady za nejvhodnější příležitost k obohacení, nebo aspoň za prostředek, který jim poskytoval možnost, vyvléci se ze všelijakých berní a jiných povinností státních. Že za těchto okolností nedalo se nic lepšího čekat od zuboženého měšťanstva a otupělého obecného lidu jest příliš přirozeno a pochopitelné. Však právě způsob, jakým šlechta zásady římského práva přenášela na svůj poměr k poddaným, aby je mohla co možná utisknouti, svědčí více než co jiného o sobeckém stanovisku tehdejší doby a o naprostém nedostatku citu pro zájmy společné. — Všeobecný tento výklad dojde dotvrzení při podrobnějším vypravování v řádcích a kapitolách následujících.

Připomenul jsem již na jiném místě (str. 70), že při všech proměnách v úřednictvu, které se provedly v prvních letech po míru Westfálském, především šlo císaři o komoru v Čechách i ve Slezsku a o rentmistrovský úřad na Moravě. Bylo přirozeným přáním dvora, aby příjmy těchto pokladen královských se zvýšily, a bylo také interessem státu, aby se tak stalo. Nebylo tehdáž ještě mezi státními a dvorními potřebami toho rozdílu, který jest nyní. Kdyby se bylo komorám dobře vedlo, není pochyby, že by nejen dluhy komorní se byly poplatily, ale také berně od sněmů požadované byly by se snížily. Princip berní pořádku ještě spočíval v tom, že sněmy povolovaly panovníkovi tolik, mnoho-li z vlastních příjmů komorních se mu nedostalo.

K povznešení příjmů komorních užíváno

všech prostředků, které tehdejší umění finanční 1651
 znalo. Především vládla při dvoře veliká šetrnost, odpovídající úplně smutnému stavu financí. Z prvních let po míru Westfálském známe tuze málo komorních vydání, která by pro pouhý luxus dvora byla se učinila. Císařův komorní deputát obnášel z Čech měsíčně 1250 zl., a ten neodváděl se z vlastní komory, nýbrž z nápojové daně. Tento deputát byl r. 1651 zvýšen o 603 zl. měsíčně, t. j. o summu, kterouž z Čech se přispívalo na velkolepou a proslulou dvorní kapelu a sbor zpěváků. Poněvadž však summa tato, dohromady 1853 zl. měsíčně, dokonce nepostačovala, učinil panovník rozhodnutí, aby se mu, počínaje od r. 1652, jmenem komorního 1652
 deputátu vyplácely měsíčně 2000 zl. a vedle toho 603 zl. pro dvorní kapelu.*) Nutno zajisté doznati, že i zvýšená summa 2603 zl. měsíčně byla poměrně dosti nepatrná. Vedle toho až do sklonku r. 1651 vydal dvůr něco peněz na podpory chudým klášterům, nemocným mnichům, potom kupoval, kde co možno, zpět z uloupených pokladů sbírky kdysi Rudolfské, a konečně nařídil, aby z peněz sněmem r. 1651—52 povolených vyplatilo se 1245 říšských tolarů Divišovi Miseronovi, za všelijaké umělecké předměty, které pro členy císařského domu byly zhotoveny.**) To jest všecko, čeho jsme z pramenů dobrali se o útratách dvora na mimořádné věci a pro pouhý přepych, na které požadovány peníze

*) Dle údaje v archivu ministerstva financí ve Vídni (25. list. 1651). Podrobný seznam osob ve dvorní kapelle Ferdinanda III. najde se u Oscara Teubera, *Geschichte des Prager Theaters* I. str. 37. Ferdinand III. byl nadšený ctitel hudby a zvláště tehdejší nově vznikající opery italské. Sám také se zdarem pokusil se jakožto skladatel

**) Archiv ministerstva financí ve Vídni (1651. 27/II.). — D'Elvertovy výpisky v *Beiträge* IV. str. 442.

1661 z komor našich zemí. Zajisté byly to potřeby velice skromné!

Druhá cesta pro pozvednutí komorních příjmů směřovala k zavedení nového, lepšího pořádku v těchto úřadech a ve všem, co s nimi souviselo. Byla to práce nemalá, často dlouhá léta naprosto bezvýsledná. Zmínil jsem se již (str. 70), čeho všeho se dotýkala. Musíme obdivovati se kvapu, se kterým jedno nařízení stíhalo druhé. Vedle prohlídek komorních panství, dolů, cel, fortifikací, došlo brzo také na královské lesy, k čemuž podnět dal nejvyšší lovčí František
 1649 Vilém z Lobkovic, který již 13. února 1649 žádal císaře, aby českou komoru přiměl k lepšímu opatrování lesů, k vyrovnání všech sporů mezi hejtmany panství a úředníky nad lesy a k pořádnému vyplácení služného všem osobám při lesnictví zaměstnaným. Nejen mezi nižšími úředníky na panstvích byly spory, ale také sám nejvyšší lovčí utkal se ostře s Divišem Misero-nem, správcem pokladu císařského, o to, komu přísluší dozor nad královskou oborou u Prahy a nad opravami při stavbách, které se hned r. 1649 k nařízení císařskému tam prováděly.*) — Ve příčině nepořádků v lesích podal potom František z Lobkovic v listopadu 1652

*) Archiv ministerstva financí ve Vídni (ad 1649, 13. února). — Odtud mám veškeré následující zprávy, které dotýkají se finanční stránky státního hospodářství. Lituji jen, že program a rozsah tohoto díla mého naprosto nedopouští, abych obsírněji o těchto věcech promluvit směl, neboť na větším díle byly a jsou dosud úplně neznámy. — V archivu ministerstva financí pro tuto dobu a v těchto směrech nepracoval dosud nikdo, a také tiskem není vydáno nic, leč stručné výtahy (regesta) z některých knih dvorské komory od D'Elverta (až do r. 1653), na které jsem již častěji byl poukázal. — Bylo mi velikou pomocí, že zemský archiv král Českého dává nyní na své útraty pořizovati opisy z archivu ministerstva financí, kterých jsem také z části použití mohl ku své práci.

nový spis a sice ke dvorské komoře, kterýž 1653 předložen k dobrému zdání dvornímu nejvyššímu lovcímu hraběti Harrachovi, a vedl pak k důležitému nařízení (1653, 3. února), kteréž v dějinách lesnictví a honitby v Čechách začíná novou dobu, ale nám pro obmezenost místa nelze se podrobněji s ním zabývat.

Veliký nepořádek zavládl v poštovníctví. jmenovitě proto, že postmistři (zvaní postbeförderer) nedostávali platu, tak že jen v Čechách byla jim komora dlužna přes 20 tisíc zlatých. Císař, jemuž na zlepšení pošt velmi záleželo, nařídil (1649, 9. října), aby se post- 1649 mistrům během roku aspoň 4 tisíce zaplatily, ale nepochybně že se to nestalo, protože stesky vzrůstaly a prosby ke dvoru o zaplacení se opakovaly. Následkem toho vydal císař nařízení (1651, 10. června), aby komora česká podala 1651 návrhy, jak by bylo lze postmistrům nejsnáze dluh zaplatiti a co by se dalo učiniti pro ně okamžitě, aby na srážku svých požadavků aspoň něco obdrželi. Toto nařízení dlouho zůstalo neprovedeno, protože komora nevěděla, jak uhoditi na cestu, aby se postmistrům zaplatilo, když v pokladnici ani groše nebylo. — Zatím však síť spojení poštovního vždy, byť i velmi pohnutě se rozšiřovala, anebo pošty během války zašlé obnovovaly. Nejdůležitější v této příčině bylo znovuzřízení stálého poštovního spojení mezi Vídní a Krakovem, kteréž provedlo se s pomocí rentmistrovského úřadu moravského a komory slezské, protože se obou těchto zemí dotýkalo (1651, 13. června). — Při prohlídce pošt šlo se do nejmenších podrobností, tak že ku př. bylo i přesně určeno, kdo smí posílati psaní bez poplatku, zadarmo. Byli to především úředníci dvorní, komorní a pak všickni ti, kdož stáli ve službách výběrcích nápojové daně a obchodu solního. Těmto dáno

1649 k tomu zvláštní svolení 1649, 21. dubna, ale ovšem s výhradou, aby se neopovažovali k zásilkám svých dopisů také cizí listy přidávati. — Viděti v tom první počátky dosud známého, v jiné ovšem formě platného, zasílání úředních dopisů zdarma (ex offio).

Největší nesnáze byly s obchodem solním, který panovník sám provozoval prostředkem svých úředníků. Sůl dovážela se k nám ze solivaren rakouských, což bylo bez obtíží, pokud týkalo se jižní polovice Čech a veliké části Moravy. Pro severní Čechy, severní Moravu a zvláště pro celé Slezsko byl dovoz rakouské soli spojen s velikými obtížemi, proto si také záhy pomáháno jinými prostředky. Do těchto krajin vozila se sůl ze Sas, do Slezska, pokud poměry politické dopouštěly, z Polska. Pražský žid Löbl Mirovic předložil císaři na sklonku třicetileté války nějaký plán, že by se dalo ročně mnoho set tisíc zlatých vydělati, když by slezská komora zařídila si pořádný a stálý dovoz soli z Polska do Slez. *) Vedle toho vyskytl se druhý, podobný projekt, kterýž pocházel od Krištofa von Zobel, patrně obyvatele Slezského. S tímto dal císař prostředkem tří radů dvorské komory jednati (1649, 11. února), a jestliže se dojedná, měli hned vypracovati návrh smlouvy se Zobelem a podati dobré zdání dvorské komoře. Brzo potom (1649, 31. dubna) dva úředníci slezského oberauntu zároveň s úředníky tamější komory dostali nařízení, aby tuto záležitost zrale uvažovali a podali o ní konečné návrhy. Pak dostalo se uvedení v život obchodu solního s Polskem do rukou hraběte Jiřího Ludvíka ze Sinzendorfu, který byl tehdaž úředníkem dvorské komory **) a prvně

*) Viz. Děje Ferdinanda III. str. 478.

**) Leckde jmenuje se již radou, ale proti tomu

zřejmějším způsobem při této příležitosti vystupuje na veřejnost jakožto finančník rakouský. Muž tento rychle docházel vždy k vyšším a vyšším hodnotám a stal se za to největším zhoubcem a pravým neštěstím dvorních i státních financí a tím i hlavní příčinou nepatrných pokroků na dráze oprav národohospodářských v našem státě. Naučil se záhy užívati úředního postavení k vlastnímu obohacení; počátky této činnosti s velikou pravděpodobností sluší hledati právě v solním obchodu s Polskem.

V červenci 1649 vyslán Sinzendorf do Slez, aby záležitost solní skoncoval a v život uvedl. On však podal nějaké docela nové dobré zdání, které bylo opět předmětem porad jak v komoře dvorské, tak i slezské. Zatím byl ve Slezsku již citelný nedostatek soli, a Jan Weikhard hrabě Vřesovec o své ujmě začal s Polskem vésti obchod, při čemž dopouštěl se všelijakých nesprávností, pro něž stavové slezští naň ve Vídni žalovali. Z jiných stran poukazováno na sůl ze Sas, nebo z Pomoranska, ano nescházelo hlasů, které měly za to, že by císaři prospělo nejlépe, kdyby se vozila do Slez i severní Moravy sůl gmundenská z Rakous a sice přes Králové Hradec a nebo přes Olomouc. V těchto obou městech měly se zřídit k tomu cíli hlavní sklady. Naproti tomu dva židé moravští (Josef Munk a Samuel Marx) žádali, aby také na Moravu směli dovážeti sůl polskou, jako dříve bývalo, a chtěli za dovolení k tomu platiti jistou roční summu rentmistrovskému úřadu. Nářky na nedostatek soli byly mezitím ze všech stran veliké, ale jednání o hojnější dovoz buď soli gmun-

mluví docela určitá zpráva finančního archivu, že byl teprv 23. dubna 1650 přijat za radu s obvyklým platem 1300 zl. — Možno ovšem také, že byl dříve radou neplaceným.

1649 denské anebo polské nevedlo se proto o nic rychleji. Ba naopak. Právě řešení této pro denní potřebu všeho obyvatelstva tak důležité otázky, jest dokladem, do jakých konců zabřídala správa státní. Popsaly se veliké spousty papírů, vyžadovala z nejrůznějších stran dobrá zdání, posílaly komise, a lidé zatím trpěli nedostatkem, jemuž nevědělo se jak odpomoci. Vedlo to k podloudnictví anebo k úplatkům. Na Moravě jmenovitě obyvatelé z Uherského Hradiště nedbali ničehož a vozili si sůl z Polska dle potřeby, až z toho měli potom nesnáze u rentmistrovského úřadu. Správa biskupských statků vymohla si opět právo k dovážení soli z Polska a sice za roční náhradu 1000 zl. královskému fisku.

1650 Teprve na samém sklonku roku 1650 stalo se rozhodnutí, že na Moravu polská sůl se nebude více pouštěti, nýbrž že bude tam se dovážeti sůl z Gmundenu. K tomu cíli měly se zřídit sklady v jednotlivých městech, opatřiti dovoz a vypočítati, v jaké asi ceně v markrabství bude moci sůl se prodávati. O těchto věcech měl podati zprávu zemský hejtman hrabě

1651 Rotál, ale ještě 1. července 1651 byl upomínán, protože ji dosud byl nepodal. Téhož měsíce opět dva členové dvorské komory*) byly k vůli soli na Moravě a v srpnu 1651 ustanoveni konečně hrabě Rotál a dvorský rada komorní Peverelli, aby solní obchod na Moravě definitivně zavedli. Peverelli po čas pobytu svého v markrabství dostával 500 zl. a jeden nižší úředník z účtárny, jemu přidělený, 100 zl. měsíčně. Pak to ko-

*) Rada dvorské komory Jan Putz, a hrabě Sinsendorf, kterýž tehdaž byl již místopředsedou tohoto úřadu s platem 1800 zl. ročně (1651, 29. března). Postupoval, jak viděti, velmi rychle, a ač z domova byl chud, účastnil se již různých finančních operací, jmenovitě půjčoval peníze k potřebám dvora.

nečně šlo; 12. listopadu 1651 vyhotoven a po- 1651
 depsán byl patent o prodeji gmundenské soli
 na Moravě a zároveň vydána záповěď, že žádná
 jiná cizí sůl se v markrabství prodávati nesmí.
 Patent vyšel 20. listopadu po česku a po ně-
 mecku ve 200 exemplářích. Současně vyslán na
 Moravu Jan Baptist Garibaldo, správce solního
 úřadu ve Vídni, aby shlédł, co se provedlo, a zaří-
 dil sklady. Rentnistr Nusser zároveň obdržel
 rozkaz, aby dal dobře hlídati hranice, aby z Uher
 a Slez cizí sůl se nepřivážela; do Slezska pak dáno
 nařízení, že za každý cent polské soli, která by
 se vezla na Moravu, zaplatí se na hranici 3 zř.
 20 kr. cla a že k lepšímu dozoru mají se zří-
 diti 4 nové celnice (ve Frýdku, v Polské
 Ostravě, Fryštaku a Hlučíně). R. 1652 zřízeno 1652
 jich pak ještě více. Nevíme bohužel, ve kte-
 rých městech moravských byly zřízeny solní
 sklady; v Brně je povědomo, že byl tam sklad
 solní a sice v suchém sklepě císařské zbroj-
 nice. — Zvláštní horlivost při zavádění obchodu
 solního dal na jevo nejvyšší komorník moravský
 Gabriel hrabě Serenyi, začož mu panovník vlast-
 noručním dopisem poděkoval (1651, 10. listo-
 padu). — Dle patentu ze dne 20. listopadu pro-
 dávali se malé prostičky soli dle odlehlosti krajů
 buď za 24 nebo za 27 krejcarů, kterážto cena
 neměla býti zvyšována. Sněm moravský v li-
 stopadu a v prosinci 1651 odbývaný vzal to na
 vědomí, děkoval císaři za jeho starostlivost a sli-
 boval, že bude o to pracovati, aby postranní pro-
 dej cizí soli byl zamezen. — Když potom brzo
 se ukázalo, že obyvatelé při slezské hranici
 mají daleko pro sůl gmundenskou a věc přišla
 na přetřes na sněmě prosincovém 1652, slíbil
 panovník, že i v těchto odlehlejších krajinách
 sklady rakouské soli zřídí. *)

*) D'Elvert, Rebellion str. 612 a 617.

1652 Do Slezska však dovoz vlastní soli z Gmundenu hned se provést nedal a proto zůstalo jednak při starém, jednak učiněna opatření, aby také se dovážela sůl z Polska. Rozumí se však, že nedovážel a neprodával ji kdo chtěl, nýbrž jen komora slezská, při níž za tím účelem zřízen zvláštní úředník nad solí (Salzoberamtman). Byl jmenován k tomu r. 1652 Baltazar z Borvic. Jednou koupilo se ve Štětíně a Hamburce veliké množství francouzské a španělské čištěné soli mořské (boysalz), kteráž do Slezska přivezena a zde prodávána. Pokud vím, zůstalo při tomto jediném pokusu. Neboť císaři i dvorské komoře vždy tanulo na mysli, zdaž by nebylo možná také ve Slezsku výlučně jen rakouskou sůl prodávati. V červnu 1652 jel rada dvorské komory Peverelli v této záležitosti do Vratislavi; ale jednak pro brzkou smrt jeho, jednak pro jiné příčiny nepřišlo se dlouho vůbec k cíli; a pak později jen částečně. — Soukromá solivarna zřízena byla ve Slezsku jedna a sice na panství Pruskově od bratří Hanuše a Krištofa Pruskovských. Císař dal k ní své svolení 1651, 13. února, ovšem za určitý plat ke komoře. S jakým zdarem pracovala, známo není.

Po delší dobu obchod s rakouskou solí na Moravě prospíval velmi špatně. Od dlouhých let byli lidé zvyklí na sůl polskou, kterouž patrně měli o něco levněji, i nebylo možno podloudný dovoz její zameziti. I pomýšlelo se v letě 1652 na to, aby rentmistrovský úřad nestaral se o sůl, nýbrž aby obchod s ní se pronajal. Ale nepřišlo se ani s touto myšlénkou z místa, nýbrž pomáháno si proti podloudníkům zostřenými patenty a jinými represáliemi. *) — Žid Löbl Mi-

*) O důležitém příjmu státním ze soli pojednal také D'Elvert, Zur oest. Finanzgeschichte str. 398 a násl. Je to práce velice záslužná, ale čím já se přes to od ní liším, pozná věci znalý čtenář záhy.

rovic, kterýž prvně pohnul otázkou solního ob- 1652
chodu, ve kteréžto věci měl patrně veliké a
dlouholeté zkušenosti, užil malého vděku; ba
někdy r. 1651 dostal se do vězení u úřadu
nejvyššího purkrabství, odkudž byl vyproštěn na
sklonku r. 1652 jen proto, že sliboval podati
císaři důležité návrhy, z nichž veliký finanční
prospěch pro komory vzejde. Löbl Mirovic
odebral se za tím účelem do Vídně, a dle
všeho zdá se, že návrhy jeho nezavíraly v sobě
nic jiného, nežli že vypověděl o různých šmej-
dech, které se při komoře slezské dály. —
V letech šedesátých 17. století byl však zase
ve vězení.

V Čechách byl solní obchod celkem v lepším 1650
pořádku. Spravován byl od výběrčích nápojové
daně a tácu pivního a vinného. Starší z obou
správců Antonín Losi byl v úřadě od r. 1645,
dosáhl titule komorního rady a pak dvorského ko-
morního rady a stal se po r. 1648 svobodným
pánem z Losinthalu. Druhý úředník Wolf Hönig
sloužil od r. 1647. — Za obchod se solí měli oba
určitý roční plat, za výběr daní a poplatků ná-
pojových 5% z odvedených peněz. Služné zůstá-
valo se jim z části dlužno, ale přes to nevedlo
se těmto úředníkům právě špatně. Aspoň všickni
ostatní se závistí na ně pohlíželi. Losi byl také
zhusta obdarován. Po r. 1648 vedle povýšení
do stavu svobodných pánů dostal od císaře
12000 zl. Nicméně nechtěl anebo aspoň stavěl
se, jako by nechtěl déle sloužiti. Potom to
srovnáno tak, že přece ještě zůstal, a obdržel
titul ředitele a inspektora nad obchodem sol-
ním i dávkami nápojovými, kdežto účty klásti
měl toliko Wolf Hönig. Při té příležitosti uči-
něno také narovnání, aby oba úředníci brali na
místě 5 toliko 4 percenta z odvedených peněz,
nebo i tak byli nejlépe placenými úředníky
v zemi. Za to zase směli si přibrati ještě tře-

1650 tího úředníka k výpomoci, který by ovšem prozatím sloužil zadarmo. Tato úprava stala se v říjnu 1650. Než Hönig nebyl s ní spokojen a hned složil úřad, patrně následkem nějakých intrik ředitele Losiho, kterýž prohlásil ho za nezpůsobilého k vedení účtů. Místo jeho záhy nově obsazeno a sice obdržel je, podle návrhu v prosinci 1650 podaného a schváleného, Jan Pavel Bartolotti, dosud dvorní kupec. Přijal místo s týmiž povinnostmi, které míval a měl pro budoucnost míti Hönig; musil za sebe i manželku svou dáti revers, složiti kauci a vzdáti se vlastního obchodu. Za dohlídku k soli měl dostávati 1000 zl. ročně a z výběru nápojové daně 4%. V lednu 1651 Bartolotti, obdržev dekret, nastoupil službu. — Oba tyto úředníci zvali se krátce *deputovanými* nad tácem i obchodem solním a zaujali v zemi záhy postavení velice důležité i vlivu plné; stali se také neodvislými od komory české a podřízení přímo komoře dvorské.

Nejpřednější zřetel jejich byl obrácen k obchodu solnímu, jakožto pro komoru zvláště výnosnému, pro obyvatelstvo nesmírně potřebnému a také pro církev důležitému, ježto dle množství prodané soli, přispívalo se v Čechách určitou summou k účelům církevním.

Když na sklonku r. 1650 vyžádal si císař sestavení všeobecného přehledu, mnoholi vinný a pivní tác i obchod solní za posledních 10—20 let vynesl, bylo nařízeno, aby o soli udělala se zvláště podrobná specifikace. Z ní jest viděti, že do Čech vozila se po celé dvacetiletí sůl v bečkách čili prosticích velkých z Gmundenu, a vedle toho také sůl bavorská a saská, z níž ovšem na hranici musilo se platiti dosti velké clo, aby co možná nemohla soutěžit se solí gmundenskou. Nepořádky v obchodě solním vznikly v naší zemi hlavně tím, že mnozí výběřčí pohra-

niční zemřeli nebo jinam odešli, a místa jich ¹⁶⁵¹ zůstala neobsazená, jmenovitě pak tím, že všechny starší patenty o prodeji soli úplně přišly v zapomnutí.

Obnovení jich bylo nutností a dvorská komora v tom smyslu činila 1651 návrhy, přejíc si zejména nové vydání solního patentu z r. 1628. Zároveň měl Bartolotti vydati se na cestu po krajských městech a po hranici, shlédnouti solní sklady a solnice i učiniti návrhy, čeho by k opravě bylo třeba. Bartolotti nechtěl však z Prahy, pokud solní patent nebude znovu vydán. Ospravedlňoval se tím (1651, 23. září), že bez patentu venku nic nepořídí, zejména již proto, že nesmí nikoho vzíti s sebou, neboť v Praze blížila se doba Svatováclavského trhu, a tu v solním úřadě bylo nejvíce práce. Dvorská komora přijala toto ospravedlnění, ale měla za to, že obnovené patenty solní nemohou se tak hned uveřejniti a sice z důvodů politických. Na sklonku 1651 sešel se sněm český, kterýž, jak uvidíme, ocitl se v dosti tuhé opozici k požadavkům dvora; i mínilo se, že by bylo lépe sečkat, až bude po sněmu. Potom obnovený patent vydán 1. ledna 1652.

Vypracování jeho zpořízeno v listopadu 1651, ¹⁶⁵² ale nebylo tak nesnadné, protože se nepovědělo nic nového, leč toliko obnovil a upravil patent ze dne 7. prosince 1628. Za hlavní zásadu stanoveno, že obchod solní povede se jen prostřednictvím císařských úředníků, a to proto, aby lidi nemusili si stěžovati na zdražování soli. Pro dovoz a prodej v Čechách ustanovena následující pravidla:

Veškerá gmundenská sůl ve velikých prostaticích ukládati se bude ve dvou hlavních skladech v Linci a v Mauthausenu. Odtud lze ji rozvážeti a prodávati na všechny strany. Pro dovoz do Čech budou (jako za starší doby) sklady solní

1652 v Cáhlově (Freistadt v Rakousích), v Budějovicích, v Týně nad Vltavou a v Praze. V těchto místech povinni budou císařští úředníci za určitě ustanovenou summu lidem sůl prodávati. A sice: Velká prostice soli státi bude v Linci a v Mauthausenu 3 zl. 20 kr., v Cáhlově 3 zl. 45 kr., v Budějovicích 4 zl. 20 kr., v Týně nad Vltavou 4 zl. 30 kr. a v Praze 5 zl. 15 kr. Dráže se nesměla prodávati a každý měl právo v těchto skladech sůl koupiti a dále voziti, aniž by byl povinen platiti z ní nějakých cel, mýt anebo přírázek.

Pro vozky, kteří by chtěli z Lince a Mauthausenu voziti sůl do císařských skladů v Čechách, určená v patentu pevná taxa. A sice z obou jmenovaných míst do Cáhlova 20 kr. z jedné prostice, odtud do Budějovic 30 kr., z Budějovic do Týna a do Prahy dle okolností. V příhodné době užívalo se totiž cesty vodní po Vltavě a jen když to nebylo možno, dovážela se sůl vozmo. Platívalo se z Týna do Prahy z bečky 15 krejcarů. — Dovoz malých prostic soli polské do Čech naprosto se zapověděl, ale dovoz bavorské a saské soli dovoloval se, ovšem jen za určitý plat, kterýž hned na hranicích úředníkovi k tomu ustanovenému odevzdati se musil. Výše tohoto platu či přírázky (Aufschlag) se v patentu neudávala, ale byla veliká. Víme z doby 1653 o málo pozdější (1653), že kurfiřt bavorský a arcibiskup solnohradský trpce si stěžovali na vysoké clo. Vypočetli také císaři, že prostice soli stojí v Passově 2 zl. 14 krejcarů; když se po zlaté stezce doveze do Čech, musí se zde zaplatiti z ní 2 zl. 20 kr. cla, čímž prý jest solní obchod z Bavor do Čech úplně zničen. Žádali tudíž za odstranění tak vysokého poplatku a dle všeho dovolávali se při tom nějakých více domnělých než skutečných práv svých na dovoz soli do našich zemí.

Následkem dřívějších i těchto rozdílů, na-

řídil císař již 18. září 1652, aby se sestavil pa- 1652
 mětní spis. kdy se začal dovoz bavorské a hall-
 ské (solnohradské) soli do Čech, od kdy jiní
 okolní kurfiřti a knížata (mínili se saští) sůl
 sem vozí, jestli o tom jsou smlouvy a zdaž by
 se vůbec dovoz cizí soli do Čech dal zakázati?
 Solní úřad v Gmundenu a dvorská komora na- 1653
 lezly sice několik smluv ze 16. a 17. století, ale
 uzavírali se z nich nedalo nic. Z té okolnosti
 však, že dobývání soli v Solnohradsku bylo star-
 šího původu nežli v Rakousích, dalo se souditi,
 že Čechy braly původně sůl hallskou, a potom
 teprv rakouskou. Poněvadž však v Rakousích
 vyrábělo se soli méně, bylo pochopitelno, že,
 čeho odtud se nedostávalo, musilo dovážeti se
 odjinud. Tedy: dovoz cizí soli do Čech neza-
 kládal se na žádném právě a zvláštních privi-
 legiích, nýbrž na zvyklosti a potřebě. Když
 byla potřeba menší, dovoz cizí soli tím samým
 upadal, což bylo zřejmo od XVI. století.

Aby dovoz soli odjinud vůbec se zakázal,
 k tomu dvorská komora na ten čas neradila a
 sice z důvodů velmi jasných. Uvažovala násle-
 dovně: Gmunden zásobuje České království prů-
 měrně ročně 50.000 velkými prosticemi soli,*)
 a dovoz mohl by se zvýšiti s největším napje-
 tím o 20 tisíc prostic, ale o více na ten čas ne.
 To však nepostačuje, protože potřeba soli v Če-
 chách jest tak veliká, že kurfiřt bavorský a arcibiskup solnohradský prodají ročně v Čechách 200
 tisíc prostic! O tolik výroba v Gmundenu se
 zvýšiti nemůže, a kdyby mohla, bylo by pro
 dovoz po vodě místo nynějších 180—200 pramic

*) Pro dobu po válce třicetileté vzat měl býti průměr o něco vyšší. Víme z jiných akt finančního archivu, že r. 1651 do Čech z Gmundenu se dovezlo 75 tisíc prostic, r. 1652 pak 40 tisíc prostic, a tak i v letech následujících, tak že průměr roční blížil se k 60 tisícům; na sklonku 17. století byl pak o mnoho vyšší.

1653 potřebí 6—700 pramic, které se teď poříditi nedají. Proto dvorská komora doporučela, aby císař se Solnohradskem a Bavorskem uspořádal společnou komissi, ve které by vyložil, že jim trpí dovoz soli do Čech z dobré vůle, a pak aby učinil s nimi narovnání o počet prostic, který dovážeti mají. — Aby nedováželi více a nepřekáželi tím císaři, o to patrně mělo se postarati svrchu zmíněné vysoké clo. Ferdinand III. potom oba sousedy své s domnělými nároky odmítl a clo také nesnížil. Až zase r. 1658 začalo se znovu v tomto směru vyjednávati.

1652 Clo na dovoz soli saské byl po válce třicetileté ještě vyšší než 2 zl. 20 kr. z prostice. Místodržící čeští stěžovali si na to, a dvorská komora radila, aby se snížilo na 2 zl. 20 kr., jak bylo před r. 1648. Proti námitce, že pak mnoho saské soli do Čech voziti se bude a obchod se solí gmundenskou klesne, odpovídala komora, aby se uvážilo, že dovoz z Gmundenu do severních Čech jest příliš drahý. V tajné radě císařské přijato (1652, 2. srpna), aby napřed se vyšetřilo, mnoholi v těch stranách solní obchod vynášel, a pak že se bude moci jednati o snížení cla. Vyšetření však se mělo státi rychle, sice prý si lidé zvyknou na jiná koření,*) a nebudou sůl vůbec kupovati.

1653 Číslo 200 tisíc, kterým označen dovoz bavorsko-solnohradské soli do Čech, zdá se mi býti téměř neuvěřitelné**), neboť vedle toho dovážela

*) „Ehe man sich in den Landen an die andern Säuren anstatt des Salz gar gewöhnen thue.“

**) Ve zprávě ze dne 8./I. 1653, kterouž znám z přepisu chovaného v zemském archivu v Praze, opakuje se však totéž číslo několikráte a jsou i úvahy k němu připojeny. Jen proto přijal jsem je do svého vypravování, ač i potom nepřestávám býti nedůvěřivým. Možné ovšem, že prostice byly velmi malé; pak by se však zase na ně nehodila cena i clo, o kterém svrchu se mluví.

se také ještě ze Sas sůl do Čech, a mimo to 1653 se mnoho soli prodalo potajmu od podloudníků, kteří po neschůdných stezkách s obejitím celnic přinesli ji do země. Tento podloudnický obchod byl veliký, a teprv když vykounána od Bartolottiho pořádná inspekce, udělal se veliký kontraband a zřídili dozorcí pohraniční, zalekli se lidé a zanechali trochu podloudného řemesla. Ale jenom na chvíli. Za nedlouho (1653, 10. září) stěžovali si Losi a Bartolotti znovu, že není možno podloudnictví překaziti, protože ustanovení hlídači hraniční (Salzhereiter) nejsou s to všude dohlížeti. Okolnosti totiž zhoršily se tím, že na sněmě nebyla více povolena nápojová daň a tudíž hraniční dozor byl o několik osob, které si vzájemně vypomáhaly, snižen. K zamezení podloudnictví na severní hranici měl se zříditi pořádný sklad solní v Děčíně, aby lidé nemusili tak daleko pro sůl jako dosud a tudíž neměli příčin k úskokům; mimo to mělo se naříditi všem vrchnostem, které se Saskem hraničily, aby udělaly na rozhraní záseky tak, aby postranními cestami nic do Čech vézti se nemohlo, než jen cestami řádnými, od výběrčích osazenými. Návrhy tyto přijaty a schváleny v tajné radě císařské 20. září 1653 a za několik dní vydány příslušné patenty. Podloudnictví se ani potom nezamezilo, podporováno jsouc jmenovitě nesvědomitými úředníky při skladech soli císařské, kteříž proti zřejmému zákazu císařskému vybírali pro sebe mýto z vozů i z pramic a tím sůl zdražovali.

Nicméně byla sůl nejvýnosnějším obchodem, který císař k svému prospěchu vedl, a proto také pořádku při něm a nutným opravám ve Gmundenu věnováno tolik pozornosti.

Jako škodilo podloudnictví při soli, tak také zkracovalo panovníka ve příjmech při cizích vínech, která se v dosti velkém množství do země

1650 přivázela a všelijakými způsoby vyměřená daň z nich platiti se opomíjela. Nejvíce vína vpravilo se podloudně do Prahy. Následkem toho dvorská komora nařídila 2. dubna 1650 deputovaným nad pivním a vinným tácem, aby s českou komorou se dohodli a ustanovili jisté osoby v branách městských, které by k tomu hleděly, aby se cizí vína podloudně do Prahy nevozila. Toto nařízení provedlo se a stalo zárodkem dalších kroků, z nichž vznikl postupem času výběr potravní daně u bran hlavního města.

1649 Jinou starostí vlády bylo, aby se netrpěla v zemi české cizozemská, drobná a lehká mince; v této příčině vydán první zákaz 7. září 1649, kterýž potom častěji opakován. — Rovněž tak zakazován vývoz všech těch věcí, kterých k potravě, k různým živnostem a k soukromým stavbám, nebo k fortifikacím a stavbám veřejným nezbytně bylo potřebí; nejzajímavější jest v této příčině zákaz pálení drasla a vyvážení jeho do ciziny, daný do Slezska 22. září 1649*). Stalo se to hlavně proto, že bylo třeba lesů, beztoho vyhubených, šetřiti, aby bylo s dostatek stavebního dřeva pro spustlá města i vesnice.

Při revisi účtů komorních a následkem zpráv o výnosů různých daní a akcízů, přišlo se na celou řadu nedostatků, k jichž napravení učiněny teď první kroky. Tak ku př. bylo se zodpovídati deputovaným nad tácem, proč za poslední rok nápojová daň tak málo vynáší.

1651 Oni (1651, 15. srpna) výborně dovedli se omluviti. Předně, pravili, odešlo většinou ze země vojsko, kteréž hodně pije; potom uteklo mnoho obyvatelstva následkem reformace náboženské. Ostatně jest prý celému světu povědomo, co lidi

*) D'Elvert, Rebellion str. 577 č. 183.

v Čechách vůbec ubylo, a co válka způsobila 1651 žebráků. Následkem toho lidé pijou málo, nebo nic, a pivovarníkům musí se daň čekat, sice by vůbec přestali vařit. Po tomto vyjádření dvorská komora více již se neptala.

Jindy zase komora česká měla vyložit, jak 1650 vznikly některé platy úřednické, které se zdály panovníkovi a dvorské komoře býti příliš vysokými. Jeden z četných toho druhu případů, týkal se platu pro nejvyššího purkrabí Pražského. Česká komora vyšetřila věc a podala v dubnu 1650 tento zajímavý referát. Nejvyšší purkrabí začal bráti plat 1548 a sice 500 kop českých, ne z povinnosti, ale z milosti. To trvalo až do r. 1608. Toho léta nejv. purkrabí plat 500 kop potvrzen a 1610 přidáno mu 2000 kop míš., takže, převedeme-li celý plat na míšensko, měl 3000 kop. A při tom zůstalo až do přítomné doby. Ale komora dodala, že nejv. purkrabí má vedle toho ještě jiné příjmy: z Velvarských poddaných, z Ujezda Malostranského, z vesnic purkrabských, z vinic kolem Prahy, z cihelen, z přívozu, posudné z Velvar, z pivovaru na Starém městě, což vše spočteno v summě ročního příjmu 6422 zl. — U dvora se teď teprve náležitě chápalo, proč po smrti Jaroslava Bořity z Martinic bylo o nejvyšší purkrabství tolik ucházečů.

Nade všecko největší nesnáz byla s berními nedoplatky a resty. Bylo jich vždy hojně, ale za války třicetileté nepořádky tyto veškerou finanční správu činily nemožnou. Jakmile nastal mír, odhodlal se císař učiniti tomu všemu konec a zavést do komorního hospodářství pořádek. První pokusy v tom směru vedly k odhalení pro komoru a deputované nad tácem i solí přímo zdrcujícím. Ukázalo se mezi jiným, že 58 panství a měst (královských i poddanských) nezaplatilo daň z vína a piva od

1651 r. 1626 až do r. 1651 a sice buď za všechna léta, nebo za největší jich většinu!*)

Na Moravě bylo restů ještě více. Mnoholi jich bylo při akcízích, nevíme, jen tolik povědomo, že rentmistr Nusser obdržel v březnu 1650 nařízení, aby okamžitě sestavil účty akcízové za poslední tři léta. Kontribuční resty spočetly se teprv na sklonku r. 1651 a to jenom za léta 1632—1640. Obnášely 52 575 zl. Dále se nemohlo, neboť kontrolor rentmistrovského úřadu Erasmus Preheuser od r. 1644 nesložil žádných účtů. Dostal za to ovšem důtku (1650, 1. září), ale resty prozatím zůstaly nevyřízeny. Také účty z pobělohorských konfiskací nebyly ještě v pořádku a sice ani v Čechách, ani na Moravě, ani ve Slezsku. Již v dubnu r. 1648 nařízeno v té věci vyšetřování a sestavení podrobných seznamů, protože se však neprovedlo, opakován rozkaz 21. ledna 1651. Ve Slezsku byla největší potíž s Vratislavskými, kteří vybrané v městě akcízy nechtěli odváděti do slezské komory. R. 1650 (7. listopadu) nařízeno císařem, aby jim česká dvorská kancelář dala ostré napomenutí a přinutila je k pořádku.

*) Akt finančního archivu ze dne 6. září 1651 jmenuje tato města: Týn nad Vltavou, Vodňany, Volyně, Horažďovice, Prachatice, Vimperk, Strakonice, Příbram, Cerhovice, Mýto, Zdice, panství Ledčské, Haberské, Chotěbořské, Světelské a Polenské, města Brandýs nad Orlicí, Hlinsko, Lanškroun, Bohdaneč, Sezemice, Přelouč, Týnec (Hrochův?), Dašice, Skuteč, Neustadt (Bělá nebo Stráž v Plz.), Haslava, Kladruhy, Horšův Týn, panství Chlumecké, Dobrušské, Novoměstské, Kostelecké (nad Orlicí), města Náchod, Skalice, Police, Broumov, Slaný, Velvary, Brandýs na Labi, Stará Boleslav, Čelakovice, Lysá, Benešov, Vlašim, Jilové, Kostelec na Labi, Přerov, Jindř. Hradec, Počátky, Strmilov, Kumžák, panství Rosenberské, Královice, Unhošť, Zákupy, Mimoň, Benátky. — Některá z těchto měst nezaplatila vůbec nic, některá jenom za jednotlivá léta, obvykle za ta první.

Na Moravě vymahání berních restů již bě- 1650
hem války třicetileté působilo mnoho nesnází;
po válce zřízena k tomu cíli zvláštní komise,
kteráž v prosinci 1650 obdržela instrukci. Za
zástupce fisku jmenováni do ní Mikuláš Nusser,
Ondřej Strobely a Erasmus Preheuser. Potom
hrnuly se jedna upomínka za druhou, proč ko-
mise nepracuje rychleji, proč není dosud hotova
atd. Ona však se skontovala a začala činnost 1652
teprve k jaru 1652; z Vídně k tomu vyslán
známý nám již Gabriel Peverelli. Komisi před-
sedal zemský hejtman hrabě Rotál a jak se
zdá, důležité místo zaujímal v ní sudí zemský
Maximilian Valentin z Martinic; soudím tak
z toho, že i když roku 1652 jmenován byl
nejvyšším sudím král. českého, císař psal mu,
aby při této komisi zůstal, dokud práce ne-
ukončí, a pak teprve aby přijel do Čech. Tak dlouho
nebylo možno čekat, protože mezi zástupci
stavů a fisku přicházelo k četným nesnázím,
pro které nebylo možno jednání ukončiti. Když
Peverelli zemřel, jmenován (v listopadu 1652)
nástupcem jeho při komisi rada dvorské komory
Jan Putz.

Není pochyby, že náprava těchto poměrů
mohla se státi jen tehda, jestliže se napřed
provedly velmi pronikavé reformy v komorách
a rentmistrovském úřadě, velmi rozhodné kroky
k národohospodářskému pozvednutí země ve
všech směrech a nový systém berní, který by
lépe odpovídal poměrům a netížil tak nerovno-
měrně obyvatelstvo jako systémy dosavadní.

Co komor a rentmistrovského úřadu se tý-
kalo, provedl panovník, jak již vyprávěno, změny
rozhodné hned po ukončené válce; na této dráze
bylo pak pokračováno bez přetržení dále. Pre-
sident dvorské komory David Ungnad, jehož
vynalezavost a energie nemohla ani dosti býti
oceněna, jmenován 2. března 1650 tajným ra-

1650 dou, aby s tím větším důrazem pracoval na organizaci úřadů sobě podřízených. Hned potom (18. března) vydáno generální pravidlo pro všechny finanční a fiskální úřady císařské, v němž se prohlásilo, že na příště není dovoleno, aby úředníci na účet příštích příjmů napřed se dlužili či přijímali anticipace; bylo-li anticipací třeba, jako že bylo, smělo se jednati o ně jenom když panovník nařídil. Tím se mělo zabrániti soukromým šmejdům komorních úředníků.

Povinnosti jejich, od nejvyšších do nejnižších, určeny velmi přesně a přísně; každá odchylka trestána. Nejenom že úřední hodiny musily se dodržovati, ale ani jinak nesměl nikdo na kratší nebo delší dobu se vzdáliti. Presidenti komory potřebovali k dovolené přímého
 1651 svolení císařského. *) Příčina velikých berních nedoplatků na Moravě shledávána v tom, že krajští hejtmani nekonali svou povinnost. I vyžádána si o tom zpráva (1651, 26. dubna), aby se vědělo, které z nich lze pokládati za dobré a které za liknavé úředníky. V platech pro moravské výběrčí berně zavládla veliká šetrnost, kteráž potom napodobena i jinde. - Aby rychle
 1652 zdokonalováno r. 1652 poštovní spojení mezi Prahou a Brnem, Prahou a Lincem, Vídní-Prahou a nebo Vídní-Brnem do Vratislavi. Ve zprávě hor, podřízené české komoře, způsoben

*) Akt finančního archivu ze dne 23. června 1651: President české komory Vilém Albrecht z Kolovrat chtěl s dětmi jeti na pouť „zu unser lieben Frauen zum heiligen Blut sonst Neukirchen in Baiern.“ Prosil císaře o dovolenou prostřednictvím dvorské komory a zavazoval se, že učiní opatření, aby služba komorní jeho odchodem netrpěla. Žádost přišla 23. června do tajné rady, již předsedal císař, přítomen byl mladý král Ferdinand IV. a 10 radů. Tam rozhodnuto panovníkem, že se mají Kolovratovi povolit 4 neděle.

nový pořádek jmenováním úředníků, instrukcemi 1651 a visitacemi. O kutnohorských dolech a reformě jejich podal obšírný referát (1651, 4. prosince) Jakub Bernard Wülkern, pražský mincmistr, kterýž hlavně poukazoval na technickou a obchodní stránku, jak mají počínati si šmelcíři, jak zříditi pece, jak chovati zásoby stříbra, jaká má býti zásoba olova a uhlí, jak se chovati k vodní síle a t. p. Co obchodu se týkalo, měl za to, že císař tak zvaný erzkauf (koupí rud od majitelů jednotlivých dílů horních) musí naprosto podržeti pro sebe, a kupovati přímo, ne prostřednictvím obchodníků jiných.

Téhož dne, kdy podána tato zpráva, jmenován komorní rada Mikuláš ze Schönfeldu nejvyšším mincmistrem s platem 1000 kop míš. a s přídavkem 100 kop míš. na různé potřeby. Bydleti musil v Kutné Hoře a bez potřeby neměl se odtud vzdalovati. Vedle dozoru a prací v Kutné Hoře měl dojížděti ku prohlídce hor u Českých Budejovic, u Jilového, u Knína, v Příbrami, v Kašperských Horách, u Tábora (v Ratibořicích), a v Krupce. Postupem času měla se všechna ostatní horní místa podřídití nejv. mincmistrovi, vyjímaje ta, která ode dávna spravovala se jen českou komorou a úřednicky od ní ustanovenými. K těmto městům počítán Jachymov, Slavkov, Přísečnice a všechny ostatní hory v Rudohoří. Ty výslovně z pravomoci nejv. mincmistra se vyjímaly, a stavěly pod dozor české komory, hejtmanů a správců zvláště pro ně jmenovaných. Návrh k tomuto dělení vyšel od komory dvorské ve Vídni a neměl toho času velikého smyslu, protože jak poměry se vyvinuly, nejv. mincmistr byl také podřízen panovníkovi a po něm české komoře, jejímž byl a zůstával radou. Tato podřízenost byla v jeho instrukci zřejmě vytknuta. Ovšem do jisté míry byl panovník

1651 při osazování úřadu nejv. mincmistra vázán k určitému stavu, kdežto úředníka pro doly v Rudohoří ustanovil docela neodvisle. Jmenoval také současně se Schönfeldem Jana Urbana Muschlitze vrchním horním mistrem (Oberbergmeister) a jemu nepochybně svěřen dozor nad horami, jež vyjmuty z právomoci mincmistrovy.

Jinak odkázán nejv. mincmistr k horním řádům z r. 1534 a 1575, dle nichž měl se řídit; obdržel toliko bližší naučení o pořádku při sazení konšelů, o dosazování podrízených horních úředníků a o zachovávání poctivosti při dolech i v hutích šmelcířských. Nejdůležitější bylo však, že císař byl hotov přispěti i finančně k pozvednutí hor a jmenovitě zašlé Kutné Hory. K tomu cíli obdržela komora česká rozkaz, aby na první potřeby v Kutné Hoře vyplatila 6000 zl. Byl to počátek mnohoslibný.

Důležitou ve fiskálním ohledu jest také instrukce (1651, 1. července a 2. září) pro českého komorního prokuratora Jana Gräffa z Gräffenberka (někde také z Gräffenburku), o které jsem již při protireformaci se zmínil.*) — Prokurator měl býti strážcem nad přečiny a zločiny, na které soudy ukládaly pokuty. Panovník nesměl ani o jedinou pokutu přijíti, a proto v tom případě, když by přečin zůstával bez trestu, měl prokurator sám vystoupiti jakožto žalobník, a hleděti toho, aby strany ve sporech, kde o pokuty šlo, po dobrém se nevyrovnávaly. Dále bylo povinností prokurátora dávatí pozor na královská města, židy a odúmrtě, bděti nad lenními statky, aby nevcházely do desk bez vědomí panovníka, míti seznamy svobodníků, kteří byli povinni panovníkovi různými službami a platy, což však přišlo v zapomenutí. Aby se tyto povinnosti obnoviti mohly, musil přihlížeti proku-

*) Viz str. 218 Dějiny Ferd. III. str. 319.

rator, aby žádný statek svobodnický neprodal 1651 se bez králova vědomí. Když panovník o prodeji zvěděl, mohl na novém majiteli ihned žádati, aby v zapomenutí příšlé služby konal. — Prokurátor byl by na tyto všechny a ještě mnohé jiné úkoly nestačil, proto směl míti příručí čili adjunkty. Určitého platu jak se zdá neměl; dostával však 5⁰/₁₀₀ ze všech peněz, které jeho přičiněním komora vyzískala. Z toho ²/₃ patřily jemu, ¹/₃ jeho adjunktům nebo jiným pomocníkům. Prokurátor byl úředník zeměpanský, kterýž směl postupovati ve všem samostatně; u komory české hledal toliko poučení ve případech fiskálních. Ve věcech politických, pakli někdo dotekl se krále, mluvil proti vydaným zákonům, nařízením, patentům a t. p., neměl vlastní pravomoci, nýbrž toliko povinnost učiniti o takovýchto přečinech a zločinech udání u české dvorské kanceláře.

Žádalo-li se od komor i rentmistrovského úřadu a úředníků od nich odvislých přísné konání povinností, musilo se jim také platiti, aby nehledali výživy jinde. Také v tomto směru vydáno bylo v létech 1650—1652 několik nařízení, jimiž se platy úřednické upravovaly, a komorám rozkazy udílely, aby bez jakýchkoliv srážek, v čas a pořádně úředníkům se platilo. Vedlejší zaměstknání se jim netrpělo. Přímo v instrukci zapovězeno měl prokurátor, že nesmí ničím se zanáseti, čím by úřad jeho a fiskus trpěl. Také funkce začaly se toho času již přísně děliti; zprvu u dvorské komory, potom i v komorách zemských. Každý z radů spravoval ponenáhla jen jistý, určitý odbor,*)

*) Jan Putz byl referentem nad solí, Gabriel Perelli nad salitrem a střelným prachem; po jeho smrti přešel na dvorního radu komorního Jana Richthausra. Referát se tomu však tehdaž neříkalo, nýbrž „*ma directorium*“, nebo „*ma inspekcí*“ nad tím neb oním.

1651 jehož byl pak stálým referentem; usnesení však dala se, jako ve starších dobách, kollegiálně t. j. ve společném zasedání. Deputovaní nad tácem a prodejem soli nebyli úředníky české komory a nechodili tudíž do sezení, nicméně podávali písemně svá zdání o všech záležitostech, jejich odboru se týkajících. S dvorskou komorou dopisovali si přímo.

V komorách stal se, jak viděti, nepopíratelný krok k lepšímu. Co však pronikavějších hospodářských proměn na jiném poli a nového systému berního se týkalo, nedalo se bez sněmů zemských z pouhé moci panovnické nic trvalého poříditi. Bude tedy v souvislosti s dějinami sněmování o tom více vyprávěno.

17. Sněmy r. 1651—1652.

Nejen reformy, ale také a snad hlavně nouze finanční nutila panovníka, aby svolával často sněmy. Na nich dalo se jediné docílití svolení takových sum peněz, které se komorám z ostatních příjmů královských nedostávaly k placení dluhův, vydržování dvora a k potřebám státním. Proto také zemské komory činily návrhy, co by se mělo od sněmů žádati a dvorská komora i kancelář sestavovaly proposice. Stánovisko komory bylo co nejvíce fiskální, a proto také stavové, kteří zase jen své těžkosti měli na zřeteli, tolik bývali s ní nespokojeni. Dvorská komora byla jasnější a určitější v cílech svých nežli stavové v nárocích, ale ovšem ohledů na těžké okolnosti národa mívala tuze málo, protože zřetel k rychlému nabytí velikých peněžitých pomoci platil u ní nade všecko.

R. 1651 sněmovalo se ve všech zemích české koruny. Ve Slezsku byl komisařem sněmovním president tamější komory Horatius Forno,

jemuž nařízeno (1651, 18. října), pracovati¹⁶⁵¹ k tomu, aby stavové slezští berní v žádané výši povolili a jmenovitě také akcízy, t. j. nápojovou daň, při které nemělo býti dopuštěno, aby domácí spotřeba od daně se osvobodila.

Na Moravě sešel se sněm 3. listopadu a zasedal do 22. prosince 1651.*) Povolil 200.000 zl. rýnských berně od ledna 1652 počínaje na 10 měsíců. Vybíratí a platiti se měla dle gültperdů, protože prý stavové pořáde ještě lepší a spravedlivější způsob si vymysleti nemohou. Vedlejší svolení na některé nutné potřeby obnášelo 8000 zl. a z berně od předešlé povolené nebylo ještě doplaceno 12.500 zl. Aby berně snáze a spravedlivěji se rozvrhla, obnovili také stavové usnesení z r. 1649 o svobodnících (str. 93), aby hned po publikování tohoto sněmu prokázali se svými svobodami, sic jinak, kdo by toho neučinil, měl upadnouti v nesvobodu a berně na něho měla býti rozvržena zároveň jako na poddané.

Při této příležitosti usnesl se sněm také o zvláštním článku co poddaných se týkalo. Stavové napomínali sami sebe, aby poddané příliš nedřeli ani nepotlačovali, a tím o pracovní lid se nepřipravovali. Velmi pokrytecky se přitom podotýkalo, že tyto výtky na nikoho se nevztahují, protože asi nikdo něčeho podobného se nedopouští, ale kdyby přece dopustil, měl ten a takový dle obnoveného zřízení před zemský soud k obyčejnému soudu volán, souzen i po případě odsouzen býti. Naproti tomu ovšem napomínali se také poddaní, aby od nikoho nedali se svozovati, vrchnost svou poslouchali a povinné platy i služby konali.

Důležité snesení týkalo se obchodu a průmyslu. Bylať na Moravě, jako i v Čechách, stará

*) Výtah u D'Elverta, Rebellion str. 606, č. 198.

1651 nesnáz o cla a mýta, jichž za poslední léta mnoho vzniklo způsobem nenáležitým. Kdo něco do země vezl nebo vyvážel, byl stížen tolika platy, že veškeren obchod musil tím váznouti. Vláda již během války 30tileté dávala vyšetřovati oprávněnost všech cel a mýt a vydávala v té příčině různé rozkazy, kteréž však se z pravidla neprováděly. Po válce rozhodl panovník, na návrh rentmistrovského úřadu a dvorské komory, že všechna cla a mýta, která povstala až do r. 1618 mají zůstatí v platnosti; která však libovolně a bez svolení panovníkova vznikla po r. 1618, že mají všecka okamžitě býti zrušena a na dále neplatná. Sněm schválil a přijal toto nařízení císařské a pojal je mezi svá snesení. Prováděti inspekci nad mýty a cly měli krajští hejtmani, jimž každý obyvatel povinen byl dokázati, jakým právem je zařídil. Neprokázal-li vůbec nebo nedostatečně, mohl krajský hejtman dotýčné mýto nebo clo ihned vyzdvihnouti.

S tím souvisela lepší správa silnic a mostů. V té příčině bylo mnoho stesků a vycházelo také dosti patentů i stalo se několik usnesení sněmovních, kteráž však nemnoho přicházela ku platnosti. Císař stál na stanovisku, že oprava silnic a mostů patří těm stavům, kteří od starodávna cel a mýt při nich užívají, a přál si, aby také dle toho se zachovali. Poněvadž starší a předešlá snesení sněmovní se neprovedla, obnoveny veškeré stesky na sněmě tomto a přijato, že ihned, jakmile přítomný sněm bude zavřen a usnesení jeho publikováno, mají veškeré „cesty, silnice, pasy a mosty“ se opravovati a v dobrém pořádku udržovati, od těch, jimž činiti tak přísluší. Kdo by dobrovolně nechtěl se podvoliti, měl od krajských hejtmanů býti udán a od zemského hejtmanství přiměřeně pokutován. Aby na silnici byla větší bezpečnost, měly

lesy a křoviny podle nich, až na jistou, již pře- 1651
dešlými sněmy předepsanou (str. 115) šířku se
vymýtiti. — Na kolik tato usnesení vskutku se
provedla, dozvíme se v letech následujících.

Skončil pak moravský sněm práci svou
obvyklým příročím čili moratoriem, které teď
mělo však vztahovati se toliko na dluhy zem-
ské. Raději prý by stavové je zaplatili, nežli
nové příročí požadovali, ale veliké kontribuce
a dávky od císaře požadované jsou příčinou, že
na srovnání zemských dluhů nelze pomyslit.

Český sněm r. 1651 sešel se na samém
sklonku roku (4. prosince), později než slezský
a moravský. Stalo se proto, že dosti dlouho
nebylo možno sepsati proposici a nedocíleno
shody o to, jaká berně a mnoho-li se v Čechách
žádati má.

Dvorská komora již 26. srpna 1651 žá-
dala od deputovaných nad solí a daní nápo-
jovou, Losiho i Bartolotta, a potom od české ko-
mory, aby podali návrhy, co by na příštím
sněmě mělo od stavů se požadovati. Deputo-
vaní odpověděli 2. září a snad i potom později
v několika přípisech.*) — Pravili, že obyčejná
berně na příště císaři nepostačí, protože již
u české komory i u deputovaných mnoho pouká-
zek jest složeno, které na účet příští berně byly
vydány a musí z ní býti zaplacený. Jestliže sta-
vové posledně svolili 1 zl. ze sudu piva a 20 kr.
z vědra vína, měl by se teď žádati 1 tolar říš-
ský (= 1½ zl.) z piva a 1 zl. z vína. Vedle

*) Zprávy o tomto jednání, o proposici a o odporu
stavů ve sněmě proti požadavkům vlády, mám z akt
archivu říšského ministerstva financí ve
Vídni. Sněmování pobělohorské osvětluje se jimi zna-
menitě způsobem docela novým, dosud neznámým. Proto
také vypravování moje jest trochu obšírnější než by
býti mělo. Kde jsem z literatury současné a novější něco
přibíral, na svých místech pod čarou jest doloženo.

1651 toho měla se žádati daň z masa jako byla r. 1646. *) Ale to ještě nebylo všecko. — Císař se strojí k důležité jízdě na říšský sněm, o čemž v jiné souvislosti budeme vyprávěti. Na tuto cestu a útratu při sněmě měli stavové povolit buď 400.000 zl. na hotově, anebo místo toho daň z komínů, tak aby pravidlem platil se z jednoho komínu tolar, od chudých měšťanů po 1 zl., z městeček a vesnic z osedlých po 30 kr., od chalupníků po 15 kr. Jestliže vrchnosti a města spravedlivě udají počet komínů, mohl by prý výnos této berně býti značný. — Tolik navrhovali deputovaní, neopomenuvše připomenouti, že bude dobře, když v proposici tyto požadavky ještě o něco se zvýší, aby se mohlo stavům sleviti, až začnou se smlouvati.

Česká komora podala své zdání teprve 18. října a sice tohoto asi obsahu. Především připomínala, že při všech dosavadních sněmích mluvilo se v proposici o velikosti komorních dluhů a tudíž že by se to mělo státi i nyní. Stavové při posledním sněmě r. 1650 (str. 120) usnesli se zkoumati dluhy komorní a projevíli ochotu, až budou prozkoumány a země zbavena vojska, přičiniti se nějak o jejich zmenšení t. j. vzítí jich část na sebe. K tomu dodávala komora, že seznam dluhů až do r. 1636 jest hotov, a dluhy dle různých kategorií srovnány; že by tedy komisi stavovské, k tomu na předešlém sněmu ustanovené, nezbývalo již nic jiného, než provésti revisi a doplňky. Ale stavové prý se i tomu budou brániti a předstíráti, že jest v zemi dosud vojsko. I neškodilo by připomenouti jim, aby plnili, co slíbili, a aby na zaplacení chudých věřitelů povolili aspoň 60—70 tisíc a na ostatní dluhy dali příročí dle obvyklého již způsobu.

*) Děje Čech a Moravy za Ferd. III. str. 449.

Co se týče peněz potřebných císaři k jízdě ¹⁶⁵¹ do Řezna, tu česká komora dovolávala se návrhu, který učinili oba deputovaní, ale s jistou trpkostí podotkla k tomu, že jest tuze snadno dělati návrhy na papíře, ale těžko takové, které by se daly provést a vskutku něco vynesly. K tomu sluší dodat, že úředníci české komory byli sice úředníky zeměpanskými, ale z pravidla také stavovskými osobami a domácími obyvateli; nestavěli se tudíž tak příliš na stanovisko čistě fiskální jako Losi a Bartolotti. Česká komora mívala trochu citu pro zemi a důrazně vytkla, že obyvatelům vede se velmi zle, že jsou v bídném postavení a k tomu ještě obtíženi vojenským ubytováním několika pluků. A až těchto v zemi nebude, bude prý království mnoho let míti co dělat, aby trochu z nynějšího stavu se pozvedlo. Následkem toho komora ve příčině opatření peněz pro jízdu ke sněmu do Řezna nečinila nijakého návrhu.

Co se týkalo berně z nápojů, musili oba deputovaní v některých pozdějších, nám neznámých, přípisech raditi k něčemu protiústavnímu. Sice jinak nerozuměli bychom, proč česká komora dosti podrážděně připomíná, že daň z piva vybírá se od měst v jisté obnoveným zřízení (A 34) předepsané výši, jakožto věčná dávka, ale od vyšších tří stavů že dle téhož zřízení nesmí se nic takového požadovati bez svolení sněmovního. To přece dělá dojem, jako by někdo, nepochybně deputovaní, byli radili, aby se stavům uložila trvalá nápojová daň jako platila města. Česká komora vyslovila se nepřikrytě proti tomu, čímž, ač byla úřadem zeměpanským, ukázala, že smýšlí se stavy a není nakloněna k absolutismu, jaký dle vzoru cizích chtěla prováděti fiskálními prostředky komora dvorská i čeští deputovaní nad nápojovou dávkou.

1651 Komoře dvorské líbily se nepochybně návrhy deputovaných lépe než návrhy české komory. Především provedeny některé rozpočty a prohlédnuty účty loňské nápojové berné. Z nich se ukázalo, že daň z piva a z vína, r. 1650 povolená, vynesla za tři čtvrtě léta, či tři kvartály, toliko 134.449 zl. 39 kr. Byla to summa velmi nízká, hledě ku výši poplatku ze sudu piva a z vědra vína. Příčiny tak malého výnosu byly několikery. Některé z nich deputovaní sami 15. srpna 1651 sdělili dvorské komoře (viz předešlé kapitoly str. 310); že nebyly nepravdivy, vysvítá z toho, že vláda byla v několika případech nucena některá města od dědičného tácu na čas osvoboditi, aby sousedé tuto daň snadněji mohli platiti.

Ale dvorská komora i deputovaní čeští viděli hlavní a nejdůležitější příčinu malého výnosu daně nápojové jinde. R. 1646, když povolila se veliká daň čili akcíz ze spotřeby masa, vína atd., způsob vybírání dán úplně i dokonale v moc J. M. Císařské. Císař si ustanovil své úředníky k výběru a tito lidé také měli právo exekuce proti nedbalým nebo nesvědomitým plátcům. Avšak r. 1649 a 1650 právo exekuce úředníkům a výběrčím císařským od sněmu byla odňato, a svěřeno místodržícím. Tito pak, jsouce sami také stavové, zavedli mírnější praxis a následkem toho obyvatelé, nebojíce se exekuce, hůře platili. Tak rozumovali deputovaní a dle nich dvorská komora, kteráž (7. listopadu 1651) důrazně stála na tom, aby česká dvorská kancelář položila do proposice, že deputovaní nad nápojovou sbírkou, kteří od císaře jsou ustanovení a placení, musí míti na příště exekuci v ruce; neublíží prý se přitom nikomu, nýbrž naopak rozhodným prováděním exekuce prospěje se císaři i těm, kdož pořádně platí. — Ze stanoviska fiskálního byl výklad dvorské ko-

mory docela správný, ale zavíral v sobě po- 1651
dezření proti místodržícím, jakoby hůře dbali
prospěchu císařova, kdežto oni, znajíce zemi
a její bídu, postupovali toliko o něco mírněji
nežli deputovaní. Ti ze sebraných peněz dostá-
vali, jak víme, určitá procenta, a proto ovšem co
možná ostře přihlíželi, aby se pořádně platilo,
na chudobu i vyhubení země málo se ohlížejíce.
Bylať situace vůbec velmi zlá: vláda potře-
bovala velmi mnoho a země mohla dáti tuze
málo! Vzešel z toho spor mezi místodržícími
i deputovanými, a mezi sněmem i císařskými
komisaři. Při tom příčiny malého výnosu nápojové
daně znovu přesuzovány a všelijak vykládány.

Co ostatních částí proposice se dotýče,
vybrala si dvorská komora z došlých návrhů
to, co se jí nejlepším býti zdálo, a žádala od
dvorské kanceláře, aby v tom smyslu sepsala
se proposice. I mělo býti požadováno: 1 zl.
z piva, $\frac{1}{2}$ říšského tolaru z vína a k tomu
300.000 zl. pro potřeby císařské; tyto měly se
sehnati berní z komínů, požadovanou v té výši
jak deputovaní navrhovali; co by pak chybělo
do 300 tisíc, o to měli stavové se postarati
způsobem, který by za nejlepší uznali. Vše-
cky povolené peníze měly býti odváděny jen
deputovaným, protože měly zůstat k volné dispo-
sici panovníka. Nic tudíž dle staršího způ-
sobu nemělo se dávatí stranou pro platy místo-
držících a jiných zemských úředníků; však již
prý císař dá deputovaným nařízení, aby z do-
cházejících berní platili kurýrům, úředníkům
a na potřeby kancelářské.

Konečně přála si dvorská komora, aby
stavové, bez jakékoliv srážky na některé berní,
vydržovali a zásobovali vojsko v zemi, a aby
příročí, kteréhož česká komora, co placení dluhů
se dotýkalo, od let užívala, bylo na další rok
prodlouženo.

1651 Poněvadž dvorská komora nevěděla, zda-liž při kanceláři dvorské nebudou proti některým z těchto přání námitky, navrhovala, aby zástupcové obou těchto úřadů sešli se ke společné poradě, kde by se stalo definitivní usnesení o sněmovní proposici. Mezitím co nepochybně tyto porady se odbyvaly, svěřil císař hraběti Nosticovi*) zvláštní posláni. Měl s inspektorem Ant. Losim míti porady, jak by výnosy dosavadních akcízů bylo možno pozvednouti, a jak by vedle nich nějaké nové prostředky se daly najíti k polepšení příjmů státních. Losimu 16. října 1651 nařízeno, aby ihned do schůzky o tyto věci se dostavil, jakmile od hraběte Nostice bude vyzván.

Na čem tito pánové se usnesli, není povědomo. — Za to ovšem víme, že dvorská kancelář celkem přiklonila se k žádostem dvorské komory a předložila císaři ke schválení sněmovní proposici s požadavky svrchu zmíněnými. Sněm byl potom ke 4. prosinci 1651 rozepsán a jakožto komisaři císařští vysláni k němu: nejv. sudí Ferdinand Arnošt z Valdšteina, praesident české komory Vilém Albrecht Krakovský z Kolovrat a purkrabí kraje Hradeckého Fridrich Věžník.

Když předložena byla „těžká“ proposice, stavové vyžádali si některý den na rozmyšlenou. Potom 13. prosince odpověděli velmi rozhodným způsobem, že žádané berně v té výši povolití nemohou. Vyložili to v obšírném spise, plném národohospodářských teorií, jimž oprávněnosti upírati nelze. Praviliť císařským komisařům: My jsme očekávali slibované polehčení v berních, protože jsme posledně povolili všecko;

*) V dopise finančního archivu ze dne 16. října 1651 jmenuje se jen „Graf Nostitz“, bez bližšího udaje, který se minil. Nám se zdá, že hrabě Jan Hartvik.

ale na místě úlevy žádá se více, což musí vésti 1651 ku zkáze země. Zvýšování daně z piva jest nebezpečné, neboť již posledně se ukázalo, že větší berně měla menší výnos; musilo se totiž zdražiti pivo a pak je skoro nikdo nepil; ještě horší budou následky, jestliže by se povolilo opět nové zvýšení. Však prý ukazuje zkušenost, kam vede zvýšování ku př. při cle z volů. Dokud bylo nízké, honilo se jich skrze Čechy hojně, ale jakmile se zvýšilo, prochází jich málo.*) — Ještě méně dá prý se ospravedlniti zvyšování daně z vína. Vinařství jest v Čechách zaměstknáním obtížným, užitek nese malý a nejistý, protože již po mnoho let vinobraní bývalo tuze špatné. Jako lidé raději prodají obilí a slady, než by vařili vysokou daní stížené pivo, tak také raději nechávají vinice státi pusté a nevzdělávají jich, nežli by platili z nich těžkou daň. Za císaře Karla IV. prý — dokládali stavové — lidé „svo-
bodami“ a „šetřením“ (Verschonung) byli ve vinařství podporováni a tak by tomu mělo býti i nyní, aby lidé dostávali chuť a nebyli odstrašováni. — Konečně uvedli stavové císařským komisařům na rozum, že jak věci v zemi stojí, na pivo měla by se ukládati daň malá, aby pivovarský průmysl se nezničil, a na domácí víno z téhož důvodu pranic, leč jen na víno cizí. Přece prý musí císaři více na tom záležeti, aby měl užitek častější, byť i menší, než jednou mnoho a potom nic.

Když stavové takto, ve slovích obšírných a ve slohu až k odpornosti zkrouceném a ne-

*) Stavové přitom zamlčeli, že císař zvýšil clo z volů, ale snažil se odstraniti nespravedlivá mýta postranní, od jednotlivých stavů zřízená. Kdyby se odstranění bylo povedlo, pak i při vyšším mýtě komorním bylo by se platilo méně; ale císař zvýšil mýto své a stavové postranních mýt nezrušili. Pak ovšem honci raději Čechy obcházeli. — Viz nahoře str. 71.

1651 jasném, vyložili své stanovisko, prohlásili, že jsou hotovi povolit na nejvýše 45 kr. ze sudu piva, 10 kr. z vědra vína domácího, 15 kr. z vědra vína cizího. Nápoje pro domácí spotřebu však že musí býti osvobozeny, každý jedenáctý sud piva a a sedmé vědro vína rovněž, a pak že musí při výběru této daně zvláštní pozornost věnována býti židům. Srážeti neměl si na dani nápojové nikdo nic, leč ti, kdož půjčili peníze či dali anticipace na zaplacení žoldu vojákům a na jich rozpuštění.

Druhý požadavek vlády týkal se povolení 300.000 zl. na potřeby dvora a na útraty při sněmování říšském v Řezně. Ten stavové naprosto odmítali,*) a sice z těchto důvodů: Jsou prý všickni zadluženi, a nemohli by tuto summu na sebe rozvrhnouti, nýbrž musili by opatřiti ji půjčkou, čímž by upadali do dělání dluhů zemských, což jest věc velice nebezpečná. Všude jinde žádána na sněmích jen jistá summa a ne také daň nápojová, v Čechách se žádá obojí, bez ohledu na nemožnost země. A proto nelze povolit. Stavové opět pustili se do výkladů národohospodářských, ukazujíce obšírně, že ceny obilí jsou velmi nízké, obchod nejde, vrchnosti i poddaní na penězích mají nesmírný nedostatek, musejí při tom vydržovati vojáky, jichž důstojníci utrácení peníze mimo zem, platiti kontribuce, pamatovati na opravu spustlých příbytků a zašlých rolí! Kdyby prý od poddaných měli chtíti každou chvíli nějaké platy, zanechají všeho a utekou do Polska, Bavor a Míšně, kamž všelijakými prostředky jsou lákáni. Tudíž aby císař pamatoval na budoucnost království Českého a od požadavku svého upustil.

Stavové přičítali v těchto svých vývodech

*) Užívají výrazu, že musejí „unumgänglich remonstriren“.

velmi nízké ceny obilní té okolnosti, že z dob vá- 1651
lečných zůstávala ještě v platnosti vysoká cla
vývozní, a tudíž nebylo možno voziti obilí za
hranice a tam prodávati. Tím, že pak všechno
zůstávalo doma (a léta hned po skončené válce
byla úrodná), klesalo tou měrou v ceně, že páni
ani poddaní nic netržili. Výklad tento nebyl úplně
správný a nebyl založen na znalosti poměrů.
Odstranění vývozního cla nebylo by obilí če-
skému pranic pomohlo, protože v Němcích byl
právě tak veliký přebytek všech plodin a ceny
jejich rovněž ustavičně klesaly. A to následkem
všeobecné krise hospodářské zaviněné tím, že
městské obyvatelstvo bylo vyhubeno a města zba-
vena velké většiny obyvatelstva. Ten trošek lidí,
kterýž ve městech zůstával, byl oddán z největší
části sám také hospodářství polnímu, protože
průmysl a obchod úplně byl zničen. Kdo měl po-
tom od sedláků a vrchností polní a hospodářské
plodiny kupovati?*) V Němcích jako v zemích
našich byly poměry tytéž: za války bylo by se
prodávalo velmi draho, ale nebylo zhusta co,
po válce přišla léta úrodná, a bylo všech plodin
na prodej v hojnosti, ale nebylo prodávati komu.
Okolnosti se ještě zhoršily tím, že výroba cel-
kem byla drahá, protože pracovních sil bylo po
řídku. Co vrchnosti nebo sedláci nemohli poří-
diti sami než s pomocí najaté čeládky, to tuze
stoupalo v ceně, právě pro citelný nedostatek
pracovních sil. Proto také mnoho polí zůstá-
valo nevzděláno.

V Německu pomáháno si na mnoze tím,
že panovníci ze své absolutní moci upravovali
mzdu čeládky a dekretovali také, v jaké ceně

*) Paní Zuzana Černínová nařiká si (1650, 3. srpna
a 26. října), že dávala v Praze omastek „odpolu darmo“,
a jindy zase lidé nenabízeli ani půl zlatého za cent-
nýř. — Dopisy Z. Černínové vydané Dvorským
str. 231, 243.

1651 se obilí prodávati nebo kupovati smí, aby sedláci mohli býti živi (str. 58). U nás se sněm chopil této úlohy a sice v témž směru, ale teprv r. 1654, a v létech následujících. Prozatím pomáháno si nářkem na vysoká cla vývozní a odporem proti požadovaným berním.

Oposice stavů proti propositi nebyla výkladem o dávce nápojové a o požadované summě 300.000 zl. skončena. Neboť předloha vládní měla ještě několik odstavců, s nimiž stavové nesouhlasili. Císař nejenom žádal dvě berně, ale, podle výše zmíněného návrhu dvorské komory, chtěl také, aby způsob vybírání jich dokonale a úplně zůstával v jeho moci, jako bylo přijato od stavů r. 1546. Stavové však opřeli se tomu výkladem, který nejenom dotýkal se do jisté míry právního poměru jejich ke králi, ale ve velké míře císařských fiskálních úřadů. Stavové pravili, že když mají právo povolovati berně, chtějí také věděti, mnoho-li vynášejí a co se s nimi děje? Odvozovali z práva povolovati berně práva jiná, kterých před obnoveným zřízením a částečně i po něm docela nepochybně měli a užívali. Ukazovali, že jindy nebylo o exekucích na nezaplacené daně ani slyšeti, že věřilo se přiznáním stavů na slovo a na pečeť, že berně vybírali nejvyšší berníci, kteří byli zvoleni od stavů, ale přes to ochotně podřídili se předpisům o pravidelném skládání účtů a poslouchali také ve všem místodržících. Tehdáž prý vynášela daň více a nebylo se strany obyvatelstva žádných stížností.

Když takto stavové vylíčili bývalý způsob vybírání berní jakožto nějaký zlatý věk, ač ve skutečnosti se věci měly trochu jinak, jali se v barvách temných malovati obraz toho způsobu, který nastal, když vybírání daní bylo úplně zůstaveno moci panovnické. Radové české komory a deputovaní nad tácem a solí nemohli

všude býti sami, a proto ustanovili k výběru 1651 berně „subdeputované“ či tak zvané výběrčí. Poněvadž byli to lidé většinou jen na čas a na kvap najatí, nacházeli prý se mezi nimi mužové buh ví odkud přišli, v zemi neusedlí, lehcí, špatní a podplatní, kteří ve vědomí své moci zle nakládali s úředníky vrchnostenskými, stavy mučili, a hověce svému pohodlí, nutili obyvatele, aby pro „palety“, jimiž se zaplacená daň, jmenovitě nápojová, vykazovala, na mnoho mil do krajských měst si dojížděli. Tím daň dobrovolně svolená za těžkých protivenství se odváděla.

A pak, tázali se dále stavové, kam berně takto sebraná přichází? Z potu a krve chudých obyvatel této země se vybírá a přece ani Jeho Královské Milosti ani obecnému dobru k užitku není, než prý rozběhne se na všelijaké assignace, kteréž si soukromé osoby opatřily. A když potom ti ke kase přijdou, kdož půjčili peněz napřed (anticipace) na vojáky, nedostanou již ničehož. Stavové tudíž opakovali, že jim mnoho na tom záleží, aby zvěděli, mnoho-li svolené berně vynášejí a k jakým účelům se jich užívá, a to proto, že berní úřad od starodávna jen z osob stavovských se skládal. Jestliže v těžkých válečných dobách povolili jiný způsob vybírání, stalo se to docela mimořádně a na obecný revers, že to jejich privilegiím ke škodě býti nemá.

Po tomto dlouhém výkladu však došli stavové k jiným koncům, než by se očekávalo. Nechtěli na sebe uvaliti zdání, že jsou na veskrz opoziční a že proti všem požadavkům sněmovní proposice brojí, a proto byli ochotni „ještě pro tentokráte“ ponechatí vybírání daní panovníkovi, avšak se dvěma výmínkami: předně, že inspekce nad exekucemi zůstane při místodržících a bez jejich vědomí nebudou ukládány, za druhé, že za výběrčí po krajích vyberou se po-

1651 ctiví lidé; ti, kteří z dosavadních „subdeputovaných“ nejsou slušní, měli býti odstraněni. — Jakmile však berně na tomto sněmě svolená dojde, má také způsob vybírání daně r. 1646 zavedený přestati a při příštích sněmích ke starému způsobu se navráceno býti.

Proposice sněmovní zavírala v sobě také přání, učiněné ve smyslu deputovaných nad tácem a solí, aby stavové povolili a odváděli celou berní summu výběřcím k tomu ustanoveným a nevymiňovali přitom částku pro místodržící a úředníky jejich. Však prý deputovaní sami budou dle potřeby vypláceti peníze tomuto úřadu. Stavové rozhodně odmítli, pravíce, že by to bylo něco neslýchaného, aby gubernium zemské bylo bez peněžitých prostředků; ukázali pak ostrým způsobem, k jakým koncům by to vedlo, kdyby místodržící měli ke komoře a nebo k deputovaným posílati pro každý zlatý. Konečně navrhli, aby z povolené pивní daně šestý díl byl „separován“ a odváděn místodržícím pro potřeby jejich i úředníků jim podřízených.

Z výkladu našeho viděti jest, že stavové se tentokráte odhodlali zaujati stanovisko velmi opoziční; avšak podle povahy tehdejší doby nestrvali při něm. — Císařští komisaři sněmovní, znajíce smýšlení při dvoře, namáhali se všelijak, aby sněm přiměli k povolnosti. Popsalo se mnoho papíru než stavové konečně 29. prosince dali si říci a slíbili, že svolí nápojovou daň v té výši jako loňského roku, t. j. 1 zl. ze sudu piva a 20 kr. z vědra vína. Daň tato měla se vybírati jeden rok a sice s týmiž různými výhradami a výminkami jako loňského léta. Co se žádaných 300.000 zl. týkalo, slevovali komisaři, žádajíce 250 a konečně již jen 200 tisíc; ale stavové odpověděli opět záporně. — Způsob výběru této berně, aby totiž platilo se z komínů, zdál se sněmu býti docela špatný:

na zámcích prý jest komínů dosti, ale neužívá¹⁶⁵¹ se jich a proto také těžko jest platiti z nich.

Z celého jednání viděti jest, že stavové nechtěli svoliti určitou summu. Neboť když potom na ně znovu a znovu doleháno, vymyslili si známý již prostředek, aby totiž, na místě summy od císaře žádané, povolila se jistá daň z poddaných a z ostatních obyvatel,*) při čemž ovšem na-prosto věděti se nemohlo, mnoho-li vydá, a stavové se také k určitému výnosu nejen nezavazovali, ale připojili k návrhu ještě jisté výminky. Tato daň osobní měla se odváděti ve dvou lhůtách, první ve 3 měsících po ukončení sněmu, druhá za 4 neděle po císařově příjezdu do Čech. Vyrozumělo se z toho, nepřijede-li panovník, že druhá lhůta se nezaplatí.

Co se týkalo způsobu vybírání, zůstávali stavové při prvnějším docela odmítavém mínění, že má způsob z r. 1646 platiti jen pro tentokráte a dále již ne. Ku předešlým výminkám dodali ještě, aby každému, kdo zaplatí, výběrčí hned také dali kvitanci, a aby ti, kdož ukvapenou exekucí utrpěli ztrát, měli právo k náhradě.

Komisaři sněmovní poslali odpovědi stavovské do Vídně, a radili, aby se přijalo, co nabízejí, protože se nic více na nich nevydobude. Na nejvýše prý jest naděje, že by jednotlivé položky při dani osobní o něco se zvýšily.**)

Císař odevzdal tento přípis s repli-

*) Původní návrh stavů zněl: páni měli dáti z každého poddaného po 30 kr.; poddaní sami po 1 zl.; Pražané a obyvatelé měst královských i horních z každého osedlého 4 zl. 30 kr.; kdo v městech těch žije, nemaje však přitom živnosti 1 zl. 30 kr.; faráři nebo kollatoři 1 zl. 30 kr., kupci a kramáři 12 zl., majitelé statků bez poddaných 6 zl., svobodníci, svobodní rychtáři, manové Karlšteinstí a Křivoklátské 6 zl., ovčáctí mistři 1 zl. 30 kr., pacholci jejich 22 kr., židé více než 20letí 3 zl. mladší polovici té summy.

**) Jmenovitě aby páni místo 30 kr. platili po 1 zl.

1652 kami i duplikami stavovskými dvorské komoře, aby podala dobré zdání. Stalo se tak dne 6. ledna 1652.

Dvorská komora s nabídkou stavů, co se berně nápojové týkalo, byla spokojena, ale se vši rozhodností *modus exigendi* na vždy chtěla stavům vyrvati z moci. Proto měl císař naléhati, aby výběr daně a také neobmezené právo exekuce zůstalo deputovaným i jejich výběřcím. Kdo prý bude míti příčinu ke stížnostem, najde příležitost k tomu, protože císař k jízdě do Čech se strojí. Rovněž tak rozhodně vyslovila se dvorská komora proti tomu, aby jistá část berně se odváděla místodržicím. Jen deputovaní císařští měli býti příjemci a správci berně a jen oni měli vypláceti, co komu patřilo. Místodržící a jejich úředníci měli si býti vědomi, že nejsou placeni od sněmu, nýbrž že sněm povoluje daň císaři, on si ji nezkráceně vybere a pak sám prostředkem svých orgánů zaplatí, co komu náleží. To bylo stanovisko dvorské komory a jistě také panovníkovo. Jen v jedné věci čistě formální byla komora hotova k ústupku: deputovaní totiž měli každé čtvrtletí z došlých berní především zaplatiti místodržicím a jiným zemským úředníkům, a kdyby neměli peněz, směli si je k tomu účelu i vypůjčiti. Dvorská komora si představovala, že se uvede takto do výplaty pořádek, a když nebude stížností na neplacení, že stavové opustí princip, a dopomohou myšlence finančního absolutismu sami k vítězství. Tak se také stalo, neboť stavové vskutku potom upustili od „seperace“ jedné šestiny berní pro místodržící s dodatkem, že tak činí „pro tentokráte.“

Co se týkalo nabídky stavů, že místo určité summy chtěli povolití daň osobní, dvorská komora naprosto se vyslovila proti ní a sice z velmi dobrých důvodů. Kdo prý ví, mnoho-li by berně ta-

ková vynesla, a kdo vůbec ví, kolik jest v zemi 1652 poddaných? Podle toho, jak stavové sami počet poddaných umějí přiznávatí, mohlo by se státi, že se shledá všeho všudy 50 tisíc poddaných, a celý výnos daně nebude vyšší než 100 tisíc zlatých! Zkušenost prý učí, že stavové, když nejde o sehnání pevné summy, jsou velmi líknaví. Ku př. loňského roku povolili daň domovní (str. 109) a sice tak, aby z každého domu se zaplatilo několik krejcarů, a ejhle, až dosud sešly se všeho všudy 3000 zl. Z těchto důvodů radila komora, aby císař pevně stál při určité summě 250 anebo 200 tisíc, kteréž stavové měli mezi sebe rozvrhnouti a zaplatiti. Teprve v nejzazším případě, kdyžby veškerá naděje byla marná, že stavové tuto žádost přijmou, měli sněmovní komisaři od ní upustiti, a přikloniti se k původní nabídce sněmu, ale ve výši takové,*) aby svolení to aspoň trochu něco vyneslo. Ještě jednou však dvorská komora vrátila se na konci svého zdání k tomu, že nikdy se neví, co takové svolení vynéstí může a pravila císaři, že již by mělo konečně provésti se nějaké sčítání obyvatelstva, aby přece jednou při povolených berních se vědělo, jaký bude výsledek.

Císař dobré zdání dvorské komory schválil a bezodkladně dal odeslati do Prahy, kdež sněmovní komisaři předložili je stavům. Ti zrovna tak upjatě a nepovolně zůstali na svém jako dvorská komora. V odpovědi ze dne 12. ledna 1652 prohlásili, že peněz nemají a k určité summě se nepodvolí; raději již byli odhodláni povolit z každého poddaného 2 zl. (polovici aby platil pán, polovici poddaní), jen když

*) Od pánů se mělo žádati, aby platili tolikrát 1 zl. 30 kr. kolik mají poddaných a z poddaných aby dal každý také 1 zl. 30 kr.

1652 nebude se od nich žádati, aby na sebe rozvrhli summu předem ustanovenou. Ale přes dva zlaté výše, prohlásili, že také již se odvážiti nemohou, protože vydržování vojska stojí je nekřesťanské peníze, až dosud 356.775 zl. Povolovali beztoho daň v té výši jen proto, že druhá polovice se měla platiti teprv tehdá, přijede-li panovník do země.

Co se týkalo „modu exigendi“ a neobmezené moci exekuční — povolili stavové tlaku dvora, aby vše úplně zůstalo v rukou deputovaných, ale jen pro tentokráte a s výslovným podotknutím, že jim císař ještě před svolením dá určité ujištění, že tento mimořádný způsob výběru daně byl na místě jen v dobách válečných, k dokonání pokoje a k provedení protireformace; jestliže stavové k němu tehdáž přivolili, že jim a jejich svobodám ani privilegiím to nemá býti ke škodě. Po uplynutí pak tohoto roku a vybrání nynějšího svolení sněmovního, že má všecka mimořádnost při berních přestati a vráceno se býti k tomu, co bývalo, aby totiž berně vybírali a účtovali nejvyšší berníci od stavů na sněmě zvolení.

Sněmovní komisaři, nevědouce si rady, podali odpověď stavovskou opět do Vídně, a dvorská komora již 20. ledna vyslovila se o ní, polo záporně, polo pohrdlivě. Především znovu opakovala, aby císař nepřijímal daň povolenou z poddaných, když se neví, mnoho-li vyčá, a bude-li již k tomu donucen, pak aby provedení i dozor nad tím svěřil Ferdinandovi Křištofovi z Lobkovic a Antonínovi Losimu z Losinthalu. Oba náleželi ke stavům, ale první vedle toho byl nejvyšším hofmistrem, druhý ředitelem a nejvyšším inspektorem nad tácem nápojovým a tudíž osobou od císaře placenou. — Potom žádala dvorská komora, aby zaplacení druhé lhůty berní nečinilo se odvislým od příjezdu cí-

sařova do Čech, nýbrž aby se povolila tak, aby 1652 se vybrati mohla v červnu 1652. Co pak se týče žádaného ujištění stavů ve příčině „modu exigendi“, má se sněmu krátce a jen tak všeobecně (in genere) říci, že privilegiím stavů nikdo nechce překážeti. Ostatně jestli prý si stěžují stavové na výběrčí a subdeputované, tito opět žalují na stavy, že se s nimi ledajak nakládá, ač nic jiného nečiní, leč že interese panovníkova se zastávají. Proto přála si komora, aby dostalo se stavům na sněmě v tomto směru napomenutí.

Duch absolutismu, který z těchto rad byl zřejmý, ukazoval, že dvorské kruhy vídeňské pohybovaly se v témže myšlenkovém proudu, který po válce 30leté stal se vládnoucím v celé Evropě. Stavové čeští byli by dovedli vyhnouti se těmto snahám na úplné poklesnutí své moci, kdyby byli sestředili opozici na ty věci, kde byli anebo aspoň mohli býti v právu; v žádostech vlády spravedlivých a samozřejmých (jako sčítání obyvatelstva pro určení censu) měli však býti povolnými, aby opozice jejich nevypadala reakcionářsky proti těm pokrokovým snahám, které s fiskálním absolutismem nepopíratelně souvisely. Jak dalece stavové dovedli uhájiti toto stanovisko, ukáže další vypravování.

Sněm zasedal již dva měsíce a ač přiblížil se k přáním proposice, přece pro některé zásadní rozdíly nepřicházelo se ke konci. Teprve ve třetím měsíci sněmování podařilo se spojenému odporu vlády a těch kruhů šlechtických, které byly vládě blízkými, opozici utlumiti a provésti takové návrhy, které byly přijatelné, protože absolutistickému stanovisku vlády se nepřičily. Provedlo se to následovně:

Ve příčině nápojové daně nebylo více sporu o summu. Stavové nabídli 1 zl. ze sudu piva, 20 kr. z vědra vína a to bylo přijato. I také

1652 o způsob vybírání této berně docíleno dohodnutí. Zůstalo při tom, jak si císař přál, že jeho vlastní úředníci ji vybíratí budou, sami z ní místodržícím vydají peníze na platy a sami také budou mít právo exekuce. Potom o některé podrobnosti při exekuci doděláno se shody. Deputovaní měli býti povinni k náhradě, když by dopustili se exekuce nenáležitě; stížnosti stavů v tomto směru měly se vyřizovati při české dvorské kanceláři nebo u místodržících (kdyžby krále v zemi nebylo), naprosto však odmítli stavové jakékoliv zasahování dvorské komory do těchto záležitostí. Tam neměl nikdo ze stavů býti odkazován ve svých sporech s deputovanými. Deputovaní a jejich orgánové po krajích neměli také od stavů mimo povolenou berní nic jiného požadovati a měli „bez vynucení a úplatkův“ ihned vydati kvitanci na summu zaplacenou.

Jen jedna věc zůstávala ještě chvíli na **1650** sporu. Nápojová daň povolená na sněmě r. 1650 na jeden rok, začala se dle snesení vybíratí za 4 neděle po skončeném sněmě. Sněm r. 1650 byl uzavřen 7. prosince, výběr daně nápojové **1651** počal tedy 7. ledna 1651 a 7. ledna 1652 přestalo se platit. Toho času nebylo však nové svolení ještě schváleno, protože sněm, o němž jednáme, sešel se 4. prosince 1651 a pro četné neshody uzavřen byl teprv 13. března 1652. Kdyby byla nová daň vstoupila v platnost opět teprv za 4 neděle potom (od 13. dubna 1652), nebyla by se tři měsíce nápojová daň platila vůbec. Četní majitelé pivovarů vskutku vařili právě toho času nejvíce piva; pilo prý se také mnoho v době sněmování, a do zásoby se vyrobila piva hojnost. Deputovaní stáli na tom, aby také z toho všeho piva se platilo a dvorská komora návrh horlivě podporovala, ukazujíc, že jinak císařský důchod bude mítí velikou ujmu. Stavové však

chtěli, aby dle staré zvyklosti svolená daň ná- 1652
pojová platnost měla teprve za 4 neděle po
sněmu a aby se z piva „interkalarního“ nepla-
tilo nic. O to vedl se boj až do konce února.
Komora konečně 23. února radila, aby pivo
a víno, které se během sněmu vypilo, bylo od
daně osvobozeno, ale na zásoby tou dobou
uvažené aby vztahovala se již platnost nyněj-
šího snesení sněmovního. Stavové však obhájili
své stanovisko a vláda i od toho upustila.
Z „interkalarního“ vína a piva neplatilo se nic,
ať již bylo hned vypito, aneb do zásoby během
sněmování navaženo.

To všecko bylo uvedeno do pořádku do
konce února a v tomtéž duchu i směru, jak jsme
právě vyložili, dostalo se také do tištěného sne-
sení sněmovního. Spor zůstával v otázce zá-
sadní. Stavové chtěli míti platné a určité uji-
štění, že nápojová daň bude se vybírat r. 1652
na posledy prostředkem orgánů zeměpanských,
odvislých jenom od komory české a dvorské,
nebo od deputovaných nad tácem a solí. Po
vyjití tohoto roku pak berníci od stavů vo-
lení měli býti nejvyšším úřadem pro výběr
daní. Císař však stavům k radě dvorské ko-
mory takovéto ujištění dáti nechtěl. Vláda ve
zlých dobách válečných uchvátila bernictví pro
sebe a nemínila se této vzácné kořisti vzdáti;
stavové opět cítili nyní, jak veliké právo za-
dali, a chtěli za každou cenu vydobiti si je
zpět. Shoda dala se docíliti jen na základě
nějakého kompromisu mezi stanoviskem vlády
a stanoviskem stavů. Tak se také stalo.

Císař žádal, jak víme, vedle berně nápo-
jové, ještě daň v určité sumě 300 a konečně
200 tisíc zl. Stavové odpírali zprvu vůbec, potom
nabízeli jistou osobní daň z poddaných a ose-
dlých městských, bez závazku ovšem, mnoho-li
vynese. Po dlouhém, od nás vyličeném, jednání

1652 našla se konečně v Praze, prostředkováním sněmovních komisařů, tato cesta: Stavové povolili osobní daň, ale zavázali se, že se postarají, aby vynesla určitou summu 200 tisíc zlatých. K tomu cíli měli tuto berní vybíratí nejvyšší berníci od stavů zvolení, aby mohli v čas učiniti náležitá opatření. A nyní císař, k radě dvorské komory (23. února 1652), sděliti dal sněmu: Jestliže se berníci stavovští při této příležitosti jak náleží osvědčí, povolenou osobní berní v čas vyberou a aby 200 tisíc zlatých vynesla se postarají, že na příště, a sice hned od budoucího sněmu, zruší nynější způsob vybírání nápojové a jiných daní s pomocí svých úředníků, a zavede řád dřívější, aby daně se vybíraly od čtyř nejvyšších berníků stavovských a odváděly do berníčního úřadu od týchž berníků spravovaného. — Stavové přijali tento zprostředkující návrh a odhlasovali následující usnesení: svolili osobní daň z poddaných a osedlých ve značné výši;*) první polovice její měla se odvésti ve třech měsících; kdoby neodvedl, měl zaplatiti dvojnásobně. Po uplynutí první lhůty předloží nejv. berníci zvláštnímu sjezdu stavovskému účty a oznámí výnos daně. Bude-li obnášeti 100 tisíc zlatých, bude dobře; ne-li, musí sjezd i s berníky to, co by se nedostávalo, tak na jednotlivé kraje rozvrhnouti, aby druhá lhůta

*) Páni z vlastního měšce měli dáti tolikrát 1 zl. 10 kr., kolik měli poddaných; každý poddaný rovněž 1 zl. 10 kr. (tedy dohromady 2 kopy míšenské z jednoho poddaného). Osedlí obyvatelé Prahy, horních a královských měst po 7 zl. rýnských: kdo v těchto městech bydlí a živnost nevede po 2 zl. 20 kr.; faráři nebo jich kollátoři po 2 zl. 20 kr.; kupci a kramáři po 18 zl.; majitelé poplužních dvorů bez poddaných, svobodníci a manové Karlšteiňští i Křivoklátské po 9 zl. 20 kr.; mistři ovčáctí po 2 zl. 20 kr.; pacholci ovčáctí po 35 kr.; židé starší než 20 let po 4 zl. 40 kr.; židé mladší 2 zl. 20 kr. — Současný tisk snesení sněmovního.

vydala summu, která se do 200 tisíc císaři po- 1652
volených nedostávati bude. Tato druhá lhůta musí
pak do konce srpna 1652 zaplacená býti. Celá
summa vybraná odevzdati se musí císaři, vyjí-
maje 6000 zl., které zůstanou na útraty a platy
pro nejvyšší berníky a jejich podřízené. — Za
nejvyšší berníky zvoleni pak od sněmu: probošt
u sv. Víta a theologie doktor František Raš
z Ašenfeldu ze stavu duchovního, Aleš Vratí-
slav z Mitrovic ze stavu panského, Jiří Šťastný
Jaroslav Víta ze Rzávého ze stavu rytířského,
a primas Malostranský Jan Vavřinec Schneider
z Cetwinburku ze stavu městského.

Sněm hned také ustanovil řád pro králov-
ský úřad berníční. V něm především byla vy-
slovena žádost, aby panovník nedopouštěl ni-
komu moci a vlivu nad tímto úřadem, leč jen
české dvorské kanceláři, nebo místodržícím.
Ustanovení berníčního řádu dotýkalo se pak
dosazení písařů a jiných úředníků při úřadě
tom, vedení pokladny a uschování klíčů k ní,
schůzek nejvyšších berníků, vydávání kvitancí
a t. p. *) Za hlavní zásadu přijato, že z pe-
něz, které k první lhůtě se sejdou, nic vydá-
vati se nemá, pokud se neuvidí, mnoho-li jest
pohromadě. Potom dána příštímu sjezdu po
případě sněmu moc, aby řád pro úřad berníční
dle nabytých zkušeností zdokonalil.

Měla-li povolená summa býti vskutku se-
brána, musila provedena býti přísná kontrolla
příznávacích listů, aby se vědělo, zdaž vrchnosti
pravý stav nezamlčují a neudávají méně pod-
daných. Proto nejvyšším berníkům k ruce při-

*) 1. Současný tisk snesení sněmovního; Mü-
ler: Geschichte des Grundsteuerwesens in Böhmen seit
der Urzeit bis zur Gegenwart str. 37. — Klíčů k po-
kladně berníční mělo býti pět; po jednom měl míti
každý z nejv. berníků, pátý pak nejv. berníční písař.
Nižší úřednictvo mohli nejv. berníci jmenovati sami.

1652 dání byli deputovaní krajští, a sice oba hejtmani každého kraje, jedna osoba stavu duchovního*) a jeden měšťan. Těm povinen byl každý obyvatel kraje do určité lhůty předložit přiznávací list. Deputovaní pak měli za úkol listy zkoumati. Aby měli k tomu nějaký základ, usneseno, aby se jim vydaly tak zvané krajské roly, kteréž byly zpořizeny r 1646, když nejvyšší profiantmistr vybíral desátý mandel na potřeby vojenské.***) Jeden exemplář měl býti rozeslán po krajích, druhý odevzdán nejv. berníkům. Že tyto krajské roly málo souhlasily se skutečností, o tom nemohlo býti pochybnosti; proto také deputovaní i jiných všech cest směli užiti, aby správnost přiznávacích listů vyzkoumali. Nesprávnosti měly býti oznamovány nejv. berníkům prostředkem místodržících. Sněm však hned ustanovil pokuty proti těm, kdož by pravý počet poddaných zatajovali: Dopustila-li se toho vrchnost, měla býti potre-

*) Za krajské deputované ustanoveni: v kraji Kouřimském děkan kapitoly u sv. Víta, v kraji Čáslavském opat Želivský, v kraji Chrudimském opat Sedlecký, v kraji Bechyňském probošt Doksanský, v kraji Vltavském opat Strahovský, v kraji Prachenském veliký převor řádu Maltánského. Byl jim tehdáž známý z 30leté války generál Rudolf hrabě Colloredo. Poněvadž i po válce zůstával ve vojenských službách císařských a tudíž v Čechách málo pobýval, usnesl se sněm, že může za sebe jiného duchovního jakožto deputovaného pro kraj Prachenský postaviti. V kraji Podbrdském ustanoven opat od sv. Mikuláše v Starém Městě Pražském, v kraji Plzenském opat Kladrubský, v kraji Rakovnickém opat Plaský, v kraji Žateckém opat Osecký, v kraji Slanském probošt kapitoly u sv. Víta, v kraji Litoměřickém probošt Litoměřický, v Boleslavském probošt Staroboleslavský, v Hradeckém opat Broumovský. Také Loko a Chebsko připočteny při této příležitosti prostě za kraje Čech a ustanoven v nich obou za deputovaného opat Tepelský. — O prvním ustanovení deputovaných viz str. 113.

**) Viz Děje Čech a Moravy za Ferd. III str. 449.

stána placením dvojnásobné kvoty daňové; 1652 učinil-li tak vrchnostenský úředník na místě pánů svých, kteří nežili v zemi, měl také buď dvojnásobnou kvotou býti pokutován, nebo na 3 měsíce dán do vězení. Polovici pokut měli dostati deputovaní a ti, kdož podvod udali.

Tím hlavní podstata sněmovního jednání byla skončena. Dříve však, než promluvíme o finančním úspěchu a jiných dalších a důležitých následcích tohoto svolení, nutno několika slovy zmíniti se také o ostatních, byť i méně důležitějších sneseních tohoto sněmu.

Odpor k deputovaným nad tácem a solí, kteří vybírali daň nápojovou, vedl k usnesení, aby místodržící prozkoumali, co až dosud kontribuce z vína a piva vynášela. Stavové chtěli věděti o tom již proto, aby vůbec známo bylo, mnoho-li kontribuce z Čech se odvádí a pak tuším, chtěli sestrojiti z toho důkaz, že deputova nad tácem nejsou úředníci té důvěry, jakou dvůr k nim měl.

Vedle velikých berní vzali stavové na sebe také vydržování vojska v zemi rozloženého a sice „pro tím mocnější ochranu a zdržení obyvatel při pravé samospasitelné katolické religii“. Potřeby vojáků vyměřeny již předešlými sněmy a při tom i nyní zůstáno. Pokud by císař mohl některou část vojska rozpustiti, zavazovali se stavové býti mu při tom nápomocni a sice tak, že by na účet příště povolené berně složili summu k „abdankování“ vojska potřebnou; ale pokud staré anticipace nebudou splaceny, neměly nové se dávat, aby v tom nenastala nějaké „nebezpečná nepořádnost“.

Stavové při berní nápojové a při povolených 200.000 zl. také hrabství Kladské i kraje Loketský a Chebský potáhli do svolení a do repartice. Ale Chebští se proti tomu od delší doby obvyklému způsobu bránili a vymohli si z pra-

1652 vidla tolik, že s nimi zvláště, na sjezdu kraje Chebského, bylo jednáno, aby přijali kvotu od sněmu českého na ně vloženou. Tentokráte sněm český jako vždy jindy usnesl se, aby císař je k tomu přivedl, aby společně se zemí trpěly. Dříve než se tak stalo, již nejv. berníci bez sjezdu kraje Chebského dali vyšetřovati poddané v Chebsku a určili potom částku, kterou kraj zaplatiti měl. Vedlo to k nové veliké právní rozepři mezi královstvím a krajem Chebským.

Zvláštní článek sněmovního týkal se židů. Co jindy ve sněmovních aktech se vykládalo o nich při svolení berně, teď vloženo do „židovského“ artykule. Nařizovalo se v něm císařským rychtářům a krajským deputovaným, aby na židy bedlivý pozor měli a dobře je sečtli. Vedle povinnosti k ostatním berním a mimo povinné roční kvoty jakožto platu komorního, uvaleno na ně ještě 1000 zl. měsíčně na vychování vojska, a to hlavně proto, že židé byli prosti vojenského ubytování.

Veliké jednání bylo o tak zvané „restanty“ vojenské, o nichž již loňský sněm se neshodl a odklad na rok povolil (str. 109). Osmičlenná komise, kteráž restanty měla vyšetřiti, nebyla hotova, a přání stavů sněmovalo k tomu, aby věc zůstávala na dalším odkladu. Rozumno by bylo bývalo, restanty vůbec za neplatné prohlásiti, protože obyvatelstvo bez pochybnosti vojákům mnohem více dáti musilo, než bylo předepsáno; jestliže pak mimo to důstojníci a mužstvo vydírali na lidech „zápisy“ a „pretense“, dalo se to způsobem neužitečným. Stavové v této záležitosti se zvláštní žádostí obrátili se ke sněmovním komisařům i k císaři. Dvorská komora navrhovala, aby se povolil odklad, ale projevila při tom strach, aby placení všech vojenských pretensí stálými odklady nespadlo

na císaře. *) Ferdinand III. svolil potom, aby ko- 1652
nalo se v této věci ještě další šetření, a v tom
smyslu usnesl se sněm na dlouhém odkladu.

Co se týkalo restů berních, císař hledě ke
všem předešlým nesnázím, částečně je vůbec
stavům odpustil, částečně pak slíbil neupomí-
nati jich až do příštího sněmu. V tom smyslu
učinili stavové snesení.

Docela dle vzoru předešlých let povoleno
další příročí čili generální moratorium všem
dlužníkům a potom prodlouženo o rok speciální
moratorium měst Pražských. Co pak se týkalo
královských měst, odkázání věřitelové na komisi,
kteráž k „traktování“ dluhů městských byla
ustanovena, ale dosud práce své neukončila. Do-
kud se to nestane, byla také královská města kryta
před žalobami a exekucemi vyjímaje některé zvlá-
ště vytčené případy. Císaři jakožto králi udílelo se
příročí již od r. 1640 každoročně a pravidelně, aby
dluhů komorních platiti nemusil ani on ani jistcové
jeho. To bylo ještě teď na rok prodlouženo, ale
s dodatkem (také již častěji opakovaným), že má
pořádnost těch dluhů „gruntovně“ býti vyhledána.

Poněvadž vědělo se o brzkém příjezdu cí-
sařově do země, usnesl se také sněm na pří-
sných pokutách proti těm, kdožby v lesích J. M.
Císařské a na panstvích komorních zvěř honili.
Za každý zastřelený kus červené zvěře ukládala
se pokuta 40 kop míš. nebo tři měsíce vězení, za
každý kus černé zvěře 20 kop míš. nebo dva mě-
síce vězení. V okolí měst Pražských veškerá
honitba „do tenat nebo kladených ok“ a všecko
střílení se zapovíдало pod pokutou 20 kop míš.
Polovici pokuty měl dostati udavač, pokovice vě-
nována ke zbožným nadáním (ad pias causas).

Sněm r. 1649 usnesl se, že hejtmani kraj-
ští i dále (t. j. po válce) mají býti placeni a

*) Akta ve finančním archivu 29/1 a 6/2 1652.

1652 usnesení toto obnovil teď zase, poukazuje k veliké práci jejich se záležitostmi vojenskými, s vyšetřováním počtu poddaného lidu a s pomocí při výběru dávky nápojové. Za to ovšem uvedli jim stavové na paměť usnesení sněmu Budějovického o hejtmanech (str. 98), s podotknutím, aby přísně bylo zachovááno, a aby zejména při reparticích berní nedály se žádné nesprávnosti.

Poslední článek sněmovní týkal se podpory na opravu a „vyzdvižení zase starožitného kanovníctví a kostela sv. Václava v Staré Boleslavi.“ Probošt tamější Rudolf Roder požádal stavy o to. Oni usnesli se, že „ke cti tomu svatému knížeti, mučedníku a patronu této milé vlasti“ povolují 10 krejcarův z každého poddaného; polovici měl zaplatiti pán, polovici poddaný. A dle téhož poměru měli přispěti také obyvatelé královských i horních měst. Dávka tato měla se odváděti společně s berní 200.000 zl. a na příštím sjezdu mělo definitivně býti rozhodnuto, mnoho-li na vystavení Boleslavského chrámu bude se moci vydati.

Závěrek sněmu dotýkal se několika nařízení, kteráž pokaždé se opakovala, ale jak stavové doznávali, málo kdo se dle nich řídil. Obnoveny rozkazy o vyplemenění Petrovských, napravování silnic, mostů a jezů, o rovnosti v měrách a vahách, a k nim připojen artikul, aby bez císařského povolení nikdo na hranicích cizozemcům dříví neprodával.

S tím sněm 13. března 1652 ukončen a potom 12. dubna usnesení jeho uveřejněno.

18. Příjezd císařské rodiny do Čech (1652). Další opravy hospodářské i berní.

Při sněmě, jehož dějiny jsme právě vložili, několikráte stala se zmínka o budoucí jízdě císařské ke sněmu do Řezna. Záležitost

tato souvisela s celým vývojem tehdejší říšské 1652 a císařské politiky.

Ve 3. paragrafu 8. článku míru Westfálského bylo ustanoveno, že za půl léta po ratifikaci míru má se sejítí říšský sněm, aby provedl revisi dosavadní říšské ústavy; celá státní správa, soudnictví, finančnictví i vojenství říšské měly dle nových poměrů nově se upravit. Ano Westfálský mír bral v pochybnost i dosavadní volby králů římských, jak se v praxi vyvinuly, že totiž nástupce trůnu byl zvolen ještě za života panujícího císaře; rovněž tak říšská knížata chtěli provést revisi volebního řádu, nebo s netajenou závistí pohlíželi na přednost kurfiřtů a vedli proti nim již dlouholetý boj. Bylo pochopitelné, že císař Ferdinand III. za těchto okolností s rozepsáním říšského sněmu nespěchal. Odkládal svolání jeho od měsíce ku měsíci a odhodlal se k němu teprve, když měl naději, že splní se horoucí touha jeho, aby syn Ferdinand IV. byl při té příležitosti zvolen za římského krále. Teprv potom svolal říšský sněm k 31. říjnu 1652.

Císař o volbu syna svého jednal s kurfiřty již delší dobu. V kurfiřtském sboru byly celkem poměry příznivé. Skládal se tehdáž s 5 knížat katolických a tří protestantských. Žádný z kurfiřtů nemohl při provádění Westfálského míru obejít se bez dobré vůle císaře; ani mohutný kurfiřt brandenburský Fridrich Vilém ne. On právě měl tuhý spor se Švédskem, kteréž zdráhalo se postoupiti mu Zadní Pomoránsko, ač ve Westfálském míru bylo tak ustanoveno. Tudíž byl odkázán na dobrou vůli císařského dvora. Vedle toho ovšem také působila ke sblížení snaha kurfiřtů, aby zůstali v držení volebního práva, kteráž jim tolik výhod poskytovalo. Chtělo-li předejít se pokusům knížat ve prospěch jiného volebního řádu, zdálo se býti k tomu

1652 nejlepším prostředkem, aby kurfiřti přišli ke sněmu s dokonanými přípravami a provedli volbu nového římského krále dříve, než by vůbec o změnách volebního řádu mluvit se začalo. Suaha Ferdinanda III., aby zjednal nástupnictví svému synovi setkala se tudíž na půl cestě s intereselem kurfiřtů. Následkem toho stalo se rychlé dohodnutí o volbu Ferdinanda IV.; ku projednání pak jednotlivostí a ke konečnému uzavření volby navrhl císař společný sjezd kurfiřtů v Praze. Myšlénka tato byla přijata a císař i s rodinou musil se brzo přichystati na cestu, aby byl v Praze dříve nežli jeho hosté.

1651 Již od konce roku 1651 konány přípravy k jízdě do hlavního města král. Českého. Pro špatný stav financí šlo to zdlouhavě. Císařský dvůr dlužil se na cestu u koho právě bylo možno; částečně šlo to ve formě anticipací na berně povolené, částečně musili se však udělati půjčky na dosti vysoký úrok. Do června 1652 sehnáno 50 tisíc zlatých z Moravy, a brzo potom 100.000 zl ze Slezska. Byly to peníze půjčené na účet posledně svolené berně. Také z Čech chtěl si císař podobným způsobem vypůjčiti. Ale zde musil dříve ukliditi některé spory.

Oba deputovaní nad tácem a solí, Ant. Losi a Pavel Bartolotti zdráhali se vybíratí nápojovou daň nově svolenou, patrně proto, že stavové čeští v plném sněmě byli proti nim vystoupili. Dvorní komora však radila císaři, aby jim to jakožto zvláště spolehlivým a znalým osobám bylo ponecháno. V tom smyslu stalo se pak usnesení tajné rady (18. března 1652) v přítomnosti Ferdinanda IV. a 8 rad. Hned potom (27. března) žádal císař, aby mu deputovaní opatřili 50 tisíc zlatých na nejnutnější potřeby dvora před cestou do Prahy. Oni však (3. dubna) odpověděli, že v kasách nemají ani krejcaru,

a od kupců nebo měšťanů pražských, že si toho 1652 času nelze vypůjčiti ani 100 tolarů.

Patrných nesnází dvora užil Losi dvojnásobem. Jednak nabídl sám císaři půjčku 40 tisíc zlatých na 6 procent, kteráž byla přijata a tím panovník podřízenému úředníkovi znovu zavázán, jednak vylíčena při té příležitosti nedbalost stavů českých barvami hodně křiklavými. V přípise ze dne 18. dubna 1652 vypravují oba deputovaní, že místodržící neučinili dosud pražádné opatření, co výběru daně nápojové se týká, ano že sněmovní usnesení není ještě tiskem vydáno,*) ačkoliv se prý 10. dubna mělo s vybíráním započítí. Deputovaní vyložili panovníkovi obšírně, že od té doby, co staré svolení došlo až k ukončení sněmu, uvařilo se 17.300 sudů piva, ano 9 dubna bylo prý v Praze samé 20 várek. To všecko císaři ujde a další škoda bude v tom, že teď mají sládcí zásoby a nebudou dlouho vařiti. Deputovaní při tom neopomenuli podotknouti, jak bdí nad intereselem panovníka a jak svým výběrčím ve městech poručili, aby od 9. dubna večer počínaje, měli na várky bedlivý pozor. Drastický tento výklad, kterýž nepochybně nejednu pravdu v sobě zavíral, neminul se při dvoře s účinkem.

Vedle peněz na cestu do Prahy a potom do Řezna bylo třeba mnohých jiných příprav na nábytku a staveních v Praze. Již v listopadu 1651 nařizováno opravení domu, který patřil dvorské komoře, protože president její chce přijeti do Prahy s celou svou rodinou. V domě tom scházela částečně okna, dvěře, kamna a byly v nepořádku i stáje. Rovněž tak dbáno o opravu hradu Pražského. Za poslední léta vydáno k tomu

*) Datum tištěného snesení jest 12. dubna. Není-li zúmysla datováno o několik dní nazpět, nemluvili deputovaní pravdu.

1652 účelu od komory české 9000 zl. a na práce truhlářské, které podniknuty za příčinou příjezdu panovníkova, vydala česká komora 1800 zl. K tomu žádal císař, aby komora dala zhotoviti sametové sesle, sedla a jiné toho druhu potřeby. Komora česká odpověděla (7. května) širokým výkladem, že nemá a tudíž nedá, aby si panovník tyto věci opatřil jinde. V důtklivém dopise vyložila, že příjmy komory z cel a
 1651 mýt obnášely za rok 1651 77 tisíc zlatých; naproti tomu řádné vydaje činí 60 tisíc zlatých a mimořádných vydání jest tolik, že nikdy zbytek příjmů na ně nestačí. Co by jenom bylo třeba peněz pro nesčetné, schudlé věřitele, kteří mají pohledávky na statcích kdysi zkonfiskovaných, a dosud nedostali ani krejcarů, ač komora dluhy ty převzala! Statky komorní nevynášejí nic; co se z nich vytěží, musí se dáti na opravy, a z pravidla to ani nestačí. Panství Brandýskému bylo by pomoheno několika tisíci, ale není jich, a proto správa jeho hyne. V tomto duchu psala komora dále a častěji. Panovník pak v skutku ničehož od ní nechtěl, uýbrž pomáhal si jinými způsoby.*)

Jest viděti, že bylo třeba odstraniti příliš veliké nesnáze, nežli se rodina císařská mohla vypraviti na cestu. Výjezd z Vídně stal se 8. června 1652 a sice oklikou přes poutnické místo Maria Zell, kdež vykonána delší pobožnost za zdar následujícího jednání. Odtud vydali se císař s císařovnou, s králem Ferdinandem a velmi četnou družinou na cestu do Čech přes Linec (25. června). Po dvoudenním odpočinku postoupeno přes Budějovice, Tábor,

*) Akta v archivu ministerstva financí ze dne 15. listopadu 1651, a 20. března, 27. března, 3. dubna, 7. května 1652. Některé drobnosti také v regestech z knih dvorské komory u D'Elverta, Beiträge IV. str. 453, 454.

Votici*) ku Praze, kamž stihla císařská rodina 1652 3. července odpoledne.**) Dvorští úředníci a myslivci již od března byli v Čechách a vykonali mnoho příprav k pobytu císařské rodiny, jmenovitě zásobili z komorních panství zámeckou kuchyň hojnými potravinami. Nejvíce přispělo k tomu panství Zbirovské.

Průvod císařský vjel do Prahy branou Vyšehradskou a ubíral se kolem Emaus a radnice Novoměstské na koňský trh, odtud přes Příkopy, Celetnou ulici a Staroměstské náměstí na Malou Stranu a Hradčany. Obyvatelstvo městské vítalo radostně panovníka, ale při panující bídě celkem chudě se k tomu ozdobilo; za to šlechta vynikla neobyčejnou v těchto časech nádherou, kteráž ve příkrém byla odporu s ustavičnými nářky na sněmích. S panovníkem přijeli také někteří cizí vyslanci, jmenovitě benátský a španělský, potom množství šlechty rakouské. Kurfiřti však dlouho nepřijížděli, takže bylo potřebí nového jednání a dopisování, než jeden po druhém do Prahy se vypravili. Stalo se tak teprve ke konci měsíce září.

Císař zatím užíval pobytu v Čechách k některým zábavám, k četným pobožnostem

*) Zde císař 2. července obědval. Dopisy Zuzany Černínové (ed. Dvorský) str. 317.

**) Popis vjezdu do Prahy zachoval se v archivu ministerstva vnitra ve Vídni (1652, 3. července: Beschreibung des kaiserlichen Einzuges 1652). Mimo to zachoval se současný německý tisk: Beschreibung was anno 1652 auf den kaiserl. Reisen und in Anwesen der Herren Churfürsten zu Prag Denckwürdiges vorgegangen. Vyšel dvakrát r. 1653, jednou bez místa, podruhé v Augšpurce u Ondřeje Apergra. Srovnal jsem tisky ty (dle exemplářů zachovaných ve Mnichově a v Praze) a shledal, že co do obsahu téměř ničím od sebe se neliší. Ostatně zdělán jest dle nich také článek Mikovcův, Ferdinand III. v Praze r. 1652, v Lumíru 1860 str. 734 a násl. Viz též Kráslova Kard. Harracha str. 548.

1662 a k důležitým novým pokusům o hospodářské a berní opravy. Co se zábav týče, jezdíval často na hony; jmenovitě připomínají se návštěvy jeho v Králové Dvoře u Zbirova. Nádherných pobožností bylo přes tu chvíli hojně. Dne 31. července s celou rodinou a v průvodu kardinála Harracha navštívil kollej jesuitskou v Klementině, kdež také obědval. Častěji pobýval v klášteře Augustiánském u sv. Václava na Zderaze a pak u Františkánů při kostele P. Marie Sněžné*). Celodenní náboženská slavnost vykonána 15. srpna. Téhož dne ráno položil císař základní kámen ke stavbě kostela Hibernského na Novém Městě, odpůldne byl na nešporách u P. Marie Sněžné a k večeru vykonal pobožnost u sochy P. Marie na rynku Staroměstském, kteráž byla o něco dříve (13. července) v přítomnosti jeho i celého dvora posvěcena.

Státní záležitosti přitom nebyly zanedbávány. Tajná rada mívala sezení téměř denní; císař nebýval při nich vždy, pokaždé však syn jeho král Ferdinand IV. Také kardinál Harrach přicházel k sezením. Rovněž dvorská komora vykonávala časté porady s komorou českou a s oběma deputovanými nad tácem. Nejvíce záleželo císaři na dobrém výsledku poslední povolené berně 200 tisíc zl. Protože první lhůta této dávky měla se složit do 12. července, svolal císař k tomu dni stavovský sjezd, aby dle snesení posledního sněmu přijal počet od nejv. berníků a učinil dle něho další opatření.

Ke sjezdu sešel se znamenitý počet šlechty v Praze tehdaž za příčinou císařova pobytu přítomné a panovník sám zahájil první schůzi v tak

*) Chudoba tohoto kostela přiměla jej k roční „almužně“ 120 zl. a 6 prostic solí pro tamější františkány. Akt ve finančním archivu 1652, 23. července.

zvaném zeleném pokoji hradu Pražského *). Když 1652 byli účastníci sjezdu především poděkovali císaři za rozhodné provádění katolické reformace a prosili, aby „na skrze, beze všeho ohledu a ušetření kteréhokoliv místa a jeho vrchnosti“ v tom pokračoval, přikročili k vlastnímu předmětu jednání. Nejvyšší berníci předložili výtahy z příznávacích listů a oznámili, mnoho-li se až dosud peněz sešlo. Nevíme, mnoho-li to bylo, ale berníci se vyslovili, že jest podle všeho poddaných ještě menší počet než se stavové nadáli, a že tedy, když z každého poddaného dávati se budou 2 kopy míš (2 zl. 20 kr.) žádaná summa 200.000 zl. naprosto se nesejde. Poněvadž však stavové se zaručili, že ji seberou, byli nuceni najíti k tomu jinou cestu a sice tu, kterou přál si císař hned při snesení sněmovním v lednu 1652. Stavové musili 200.000 zl. mezi sebe rozvrhnouti a pak dle této repartice vybrati. Bije do očí, jaký v tom byl rozdíl, proti usnesení, kteréž předpisovalo určitou dávku z poddaných, ale nemajíc pevného základu o počtu jejich, nemohlo zaručiti, mnoho-li se vskutku sejde. — Repartice ostatně nebyly v zemi věcí neznámou; při vybírání dávek na výchovu vojska v zemi ležícího se pravidelně a zejména v posledních letech tento způsob volíval.

Stavové na sjezdu udělali tudíž repartici a sice následující: Summu, kteráž se měla vybrati, rozdělili ve dva nestejně díly. První díl činil 150 tisíc, a ten rozvržen na usedlosti poddané, pak na faráře, svobodné dvory, svobodné rychtáře, dědinníky, nápravníky, ovčácké mistry i pacholky, a sice tak, že pro každý kraj ustanovena jistá

*) Současný tisk snesení sjezdu tohoto vydán 7. srpna 1652; Tomkovy Sněmy české dle obnoveného zřízení str. 67; Riegrovo Zřízení krajské I. str. 283, 317, 323 atd.

1652 kvota, kterouž odvésti musil*). Kvoty tyto byly, jak viděti, velmi nestejně, a pro tentokráte jen tak od oka, dle bohatosti nebo chudoby, dle rozlehlosti nebo skrovnosti kraje určeny. Jediným základem pro ně byly dosavadní neúplné přiznávací listy. — Druhý díl činil 50 tisíc, a ten rozvržen jistým způsobem na Kladsko, Chebsko, Loketsko, královská, horní i věnná města a konečně na židy**).

Co takto krajům a městům uloženo, musilo na jednotlivé obyvatele býti rozvrženo, aby každý věděl, mnoho-li zaplatiti má. Práce tato ponechána krajským deputovaným, jak je poslední sněm byl ustanovil. Deputovaní měli řídit se dle počtu usedlostí, ale ne dle počtu přiznaného v listech, nýbrž dle skutečného seznání osobního. Komu se přitom přišlo na podvod, že totiž přiznání lišilo se od skutečného počtu, mohl býti pokutován rovněž dle vyměření posledního sněmu. Co na koho od deputovaných bylo uloženo, musil zaplatiti, ale mohl si pak stěžovati u tak zvané hlavní komise, jestliže se mu zdálo, že byl nespravedlivě obtížen. Aby pak každý mohl lepšího přesvědčení nabýti, zdali se mu neděje křivda, měli deputovaní celou repartici všem obyvatelům kraje od

*) Musily platiti kraje: Kouřimský 5500 zl., Čáslavský 10000 zl., Chrudimský 12000 zl., Bechyňský 20500, Vltavský 3000, Prachenský 12000, Podbrdský 5000, Plzenský 18000, Rakovnický 2000, Žatecký 9000, Slanský 3000, Litoměřický 12000, Boleslavský 14000 a Hradecký 24000.

**) Repartice učiněna následovně: Kladsko 10000 zl., Chebsko, město i kraj 4000, Loketsko s městem Loktem 4000, města Pražská (Staré, Nové i Menší) 8000, Plzeň 1000, Budějovice 1000, horní města 2500, ostatní královská města 5000, věnná města 2500, židé 12000. — Chebští protestovali, ale potom dle výkazu v knihách komorních zaplatili 3500 zl., tedy o 500 zl. méně, než jim uloženo. — Viz Kürschner, Eger und Böhmen str. 133.

panství k panství poslati k nahlédnutí. Přitom 1652 rozumělo se, že co kdo byl již na první lhůtu (do 12. července) zaplatil, to se mu nyní na kvotě jeho odečísti musilo. Do 31. srpna měla tímto způsobem berně býti rozdělena, vybrána a nejv. berníkům odvedena. Kdožby tak neučinil, mohl vojensky býti exekvován, ale vždy musilo tři dni napřed učiněno býti jemu o tom oznámení. Byl-li by celý kraj v placení nedbalý, pohroženo exekucí deputovaným, a sice na tak dlouho, až by z celého kraje kvota byla složená. — Při té příležitosti mělo se pamatovati také na sebrání 10 krejcarův z osoby na stavbu Staroboleslavského kostela; z toho, co by se k tomu účelu sešlo, mělo 6000 zl. dodati se proboštovi Roderovi.

Na tomto základě vykonáno během měsíce srpna vyšetřování ve všech krajích a určená summa rozvržena na obyvatele dle počtu poddaných*). — Neměly však tyto prohlídky panství a repartice býti vykonány a zhotoveny jen pro okamžitou potřebu, nýbrž měly se státi základem pořádného popisu obyvatelstva a spravedlivějšího rozvrhování berní. K tomu cíli nařízeno deputovaným aby dle osobního prozkoumání statků a srovnávání jich s příznávacími listy, složili popisy krajů čili tak zvané krajské roly. Hned tak sjezd stavovský usnesl se o způsobu jejich a vydal potom formulář, dle něhož rolla krajská měla v podobě tabulkové obsahovati v první rubrice názvy panství, sídel, statků, ve druhé jména držitelů, dále jména vesnic na každém panství a při každé vesnici počet ose-

*) Kdyby se nám tyto repartice krajské byly zachovaly, tvořily by znamenitý srovnávací a statistický materiál o populaci Čech po 30leté válce. Ale až dosud víme toliko o jedné, totiž o „Repartici čili rozvržení“ učiněném v kraji Hradeckém 24. srpna 1652, kteréž vydal K. J. Erben v Čas. Č. Musea 1844 str. 376—383.

1652 dlých poddaných. Podobně mělo se vésti při městech at l. Židé se měli rozdělit dle dvou tříd, do 20 let a přes 20 let.

Dá se dobře mysliti, že zavedení tohoto způsobu berně nemohlo se obejít bez nesprávností, žalob a jiných nesnází všeho druhu. Kdo měl je vyšetřovati? Snad nejvyšší berníci? Ti sami opatrováním došlých peněz, a vydáváním kvitancí byli dosti obtíženi. I dohodl se sjezd stavovský s císařem o zřízení zvláštní komise tak zvané hlavní, kteráž měla míti dozor nejen nad nejvyššími berníky, ale zároveň měla rozhodovati všechny námítky a stížnosti obyvatel proti reparticím od krajských deputovaných učiněným. Na posledním sněmě vydán byl, jak vyloženo, řád pro nejv. berníky, kterýž dle potřeby a nabytých zkušeností mohl se pozměniti a rozšířiti: první změnou jeho a sice dalekosáhlou bylo právě zřízení této hlavní komise, čímž položen základ k jistému stálému zemskému výboru, který by prováděl sněmovní usnesení.

Tištěné snesení sjezdu praví, že stavové si členy hlavní komise z prostředku svého dožádali a zvolili; ale z jisté současné zprávy, dějiny hlavní komise vypisující,*) viděti jest, že sjezd osoby ty navrhl a císař schválil. To bude asi udaj přesnější, protože nešlo od samého počátku jenom o změny berního řádu, nýbrž i o jiné funkce, kteréž hlavní komisi byly přiděleny, zajisté v souhlase s panovníkem. Před-

*) V nedatovaném ale současném aktu, uloženém v archivu ministerstva financí, vypisuje jistá stavovská komise vznik komise hlavní a sice ve formě přípisu k císaři Ferdinandovi III. Tam praví doslovně, že se shledalo za užitečné zřídit „eine Hauptkommission oder Deputation, hierzu dann aus jedem Stand fast die vornehmsten Häupter E. Mt. allergehorsambist vorgeschlagen und von Ihro placidirt worden.“

vším měla řídití práce k vyhledání kollatur ¹⁶⁵² a far, pak měla zkoumati, mnoho-li nápojová berně vynášela i vynáší a potom měla vůbec právo bdíti nad zachováváním artikulů posledního sněmu, a mohla konati i nařizovati, co v té příčině za dobré uznala. Konečně i co berně 200.000 zl. se týkalo, dána jí plná moc, aby při nastalých snad pochybnostech našla nejlepší prostředky k cíli vedoucí. — Za nedlouho obor působnosti hlavní komise byl ještě více rozšířen.

Skládala se ze 12 členů, a sice ze tří nej-přednějších osob z každého stavu.*) Pro případ, že by některý člen k poradě přijíti nemohl, bylo ustanoveno, že „principal“ každého stavu bude moci jinou osobu na místě nepřítomné jmenovati a tak počet komisařů doplniti. Platu komise za práci svou neměla; ale usneseno tolik, co by na kostel Staroboleslavský sešlo se přes 6000 zl., to že má zůstatí k dispozici její, na potřebné náklady a na různé expedice. — S tím byl stavovský sjezd 6. srpna 1652 uzavřen.

Usnesení sněmu 1651/52 a tohoto sjezdu směřovalo ku pronikavé reformě kontribuce t. j. daně z hlavy a pozemků, jejížto výsledky vždy až dosud byly nejisty. Panovník podporoval tuto snahu sice, ale ještě raději byl by viděl, kdyby celý berní systém byl ustoupil jinému, pro po-

*) Ze stavu duchovního: kardinál Harrach, probošt svatovítský Jan František Raš z Ašenfeldu, opat strahovský Křišpín Fuck z Hradiště; ze stavu panského: nejv. purkrabí Bernard Ignác z Martinic, nejv. maršálek Adam Matiaš z Trautmansdorfu, nejv. sudí dvorský Ferd. Vilém hrabě Slavata z Chlumu a Košumberka; ze stavu rytířského podkomoří Mikuláš z Gerštorfu, purkrabí kraje Hradeckého Fridrich Věžník, hejtman hradu Pražského Rudolf Tycho Gansneb Tengnagel z Kampu; ze stavu městského: Baltazar Werner z Geiersperku, Šimon Kutnauer ze Sonnenšteina a Daniel Štěpán Ories z Kolče. — Podstatné změny ve složení hlavní komise udály se pak roku 1657.

1652 kladnu jeho výnosnějšímu. V 17. století vládly v ostatní Evropě vlivem Hollandska tak zvané akcizy. Akcizem rozuměla se daň z konsumu a sice jak z plodin, tak z výrobků průmyslových a ze zboží kupeckého. Něco podobného bylo u nás i jinde ode dávna, ale ovšem v rozměrech malých a ne jako daň všeobecná. Třeba poukázati na ungelt, na cla, na komorní platy měst z piva atd. Než i akcizy po způsobu holandském po mnohých nezdařených pokusech dostaly se k nám během války třicetileté, ku př. svolením veliké berně z konsumu r. 1646. V době nebezpečí dali si stavové říci, ale po válce byli by nejraději zůstávali při bývalé berni z poddaných či obecně tak zvané kontribucí. I není pochyby, že byli hlavně proto nakloněni k opravám při této berni, aby se vyhnuli obávaným akcizám. Panovník však a jeho finanční rádcové byli by nejraději stavům celou kontribucí vůbec odpustili, kdyby se byli přiklonili ke svolení akcizů t. j. trvalé a určité berně z konsumu.

Z pravidla boj o berní systém a o akcizy klade se u nás i od nejlepších spisovatelů do konce století 17tého a do počátku věku 18tého; kdo však jen poněkud stopoval, co až dosud bylo vyprávěno, vidí, že půtka mezi kontribucí a akcizy vznikla v zemích habsburských již ve druhé polovici 30tileté války a že ihned po válce vedla se dále, jmenovitě v Čechách, s velikou s obou stran houževnatostí. V ní a v ostatních národohospodářských poměrech našich zemí tkví také příčina, proč panovník u nás neprorazil tak rychle s akcizy, jako ku př. kurfiřt Fridrich Vilém brandenburský. Ale dlouholetý vleklý boj o ně u nás byl a jak vypravování další poučí, měl na vývoj státní správy a financí mnohonásobné vlivy. Panovník v akcizách viděl lepší bezpečí pro stálost a stoupání svých příjmů,

stavové spatřovali v nich nebezpečí, pro své 1652 svobody. Neboť při akcizech nemohlo býti řeči o tom, že by svolená daň rozvrhla se jenom na poddané. Akcizy byly spravedlivější, protože rovnoměrněji rozvržený způsob daně; o další otázku, zdaž to, co prospívalo vyvinutému Hollandsku, hodí se vesměs také pro stát zemědělsky, průmyslově i obchodně zanedbaný — o tuto otázku a odpověď k ní se ovšem z finančníků Ferdinanda III. nikdo nestaral. — Stavové moravští a slezští také byli proti akcizům, a jmenovitě ve Slezsku pozorovati již od r. 1649 tuhou opozici proti těmto směrům finanční politiky.

V tomto ovzduší pohybovaly se různé snahy stavů a panovníka a z něho také vyplývaly všechny jiné národohospodářské opravy, anebo aspoň pokusy o ně.

Největší nesnáz byla se cly a mýty. Měl jsem již několikráte příležitost zmíniti se, jaké císař do Čech r. 1650 vydal o clech patenty a jak se o odstranění neoprávněných mýt staral moravský sněm r. 1651. V Čechách minuly se všechny rozkazy s účinkem, protože stavové postranních mýt nezrušili. Teď při pobytu císaře v zemi měla tato záležitost býti upravena a sice trochu jiným způsobem nežli na Moravě. Příčinu k nápravě vzal si panovník ze stížnosti stavů na posledním sněmě, a pak z prosby místodržících někdy koncem r. 1651 v téže příčině podané*).

Místodržící všeobecnými slovy opakovali totéž, co stavové na suěmě, že obchod hyne velkým clem, které z obilí se vybírá na hranicích. Dvorní komora, kteráž si již na sklonku r. 1651 dala sestaviti seznam všech obyvatel,

*) Zmínka v dobrém zdání dvorské komory ze dne 2. srpna 1652. Archiv ministerstva financí.

1652 kteří bez oprávnění cla vybírají, s nechutí podávala dobré zdání o této stížnosti místodržících. Pravila císaři, že již několikráte vyložila, kterak ne tak cla komorní, jako cla soukromá vadí obchodu. K tomu za doklad uvedla, že na Labi cla šlechtická obnášejí mnohem větší summu, nežli cla pro císaře vybíraná. Dne 2. srpna 1652 projednávána tato záležitost v tajné radě za přítomnosti samého císaře. Dosavadní postup proti majitelům neoprávněných cel byl ten, že královský prokurátor poháněl je k soudu. To nevedlo však naprosto k cíli. Proto přijato, aby vydal se veřejný patent, že každý uživatel cla má do tří měsíců prokázati, na jakém právním základě je drží. Kdo by neměl dokladů anebo nepřihlásil se do určité lhůty, proti tomu bude moci potom prokurátor mnohem snadněji zakročiti. — Při tom uvažováno také o snížení cla obilního, které se pro císaře vybíralo na hranicích. Vysoké clo vývozní, které za války zavedeno a tehdaž dobře vysvětliti se dalo, nemělo nyní smyslu. K návrhu komory a tajné rady vráceno se k původnímu nižšímu clu z r. 1628, ač dvorní komora konstatovala, že ani potom nebude ze cla vyšší výnos, protože nic více obilí ze země se nevyveze. Poznávalať ona mnohem jasněji, než stavové, že ne tak clo brání vývozu, jak nedostatek obyvatelstva městského, kteréž by obilí kupovalo. — Ve smyslu tohoto usnesení tajné rady vydán potom patent císařský 5. srpna 1652.

Také o zaplacení některých dluhů komorních jednáno za panovníkova pobytu v Čechách, se zdarem však příliš nepatrným. Nejvíce domáhali se záplaty Budějovičtí. Když odmítali biskupství, ukazovali především na veliké dluhy, které mají; nyní opakovali nářky své, a žádali, aby komora zaplatila, co jim je dlužna: potřebovaliť peněz pro své věřitele. Vypočetli, že mají

za komorou přes 71 tisíc zlatých a za mnoho 1652 let i zadržalý úrok z této summy. Císař dal s nimi jednati, aby především slevili celý úrok; kapitál pak měla jim zaplatiti komora — solí*). Ale nepřišlo se na tom základě na ten čas ke konci.

Císařova mysl byla v září cele již obrácena ku příchodu kurfiřtů do Prahy. Šlo o velikou věc: o zabezpečení volby Ferdinanda IV. za krále římského. Proto také na místě obvyklé skrovnosti zaváděna ve všem veliká nádhera, aby kurfiřti s pohostinstvím císaře i s dary od něho byli jak náleží spokojeni. Jakmile pak první z hostů se dostavil, nepřestávala Praha býti plnou nádherných slavností a bujného života, což trvalo až do odjezdu císařova do Řezna počátkem prosince 1652. Zevní lesk přikryl veškerou bídu a jakékoliv nářky. Pražané oddali se rovněž veselému životu, neboť pro ně příchod tolika vzácných hostů byl velikou vzácností a také zdrojem slušných výdělků. Neboť dle tehdejšího zvyku nepřijeli kurfiřti sami, než s hojným komonstvem, aby každý ukázati se mohl kolegům svým v plné moci a lesku.

Nejprve dostavila se do Prahy Marie Anna, vdova po kurfiřtovi bavorském Maximiliánovi. Byla vlastní sestrou císaře Ferdinanda III. a zastupovala při sjezdě nezletilého syna Ferdinanda Marii. Slavný vjezd do Prahy vykonala 29. září 1652. Po ní 5. října přijel falckrabí Karel Ludvík, syn bývalého „zimního“ krále Čechů Fridricha falckého. S jakými pocity jel Karel Ludvík kolem Hvězdy, přes Bílou Horu a Strahovskou bránou do hradu Pražského? Byl dvouletým hochem, když r. 1619 otec jeho slavně

*) Finanční archiv 6. září 1652. Dluh komory Budějovickým obnášel z úplna 71.467 zl. 1 kr. a 4 penízky.

1652 vjížděl toutéž cestou do hlavního města království a byl tři léta stár, když prchali rodičové jeho do říše a do vyhnanství. — Pražanům Karel Ludvík líbil se nejméně, protože přijel s nepatrným komonstvem a jenom několika vozy. Byl on velice šetrný vladař. — Rychle za sebou přijeli potom kurfiřti Trevirský (6. října) a Mohučský (9. října), teprve v listopadu kurfiřti Saský (4.) a Brandenburský (15.). Jediný kurfiřt, kterýž ke schůzi se nedostavil, byl arcibiskup Kolínský. — Slavuosti, tabule, bankety, ohňostroje a hudba střídaly se s diplomatickým jednáním. Císař byl hostitelem nádherným a štědrým. Veškeré hody, ať zval k nim on, anebo ať pořádali je jiní, platil z vlastního měšce. Za to také celkem pořídil. Všichni kurfiřti se zavázali, že voliti budou Ferdinanda IV. za krále římského.

Nejdéle s příjezdem do Prahy odkládal kurfiřt Fridrich Vilém z Brandenburka*). Zprvu odmítal, a poslal toliko vyslance svého Filipa Horna. Chtěl velmi draho prodati svůj hlas. Nejenom že šlo mu o to, aby císař ve sporu Brandenburska se Švédskem o Pomořany, postavil se na stranu kurfiřtovu, nýbrž chtěl také pevnou nohou usaditi se ve — Slezsku. Domoci se vlády v něm, bylo již po dlouhá léta touženým cílem politiky brandenburské. Fridrich Vilém byl dobrý národní hospodář, a tu ovšem nemohl mu ujíti veliký význam Slezska a jmenovitě Vratislavě

*) Urkunden u. Aktenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Fridrich Wilhelm von Brandenburg, svazek IV. a XIV. — Zde jsou akta o jednání v Praze a také denník kurfiřtovy jízdy, kterýž však jest datován dle starého kalendáře (příjezd do Prahy 5. listopadu atd.), což mnohé novější spisovatelé zavedlo. Z literatury dávám přednost Erdmannsdörfferově spisu Graf Georg Fridrich von Waldeck (str. 85–95) před Droysenovou Gesch. der preussischen Politik III. 2.

pro veškeren obchod s východem. Proto obnovil 1652 kurfiřt nároky své na Krňovsko, ale byl hotov spokojiti se místo něho také s knížetstvím Hlohovským, které s markou braniborskou hraničilo.

Avšak císař se s vyslancem kurfiřtským o tyto věci do jednání nedal, nýbrž jen o to stál, aby kurfiřt přijel do Prahy sám. To se stalo pak 15. listopadu. Průvod kurfiřta brandenburského byl největší a nejnádhernější. Ale ani to nepomohlo. O Slezsku mluvilo se jenom všeobecně. Za to císař za hlas kurfiřtův slíbil, že Švédům nedá tak dlouho léno na Přední Pomořany a nedopustí, aby zástupce švédský zasedl mezi stavy říšskými, pokud Švédové Brandenbursku nepostoupí Zadních Pomořan. S tím se Fridrich Vilém spokojil a 26. listopadu nastoupil z Prahy přes Drážďany cestu k domovu.

Sjezd kurfiřtů v Praze způsobil dvoru císařskému veliké útraty, na které veškerá předešlá svolení sněmovní nepostačovala. *) Jednalo se také ještě za pobytu některých kurfiřtů a pak hned po jejich odjezdu o svolání sněmů a velikých žádostech o nové berně. Pak také pokračováno na dráze oprav při správě komorní. Nejdůležitějším výsledkem bylo, že konečně našel se schopný nejvyšší hejtman nad královskými statky v Čechách. Byl to rytíř Jindřich Odkolek. Sjednáno s ním ještě za císařova pobytu v Praze; hned po Novém roce 1653 nastoupil pak službu. — Jiné záležitosti 1653

*) Jako zvláštní vydání na dary připomínám rozkazy dané deputovaným nad tácem, aby vyplatili Divišovi Miseronovi, správci císařského pokladu, 1000 říšských tolarů za všelijaké umělecké práce, a pak aby mu vyplatili 6000 zl „für das Schneiden eines Smaragdes“. — Miseroni měl dostati za tuto práci 12000 zl., ale ne najednou, nýbrž dle pohodlí a poměrů. — Archiv ministerstva financí 1/1, a 16/10. 1652.

1652 musily zůstatí již nevyřízeny, protože císař Ferdinand III. spěchal do Řezna k říšskému sněmu.

Dne 2. prosince 1652 opustil Prahu s manželkou i synem Ferdinandem IV., a přes Rokycany, Plzeň*) a Horšův Týn ubíral se do Řezna, kamž stihl 12. prosince, byv slavně uvítán. Císařští manželé vykonali cestu v nosítkách, mladý král Ferdinand IV. koňmo. Průvod rodiny císařské skládal se ze 3000 osob všech stavů, knížat, hrabat, rytířů, hudebníků, dvorských šašků, pidimužíků atd.

Na zahájení říšského sněmu se však zatím nemyslílo, jednak pro různé nevyřízené spory, jednak pro volbu krále římského, již chtěl Ferdinand III. míti napřed skoncovanou. Všickni kurfiřti byli k tomu dle úmluv Pražských nakloněni, jen brandenburský dělal na jednou všelijaké obtíže. Toužil opětně po knížetství Krňovském ve Slezsku, a aby snáze je dosáhl, vyhledával proti volbě námitky. Napřed chtěl, aby mluvílo se také o jiných kandidátech, potom zase osud protestantů v dědičných zemích habsburských byl příčinou k odporu. Pokud těmto souvěrcům se lépe nepovede, neměl zástupce kurfiřtův dávati Ferdinandovi IV. hlasu. — Volba se tím vším o něco protáhla,
1653 ale nezmařila. Dne 31. května 1653 byl Ferdi-

*) Plzeňští již 11. října usnesli se, aby brány městské byly dobře opatřeny, a 13 osob denně na stráž posíláno, protože císař se vzácnými hosty jest v Praze. Potom když zvěděli, že císař pojede „okolo“ do Řezna, snesli se 8. listopadu, aby jarmark byl odložen do 2. prosince. Předpokládali totiž, že císař pojede z Prahy dne 16. listopadu; zatím císař jel právě 2. prosince. Manuál Plzeňský č. 23 v tamějším městském museu. — Také nešťastní Chodové čekali kdesi na hranicích a vítali císaře do Řezna jedoucího. Při té příležitosti podali mu spis o svých právech, ale nedocílili očekávaného výsledku. (Stížný spis Chodů z července r. 1654 v archivu Turnovském.)

nand IV. jednohlasně zvolen v Augšpurce za ¹⁶⁵³ krále římského. Hned po volbě odebrali se kurfiřti i mladý král zpět do Řezna, kdež 18. června odbyta slavná korunovace. — Do Čech oznámeno zvolení Ferdinanda IV. hned v den volby a císař nařídil odbývání slavných služeb božích, což potom nejen v Praze, ale po celé zemi provedeno. *)

Potom teprv (30. června 1653) zahájen byl říšský sněm. Jednání jeho naskrze bylo neplodné, pohybujíc se na větším díle v tuhých sporech o všelijaké přednosti v místě, při odevzdání hlasů a v podobných pro věcnou podstatu říšské politiky a neužitečných tretkách. Členové tajné rady a jiní radové císařští měli při těchto osobních záležitostech hojnou zeň. Každý si předcházet panovníka, aby v jeho smyslu rozhodl,

*) Dopis císařův místodržícím ze dne 31. května 1653 v archivu místodržitelském v Praze. (Laskavé sdělení p. archiváře Köpla.) Že po celé zemi slavena byla volba službami božími, soudím z přípisů několika děkanů. Děkan Turnovský (dle listu v tamějším archivu) Pavel Vojtěch Blažejovský zval ke službám božím těmito slovy: Poněvadž P. B. všemohoucí slavného domu Rakouského obzvláštní ochránce a rozmnožitel, jako někdy símě Abrahamova, takové nám krále představovati ráčí, kteří pokorou, milosrdenstvím a dobrotivostí naplnění jsou, slušně k tomu pohnutí býti máme, abychom P. B. za to skroušeným srdcem děkovali, že se neráčí zapomínati nad Israelem svým, kterého jest předraze vykoupiti ráčil, zbuzujíc mu laskavou vrchnost duchovní i světskou, vedle které by do země zaslíbené přijíti mohl“ atd. — Vrcholem však nechutného slohu tehdejší doby jest latinský spis, kterýž česká jesuitská provincie k počté volby Ferdinanda IV. vydala a jemu dedikovala. Jsou to XVIII. Heroum Christianorum spectacula. (Univ. knih. LII. A 15.) Mezi spectacula či zrcadly jsou také básně o českých látkách ku př.: Spect. III. S. Wenceslai Bohemorum principis cum Radislao duce Kurimensi pro Bohemia certamen; pak Spect. IV.: Drahomirae Bohemorum ducis impietas prodigiose castigata, atd. Látku k těmto skladbám poskytl Hájek, Eneáš Sylvius a Dubravius.

1653 a k tomu cíli hleděl získati i jeho rádce. Ti pak z největší části byli velmi podplatní. Služné za práce s úřady jich spojené z pravidla se jim nevyplácelo pro nedostatky v komorách císařských, oni však za to dali se odměňovati jinak, a sice velikými dary od panovníka na účet budoucích berní a příjímáním peněz od dvorů cizích. Nejvíce proslul jako člověk podplatný hrabě Ferdinand Sigmund Kurz, říšský místokancléř.*) — O hospodářství pak při dvorské komoře jeden z dvorních šašků císaře Ferdinanda III. právě tehdáž prohodil: koně, který neumí žrát, že by bylo nejlépe udělat na několik měsíců presidentem dvorské komory, tam prý jistě stloustne.***) — Tak panovník při veliké skrovnosti chudnul a nejbližší okolí jeho obohacovalo se.

Pro příští postavení císaře v říšském sněmě bylo nejdůležitější, aby v něm nabyt strany sobě oddané. To se mělo státi tím, když všem do stavu říšských knížat povýšeným šlechticům zabezpečilo se místo i hlas ve knížecím kolegiu říšského sněmu. O to se císař pokusil již 1641, ale tehdáž sněm jen s jistou výminkou chtěl k tomu přivoliti, když totiž dotyční knížata nabudou bezprostředního majetku v říši. R. 1653 obnovil císař žádost svou, a sice s největším důrazem. Kterí z knížat výminku splnili, byli bez námítky do knížecího kollegia připuštěni, ale císař chtěl, aby od výminky této se vůbec

*) Od císaře obdržel časté recompensí z milosti (Gnadenrecompens): r. 1651 v únoru 70.000 zl., 1652 v říjnu 30.000 zl., při tom bral peníze od Švédska a Brandenburska. — D'Elvert: Beiträge IV. 442, 459. O recompensacích z milosti pro jiné dvorské úředníky, viz téhož Finanzen II. část str. 5 a 9.

**) Relace benátských vyslanců vydané od Fiedlera ve Fontes rer. austr. XXVI. a XXVII. (Svrchu citovaný výrok XXVII., 56.)

upustilo a každý kníže přijat byl. Spor o to ¹⁶⁵⁴ vedl se až do března 1654, pak rozhodnut ve prospěch císaře. Přibylo tím celkem 9 členů do knížecího kollegia, z nichž 8 bylo katolíků císaři ve všem oddaných. Byliť to většinou šlechtici z dědičných zemí habsburských, kteří měli statky své ponejvíce v Čechách a na Moravě: Lobkovicové, Eggenbergové, Dietrichštei-
nové, Salmové, Auerspergové, Piccolomini a j. -- Postavení nových těchto knížat bylo ostatně v říšském sněmu dosti nevýhodné; členové starších rodů knížecích neuznávali je za sobě rovné a posmívali se jim, že z bohatých hrabat stali se chudými knížaty.

Proti sesílení moci císařské v říši nejhov-
ževnatěji pracoval Fridrich Vilém, kurfiřt brandenburský. Blížil se ob čas ke dvoru císařskému, ale jenom ve chvílích nouze a ze strachu, aby nezůstal osamocen. Jinak politika jeho spočívala na hesle, že budoucnost Brandenburska spočívá v sesílení strany Habsburkům protivné. Založení proticísařské strany pod vedením kurfiřta Fridricha Viléma stalo se na tomto říšském sněmě skutkem. A sice tím, že kurfiřt postavil se v čelo strany protestantské, a na místě Saska zaujal náčelnictví v tak zvaném „Corpus evangelicorum“.

Císař vida naprostou neplodnost říšského sněmu a věda, že pro syna svého dosáhl čeho chtěl, 17. května 1654 sněm rozpustil, přes protesty evangelíků. Ale rozpuštění tomu dán pak ráz pouhého odročení na dvě léta. Skutečně se však říšský sněm nesešel až r. 1663, a to potom k ustavičnému, nepřetržitému zasedání až do rozpadnutí říše.

19. Sněmy 1652—1653.

Na rychlé svolání sněmů naléhala již od srpna 1652 dvorská komora z příčin z předešlého vypravování dobře pochopitelných. Ale přišlo k tomu v Čechách i na Moravě teprve počátkem prosince. O Moravě nemáme zpráv tak určitých, jak o Čechách. Víme sice, že ani tam stavové s fiskální politikou dvorské komory a rentmistrovského úřadu nebyli spokojeni a že občas si postěžovali, ale celkem byla tehdaž Morava již tuzeji upjata a vynikající mužové mezi stavy velmi spřáteleni s novými směry, poněvadž pro sebe z nich mívali užitky, a veřejný interes musil těmto osobním zájmům ustoupiti.

Sněm moravský sešel se 2. prosince 1652 a byl ještě do Vánoc se všemi předlohami hotov. Císařskými komisaři byli při něm: Ferdinand Vilém Slavata, nejvyšší dvorský sudí v král. Českém, Jan Putz z Adlerthurnu, rada dvorské komory a Bernart Václav Bartodějský z Bartoděj *) Zemský hejtman hrabě Rotál, psal jakožto „direktor“ sněmovní císaři, a upozorňoval, že půjde to tentokráte těžko na Moravě se svolováním větších sum, ale když obdržel vlastnoruční list (28. listopadu), v němž se mu vykládaly příčiny velikých potřeb dvora císařského, přičinil se tou měrou o svolení k žá-

*) Původní ustanoven vedle Slavaty Gabriel Peverelli. — Slavata jmenován „principal komisařem“, proti čemuž se dvorská komora u dvorské kanceláře ohražovala, ale marně. Peverelli patrně nechtěl býti podřízen. Než přišlo k zahájení sněmu, zemřel však a na místě jeho nastoupil potom Putz. — Do Čech neposlán až dosud nikdy za komisaře sněmovního pouhý úředník dvorské komory, ale na Moravě zvyk tento již od několika let panoval. — O sněmu moravském viz regesta z knih dvorské komory u D'Elverta: Beiträge IV. 459—461, současný tisk snesení sněmovního a výtah u D'Elverta, Rebellion str. 616 č. 201.

dostem proposice, že již 13. prosince 1652 mu 1652 panovník za tuto službu děkoval. Viděti z toho, že sněm moravský velmi rychle se usnesl o vydatné pomoci; jestliže pak přece zasedal až do 23. prosince, bylo to nepochybně pro různé jiné články a také k vůli stylisací sněmovního snesení.

Stavové moravští povolili panovníkovi určitou summu 200 tisíc zlatých k vlastní dispozici; mělo se z ní však zaplatiti úředníkům zemským a dávatí peníze na začatá opevňování měst moravských. Vedle toho svolili stavové na ostatní potřeby zemské 16.000 zl. — Obojí summa měla v 10 měsíčních lhůtách býti zaplacená. I rozvrhla se na giltpferdy, a sice tak, že přišlo z jednoho koně zbrojného platiti měsíčně 83 zl. 20 kr. pro císaře a 6 zl. 40 kr. na potřeby zemské. Na tyto potřeby měli také přispěti majitelé svobodných dvorů a mlýnů, i púhončí kraje Olomouckého*) a sice měsíčně po 1 zl. 12 kr. Vedle toho svolili stavové i na dále starati se o výživu vojáků v posádkách a sebrati peníze na jich rozpouštění.

Potom přijali stavové celou řadu článků buď nepatrných nebo již od dřívějšíka známých. Tak ujistili panovníka, že co dobývání salnitru se týče, stojí dosud i pro budoucnost při usnesení z r. 1651 (str. 103), opakovali snesení o vzájemné (z Českým královstvím) propouštění a vydávání zběhlých poddaných, zostřovali pokutami usnesení předešlého sněmu o clech a mýtech (str. 320), k čemuž přidali ještě článkuček proti falešným „pascetlům“, jichž mnozí užívali, aby mýt platiti nemusili, konečně zvolili nebo doplnili několik komisí; nejdůležitější z nich, komise pro berní resty (str. 313) obdržela za odstouplého Maxmiliána Valentina z Martinic, hraběte Lva Viléma z Kounic jakožto jeho náhradníka. — Nové

*) Viz Brandlovo Glossarium str. 282.

1652 byly dva články ve snesení stavovském: první dotýkal se turecké vlny, druhý tabáku.

Jest známo, že vedle vlny saské a slezské od starodávna byla proslulou vlna česká a moravská. Proto také slavně kvetlo české soukenictví. Třicetiletá válka zadala mu hroznou ránu, z níž se po celé století nevzpamatovalo. Ale jakmile nastaly klidnější časy, hned páni na statcích a sedláci jali se pěstovati chov ovcí, pro veliký z něho užitek. Záhy po válce bylo ovčáctví opět velmi silně vyvinuto.*) Vlna prodávána soukenníkům, jakmile opět pravidelně pracovati začali. Tento zdroj příjmů pro hospodáře velkého i malého brzo však na Moravě klesal a sice nepříjemnou soutěží s vlnou tureckou, kteráž prostřednictvím chytrých spekulantů začala se na Moravu voziti a za levný peníz prodávati. Byla mnohem horší co do jakosti a mohla tudíž také býti levnější. Stavové, kteří tím škodu trpěli, ozvali se na sněmě a způsobili usnesení, aby každý pokutou byl trestán, kdo tureckou vlnu do země dováží, donáší nebo k řemeslu užívá. Přísežní výběřčí mýt byli povinni tureckou vlnu zabavovati a rovněž tak od počátku března 1653 propadaly fisku nebo vrchnosti postavy sukna z této vlny pracované. Soukenické cechy měly sukna, dříve než k nim cejchy přivěsily, prohlédnouti a jestliže při nich turecké vlny bylo užito, na trh je nepropouštěti, nýbrž k ruce vrchnosti zabaviti. Který cech by tak neučinil, měl pro ponejprv pokutován býti 5 zl., po druhé 10 zl., po třetí ztrátou svého cechovního zřízení a práv.

Tabák znám byl v Čechách jistě od druhé

*) Viz ku př. dopisy Zuzany Černínové ze dne 3. a 17. dubna 1649 (Dvorský str. 188 a 191). Ne příliš bohatá paní Černínová vypravuje tu, že ji zahynulo morem „přes 2000 ovčího dobytka.“ Jest viděti z toho, jak mnoho ovcí musila míti.

polovice XVI. století, ale jen jako rostlina léčivá. Kouření tabáku začalo se u nás teprve během války třicetileté. Žoldnéři přinesli tento nový mrav, kterýž z počátku setkával se s odporem, potom hojně se šířil, hlavně působením vojenských posádek po městech.*) Komorní správa chovala se k tabáku odmítavě; stavové pak zapovídali jej užívat. Nebyl to zjev neobyčejný, neboť dělo se tak téměř všude; teprv ze záповědí vyvinul se postupem času regal a monopol.**)

Určité stanovisko k tabáku zaujali v našich zemích prvně stavové moravští a sice právě na tomto sněmě. Usnesli se, aby užívání tabáku bylo naprosto zapovězeno. Odůvodnění jest následující: Ohyždné užívání kouřícího tabáku již všude mezi obecným lidem ve zvyk přišlo, (o čemž prve ani slýcháno nebylo), tak že netoliko vojáci, ale sedláci a čeleď s ním se stále obírají, nemoci si vzbuzují a nenabyté škody vypálením měst, dvorců i vesnic působí, jakož na Moravě prý skutkem se stalo, že vznikly ohně neopatrností kuřáků. Proto usnáší se sněm, aby duchovní i světské vrchnosti užívání tabáku podaným zapověděly a přestupníky citelně trestaly.

S tím sněm Moravský byl ukončen a 23. prosince se rozešel. Nějaké stížnosti, bohužel nám neznámé, při této příležitosti také vyslovil, a snad i podal písemně. Víme jenom, že hrabě Rotál a rada dvorské komory Jan Putz měli o nich

*) Zíbrt: Tabák v zemích českých, v Listech z českých dějin kulturních str. 81 a násl. D'Elvert v Notizenblattu moravsko-slezské hosp. společnosti 1858 str. 29—31. Z archivu Turnovského mám doklad, že každý jeden voják r. 1661 na „tavák“ si dlužil grešli.

**) „Das Tabaksregal ist in vielen Staaten unmittelbar aus den polizeilichen Luxusverbotten hervorgegangen.“ — W. Roscher, Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland str. 162.

1652 podati dobré zdání. — Nejspíše dotýkali se berního systému a obtíží se stálým povolováním značných kontribucí.

V Čechách bylo za to sněmování mnohem živější. Předcházelo je opětně obšírné jednání soukromé o sestavení proposice. Za základ položen výnos nápojové daně na posledním sněmě svolené. Bylo vybíráno s velikou horlivostí, tak že až i panovník musil deputované napomínati, aby se umírnili. *) Přes to výnos za první pololetí nebyl veliký, což vysvětlovali deputovaní tímže způsobem jako v loni, jenže teď naříkali ještě, že stavové, aby dani ušli, dávají si do královských měst přivážeti piva cizí a zde je prodávají. Vyšly sice patenty, že i z cizího piva musí se platiti 1 zl. ze sudu, ale mnozí toho nedbali, dokud císař na samém sklonku r. 1652 přísně o tom nerozkázal.

Tudíž dvorská komora předložila dne 4. listopadu 1652 dvorské kanceláři finanční návrhy pro proposici k českému sněmu, kteréž převyšovaly veškerá dosavadní svolení. **) — Dvorská komora pravila: Sjezd kurfiřtů stál veliké peníze a rovněž tak bude s pobytem císařovým v Řezně. Platy pro císařské vyslance a residenty u cizích dvorů jsou rok co rok větší; v Uhrách množí se zápletky, způsobené bojem mezi katolíky a protestanty a pak stálými vpády tureckých vojsk na císařské území: proto nemůže ani vojsko býti rozpouštěno ani opevňování měst v Čechách zastaveno. Z těchto příčin bude třeba vznést na stavy české trojí žádost: 1. aby ještě na rok převzali zásobování vojska, které buď

*) Výběrcí brali totiž také 20 kr. z vědra vína, které se z Rakous vozilo skrze Čechy do Slezska, což bylo docela nesprávné a císař jim to zapověděl.

**) Archiv ministerstva financí 4/11. 1652. Odtud čerpal jsem také všechny následující udaje, pokud jiný pramen udán není.

u nich v zemi leží, nebo sice !jinde, ale na 1652 Čechy je poukázáno se stravou i jinými potřebami, 2. aby povolili nápojovou daň; 3. aby dali určitou summu peněz k vlastní dispozici panovníka.

Co nápojové daně se týkalo, mělo se žádati tolik, co povoleno bylo předešle (20 kr. z vědra vína, 1 zl. ze sudu piva). K vlastní dispozici císařské mělo se pak vymoci 30.000 zl. K tomu dodáno: stavové posledně žádali, aby způsob vybírání berně r. 1646 zavedený byl zrušen a obnoven bývalý úřad berníků stavovských. K tomu však se naprosto nesmí přihlížeti, nýbrž nutno státi na tom, aby „modus exigendi“ i exekuce zůstala ještě teď i dále deputovaným nad tácem a solí. Kdyby však stavové, hledíce k ujednání na posledním sněmě, chtěli urputně státi na svém, má se raději od požadavku nápojové daně upustiti. Ale v tom případě nesmí se pak žádati toliko 300.000, nýbrž 700.000 zl., za jichž sebrání a odvedení musí se stavové zaručiti tak, jako se stalo na posledním sjezdu; kdyby stavům sjezd se nezdál, mohou plnou moc udělití také zvláštnímu „výboru“, čímž míníli se nepochybně tak zvaná hlavní komise nedávno zřízená. Obdrželi-li císař celou žádanou summu, vyjímaje platy pro nejv. berníky a jejich písaře, vzdá se nejen nápojové daně pro příště, ale také té, kterou ještě dle posledního svolení obdržeti měl. Povolenať předešle daň z piva a vína na rok a sice od 13. dubna 1652 do 12. dubna 1653. Uplynulo tedy v přítomné chvíli teprv něco přes půl léta. Kdyby stavové přivolili dati panovníkovi 700.000 zl. mělo se jim dáti na vůli, aby vybrali si až do 12. dubna 1653 nápojovou daň sami a summu takto nabytou doplnili potom reparticemi po krajích na požadovaných 700.000 zl.

Přikloní-li se stavové k těmto návrhům, bude

1652 jim však nutno vysvětliti, že inspektor Losi a deputovaný Bartolotti nebudou proto zbaveni dosavadní činnosti; neboť nehledě k tomu, že mají péči o dědičný tác nápojový a obchod solní, budou bdíti nad tím, aby staré berní resty daně pивní a vinné byly vyupomínány a odvedeny.

Dvorská komora zakončila návrh svůj obšírnějším výkladem, že požadovaná summa 700.000 zl. není tak veliká, povážli-li se, že také stavové dědičných zemí Rakouských musí hodně mnoho povolovati, a uvedou-li si stavové na paměť, že císaři z ní zbude toliko 580.000 zl. protože 120.000 zl. činí výlohy na běžné a zemské platy.*)

Dvorská kancelář po poradách ústních se dvorskou komorou sestavila v tomto smyslu proposici; ale rozhodnuto se potom, že na místě navrhovaných 700.000 zl. bude se žadati toliko 600.000 zl. Tak císař také proposici schválil. — V poslední chvíli (21. listopadu 1652) přišla ještě dvorská komora s návrhem, aby vložilo se do předlohy sněmovní, že horní města mají

*) Udala tu dvorská komora téměř o 12 tisíc více, než její vlastní rozpočet ukazuje. Dle toho, jak sestavila vydání a běžné platy pro rok 1652/53 (Archiv ministerstva financí ^{20/3} 1652) musil císař do Čech platiti: na abdikování vojáků 30.000 zl., na kostel sv. Jiří 6000 zl., roční deputát nejv. purkrabí 3500 zl., appellačnímu kollegiu 15047 zl., kapitole u sv. Víta interest z půjčených kapitalií 1320 zl., úředníkům při zemské kanceláři 5782 zl., zemským medikům 3500 zl., zemským chirurgům 1750 zl., dvorním sekretářům (při české dvorské kanceláři) 2400 zl., na potřeby kancelářské 264 zl., na fortifikace v Praze 29250 zl., v Chebu 7300 zl., hejtmanovi pražské zbrojnice 1200 zl., správci zbrojnice v Chebu 480 zl., v Plzni 240 zl. To činí dohromady 108.033 zl. Přirazili-li se k tomu plat pro nejv. berníky, a jejich kancelář, který dle posledního svolení obnášel 6000 zl. (teprv potom zvýšen na 8 tisíc), činí celá summa 114.033 zl., vždy ještě o 6 tisíc méně, než dvorská komora udávala.

býti ode všech dávek a berní osvobozena, aby¹⁶⁵² se mohla poněkud pozvednouti z bídy své a byla zase jako bývala „velikým regálem a vzácným klenotem země i krále.“ Přijetím tohoto návrhu, o sobě dobrého a smutnými zprávami o stavu hor, které podával nejv. mincmistr Mikuláš ze Schönfeldu, velmi odůvodněného, byly by požadavky proposice ještě větší tíhou dopadly na stavy, protože i to, co jindy horní města platívala, byli by musili na své poddané rozvrhnouti. Proto také nepochybně návrh dvorské komory do proposice pojat nebyl. Za to ovšem zavírala v sobě vedle veliké summy svrchu vzpomenuté ještě jiné dosti veliké finanční požadavky.

S touto proposicí a podrobnou instrukcí (26. listopadu 1652) vypraveni ke sněmu českému jakožto královští komisaři: Maximilián Valentin hrabě z Martinic, nejvyšší sudí zemský, František Karel Libšteinský z Kolovrat, praesident appellačního soudu, a Fridrich Leopold Věžník, podkomoří v král. Českém. Sněm zahájen byl 3. prosince 1652 a trval do 14. února 1653. *)

S jakými pocity stavové přijali proposici, o tom zpráv nemáme. Zdá se však, že byl tentokráte úmysl jejich nepovoliti nic, jen peníze na výchovu vojska a sice „ještě na rok“. Smýšlení sněmovníků musilo býti velmi nevrle, protože komisaři hned po zahájení sněmu posílali zprávy nepotěšlivé za císařem do Řezna a tam již 13. prosince učiněno rozhodnutí, že se něco sleví. Z tohoto chvatu usuzuju, že smýšlení stavů bylo nepříznivé. Císař dal psáti sněmovním komisařům, že vedle vydržování vojska chtěl sice 600.000 zl., ale že se spokojí také

*) Současný tisk snesení sněmovního (vydaný 21. února 1653).

1652 se 450.000 zl., budou-li mu odvedeny čistě a zúplna, tak aby panovník z nich nemusil nic dávat na běžné zemské potřeby, jako dosud při každé berni bývalo. Vyjímal jenom císař Ferdinand III. z ročních běžných platů peníze, které se dávaly na fortifikaci a na zbrojnice; ty i dále chtěl platiti z povolené berně.

Pohledneme-li na výkaz platů za rok 1652, *) a odečteme-li, co se dávalo k fortifikačním účelům, a pak také některé osobní platy panovníkovy (jako na kostel sv. Jiří, interessy kanovníkům u sv. Víta) zbývají 62243 zlaté. K tomu-li připočteme vydání na nejv. berníky a pak na visitační komise, o jichž činnosti se právě tentosněm obšírněji usnesl, obdržíme bezmála 100.000 (doslovně 97743) zl. **) Tedy: žádal-li panovník k vlastní dispozici jenom 450.000 a měli-li stavové na potřeby zemské rozvrhnouti na sebe vedle toho ještě 100.000 (které jindy panovník sám platil), obnášela celá povolená summa 550.000 zl. a skutečné zmírnění proposice toliko 50.000 zlatých. Za to chtěl ovšem panovník ustoupiti od principu ještě vlouiti houževnatě hájeného (str. 334), že totiž jen jeho úředníci budou vybíratí berně a jen oni platiti místodržícím a na jiné zemské potřeby.

Když sněmovní komisaři obdrželi list císa-

*) Viz poznámku na stránce 374.

**) V dopise svrchu zmíněném de dto v Řezně 13. prosince 1652 (finanční archiv) výslovně se jmenují úřady a povinnosti, které by si pak stavové měli zvláště platiti, a sice: nejv. purkrabího, dvorní sekretáře, kancelář místodržících, zemské mediky a chirurgy, potřeby kancelářské, appellační kollegium, nejv. berníky a jejich kancelář; vedle toho peníze na abdankování vojska, a na komise, které souvisí s reformací (to byly právě komise visitační, o nichž doleji řeč bude). Císař tím nechtěl říci, že vyčerpává všecko, nýbrž výslovně se podotýká, že stavům případnou také ostatní vydání na jiné zemské potřeby, které by se vyskytly.

řův jednali hned s nejpřednějšími osobami stavovskými ve smyslu jeho. Největší horlivost, aby se vyhovělo aspoň trochu přání panovnickovu, dával na jevo Bernard Ignác z Martinic. Byl to pomocník vydatný, protože, jakožto nejvyšší purkrabí, byl zároveň „direktorem“ čili předsedou sněmu a řídil jeho jednání. Stavové byli již ustanoveni, že svolí 350.000 zl. a nic více, když tu 18. prosince přiměl je nejv. purkrabí, že bez jakýchkoliv srážek povolili 400.000 zl. a sice na rok (od 13. dubna 1653 — 13. dubna 1654) a ve čtyřech čtvrtletních lhůtách. Komisaři sdělovali to ještě téhož dne do Řezna, se žádostí, aby se císař spokojil, protože více od stavů vskutku žádati se nemůže. Mimo to, dodávali, jest prý naděje, že povolí také nějaký dar (donativ) pro císařovnu.

Ale u dvora spokojeni nebyli. Hned jak dopis komisařů došel zasedla dvorská komora k přísnému nad ním soudu (21. prosince). Radila pak císaři, aby svolení ze dne 18. prosince nepřijímal. Nesmí prý jiným zemím se dávat špatný příklad a tím méně od Čech, kde teď za pobytu císařova a kurfiřtů mnoho peněz se utratilo i vydělalo. Mimo to sluší povážiti, že stavové zase nějakému času dají proběhnouti, aby interkalarem něco vyzískali. Proto jest nutno stát na tom, aby stavové povolili 450.000 zl. a sice bez jakékoliv srážky docela ve smyslu listu císařova ze dne 13. prosince. Jen v jedné věci — nevím jakým popudem — dopouštěla dvorská komora výminku. Stavové měli převzít sami platy na potřeby zemské a na úředníky; mezi ně v dopisu panovnickově ze dne 13. pros. počítalo se také appellační kollegium. Dvorská komora však v přítomném zdání ukázala, že appellační soud býval placen z výnosu obchodu solního a že by tedy i pro budoucnost mělo při tom zůstat. Patrně byla

1653 si dvorská komora v tom okamžiku vědoma zeměpanského původu i postavení appellačního soudu.

Císař přijal a schválil dobré zdání dvorské komory a komisařům sněmovním nařízeno, aby znovu jednali se stavy. Tito sice ještě některou chvíli dělali oposici, ale pak konečně ke svoleným již 400.000 zl. povolili ještě 50.000 zl. a sice, jak pravili, „obzvláštně a mimořádně, z veliké devocí a lásky k J. M. Císařské.“ Převzetí platu na appellační kollegium odpadlo, čímž stavové ušetřili 15047 zl., tak že oproti původně žádaným 600.000 zl., skutečné slevení obnášelo něco přes 65.000 zl., vezmeme-li za základ platy na potřeby zemské dle rozvržení z r. 1652. Stavové si však udělali rozvrh jiný, dle něhož pak jeví se sleva ještě o 30.000 zl. vyšší*).

Ohrad a výhrad přičinili stavové k tomuto

*) Stavovský rozpočet pro rok 1653/54, má některé položky vyšší a o jednu více, než v rozpočtu z roku 1652, pokud platil císař sám (str. 374 pozn.). Za to není v něm 30 000 zl. na abdikování vojáků, protože r. 1653/54 vskutku žádné vojsko se nerozpouštělo, ale ovšem za to musilo živiti. — Rozpočet stavovských platů vypadal pak následovně: Pro nejv. purkrabí a celou kancelář místodržících 9282 zl., na potřeby kancelářské 720 zl. 40 kr. (položka vyšší), dvorským sekretářům 2400 zl., zemským lékařům a bradýřům (chirurgům) 5250 zl., menšímu písaři při deskách 233 zl. 20 kr. (položka nová), na ouřad nejv. berníků 8000 zl. (položka vyšší). Toto byly platy celoroční; k tomu přidáno v rozpočtu: pro visitační komisaře na „půl léta toliko“ 13750 zl. Tedy dohromady obnášela zemská výdání 39636 zl. Komisařům visitačním počítalo se půl léta, protože jen v létě po zemi jezdili; kdyby se položka tato zdvojnásobila (na celý rok), dostoupila by summa zemských vydání 53386 zl. Viz „Poznamenání řádných zemských vydání na rok 1653 a visitačním komisařům na rok 1654 za půl léta“ v archivu českého místodržitelství (přepis v archivu zemském).

svému svolení velmi mnoho. Předně povolili ¹⁶⁵³ určitou summu peněz, sice teď již po druhé, ale prý jen „ještě tentokráte“; pro budoucnost nemělo se z toho odvozovati nijaké právo ani povinnost. Rovněž také jen „na tentokráte“ přivolili, že sami ze zvláštního svolení zaplatí všecky potřeby zemské, jmenovitě převezmou na sebe platy úředníků, nejv. berníků i jejich písařů a zapraví útraty za „reformaci v religii.“ — Tyto ohrady a výhrady „pro tentokráte“ zůstaly pouhou frází; neboť stavové od této doby každoročně musili povolití určitou summu pro panovníka a vedle toho převzítí zemské platy na sebe. V praxi měly všecky pozdější podobné výhrady tutéž cenu jako známá závěrečná slova každého sněmovního: „že svolení své učinili stavové „z dobré vůle a že k žádné ujmě a protržení privilegií, obdarováním, svobodám, řádům, dobrým, starobylým obyčejům a zvyklostem býti nemá nyní i na časy budoucí.“

Dříve než promluvíme o tom, jakým způsobem stavové výběr povolené daně provedli, nutno promluvití ještě o jiných finančních předlohách sněmu.

Stavové svolili také vydržovati dle starého způsobu vojáky v zemi rozložené, k čemuž židé měli přispěti měsíčně 1000 zlatých rýnských. Protože však valná část vojáků byla právě poslána do Uher a stavové by tudíž byli měli velké ulehčení, žádala proposice, aby také na výživu tohoto vojska připláceli. I k tomu stavové svolili, a sice tak, že na každého pěšího slíbili dáti po 6, na každého jezdce po 12 krejcařích. Peníze měly se vybíratí od krajských hejtmanů vždy na měsíc napřed a odevzdávány býti osobě od císaře k tomu nařízené. — Potom žádáno bylo od komisařů o zvláštní svolení pro císařovnu Marii Eleonoru, třetí manželku Ferdinanda III. Než

1653 si jí císař bral stavové místo svatební berně povolili raději zvýšenou daň nápojovou (str. 111); když však panovnice ponejprve s manželem svým 1652 přijela do Čech, zdálo se mnohým, že by se slušelo, aby jí byl povolen nějaký dar, čili tak zvaný donativ, a to tím spíše, ježto o mnoho dříve Moraváné dali k témuž účelu 20 a Slezané 30 tisíc zlatých.*) K úvaze této přičinila snad i ta okolnost, že nová císařovna od věnných měst království Českého dostávala komorní úrok celkem nepatrný, a i ten zůstávala města za uplynulá 4 léta dlužna. Císařovna vymáhala pak úrok jen za dvě léta a druhá dvě městům odpustila, když obdržela donativ.**)

— Následkem všech těchto okolností povolili stavové císařovně donativ 20 000 zl. rýnských, kteréž stejně se měly vybírat s daní povolenou panovníkovi.

Způsob výběru čili modus exigendi byl dán okolnostmi, ale podle tehdejšího zvyku stal se dosti složitým. Stavové celkem zůstali při zásadách, kteréž přijali, když loňského roku po-

*) Regest ze knih dvorské komory, zavírající v sobě rozkaz, aby se tyto peníze odvedly (28./2. 1651) u D'Elverta Beiträge IV. str. 441.

**) Dle aktu v arch. min. financí 26./6. 1653. — Tamtéž vyčítá se komorní úrok z věnných měst následovně (v kopách míšenských): z Chrudimi 255 kop 41 grošů, 4 denáry, z Vysokého Mýta 200 kop, z Poličky 80 kop, z Hradce Králové 263 kopy, 37 gr. 6 den, z Dvora Králové 48 kop, z Jaroměře 160 kop, z Trutnova 40 kop, z N. Bydžova 100 kop a z Mělníka 97 kop, 9 gr. 5 den. V úhrnné summě 1244 kop. míš. 29 gr. 1 den Dle toho dá se dobře souditi na tehdejší velikost a hustotu obyvatel věnných měst. — K požitkům královny české patřil v 17. století také hrad Karlštejn, ale ten byl, jak povědomo, od r. 1626 zastaven a dosud zůstával nevyplacen. Roku 1655 jednalo se sice o sehnání 50.000 zl. na výplatu zástavy, ale bez výsledku. Viz Sedláčkovy Hradý VI. str. 68. a arch. min. financí 9/4. 1655.

nejprve zavázali se k určité summě, jenže bylo ¹⁶⁵³ třeba některých změn, protože tentokráte se vybírat mělo daní více: předně kontribuce 450.000 zl., za druhé donativ 20.000 zl. pro císařovnu, a za třetí kvota potřebná pro zemské úředníky a úřady. Vedle toho dostali stavové do rukou výběr nápojové daně až do 13. dubna 1653; výnos z ní měl tvořiti základ pro repartici. Neboť dle proposice a svolení sněmovního stavové si ji měli vybrati na ten čas, pokud ještě byla povolena (do 13. dubna 1653) a co by se pak nedostávalo do 450.000 zl., to mělo se jiným způsobem, to jest reparticí krajskou vymáhati. — V jedné věci stavové ihned se ohradili. Předešle dali se pohnouti, že povolili 200.000 zl. a pak se také za skutečné jich sebrání zaručili. Teď byli již o něco chytřejší. Povolili 450.000 zl. (i z výnosem daně nápojové), chtěli se horlivě přičiniti, aby byla tato summa dobře rozvržena; ale nějaký závazek, že by „in solidum“ měli ručiti a k „dostičinění potahování býti“, úplně odmítali.

K zaplacení všech dávek určeny čtyry čtvrtletní lhůty*) a za základ pro proporcí, mnoho-li jednomu každému kraji se přidělí, vzat způsob předešlý, když se rozdělovalo 200.000 zl. Repartice pak kvoty jednotlivým krajům přiřknuté měla se díti skrze krajské deputované rovněž dle předešlého způsobu; jen mělo se k tomu přihlédnouti, že tentokráte byli faráři od daně osvobozeni a že tedy částky na ně připadající musili na ostatní obyvatele se rozvrhnouti. Na tomto základě stalo se pak snesení, že v prvním

*) 13. máje, 13. srpna, 13. listopadu 1653 a 13. února 1654. K tomu však doloženo, že pro větší jistotu skutečného sebrání peněz přidávají se ke každému termínu ještě dva měsíce, tak že posledními dny, kdy čtvrtina daně musila býti složena, byly: 13. červenec a 13. říjen 1653, pak 13. leden a 13. duben 1654.

1653 terminu má se vybrati pro císaře 100 tisíc zl. a pro císařovnu pět tisíc, kteréžto summy také na kraje rozděleny. *)

Největší práce byla s rozvržením těchto částek na jednotlivé usedlosti. Tu vykonati musili deputovaní. Základ měli sice, jak praveno, od předešle, ale byl celkem chatrný. Neboť hlavní komise, kteráž přiznávací listy i krajské rolle přehlížela a vyšetřovala stížnosti proti kvotám na jednotlivá panství uloženým, shledala, že jest ve přiznáních veliká nerovnost, a že jmenovitě majetníci velikých panství na záhubu malých statkářů, udávali mnohem menší počty poddaných. **) Z toho vznikla snaha o provedení velmi důkladné revise a sice ve dvojím směru: jednak aby při tomto nynějším svolení

*) Případloť na kraje: Kouřimský 2750 zl. pro císaře a 137 zl. 30 kr. pro císařovnu, Čáslavský 5000 a 250 zl., Chrudimský 6000 a 300 zl., Bechyňský 10250 a 512 zl. 30 kr., Vltavský 1500 a 75 zl., Prachenský 6000 a 300 zl., Podbrdský 2500 a 125 zl., Plzenský 9000 a 450 zl., Rakovnický 1000 a 50 zl., Žatecký 4500 a 225 zl., Slanský 1500 a 75 zl., Litoměřický 6000 a 300 zl., Boleslavský 7000 a 350 zl., Královéhradecký 12000 a 300 zl. Na hrabství Kladské uložen dvacátý díl, t. j. 5000 a 250 zl., na Chebsko „okolo“ 2000 a 100 zl., na Loketsko 2000 a 100 zl. Na města královská uloženo: na Prahu 4000 a 200 zl., na Plzeň a Budějovice po 500 a 25 zl., na horní města 1250 a 45 zl. 30 kr., na všecka ostatní královská města 2500 a 125 zl., na věnná města české králové 1250 a 62 zl. 30 kr. Konečně na židy 6000 a 300 zl.

**) Ve stížném spise hlavní komise (nedatovaný akt ve finančním archivu) praví se: „Nachdem nun der Hauptkommission nicht allein die Kreisrepartition sondern auch die neue Kreisrollen von denen damaligen Kreisdeputierten zuegeschickt und erlegt worden, hieraus aber, eine augenscheinliche disproportionelle Ungleichheit, dass die grossen Herrschaften, mit äusserster Ruin der schwächer und ärmeren, die Anzahl ihrer angesessenen Unterthanen zu verschweigen und zu bedecken wol gewusst, allzusehr und klar hervorgebrochen“ atd.

docílilo se lepší rovnosti, jednak aby provedlo ¹⁶⁵³ se za účelem berním úřední sečtení všeho obyvatelstva a sestavila základní berní role pro veškeru budoucnost.

Obojí úkol svěřen hlavní komisi, kteráž obdržela od sněmu plnou moc, aby si sama jmenovala podřízené komise k vykonání těžké a spletné práce. Pro okamžitou potřebu nynějšího svolení zůstalo při revisích přiznávacích listů se strany tehdejších deputovaných, jimž dána celkem tatáž nařízení jako předešle, jen že byla většími pokutami proti nedbalcům zostřená. Potom poručeno deputovaným, že přiznávací listy mají tentokráte jinak býti zhotoveny, než poslední, neboť musily zavírat v sobě soupisy vesnic nejen osazených než i také pustých, a pak nejen počty osedlých poddaných celé usedlosti majících, ale také chalupníků a zahradníků. Aby pak deputovaní věděli, kdo jest osedlý, a kolik chalupníků atd. za jednoho osedlého počítati mají, ustanovil sněm pro tentokráte pevné pravidlo následující:

„Jedenkaždý nyní na gruntu svém skutečně se nacházející hospodář, který buď skrze oheň anebo jináč na živnosti své zkažen a dokonce zahuben není, nýbrž přes polovici dědin a rolí svých zdělaných, osetých, anebo hospodářství své tak zaopatřené má, že povinné roboty s potahem vykonávati může, budiž počítán za jednoho skutečně osedlého poddaného; chalupníci, kteří něco rolí svých oseti mohou, budtež počítáni čtyři za jednoho osedlého, zahradníků, jenž toliko nějaké vyživení z dobytka mají, budiž osm počítáno za jednoho osedlého; ti pak, kdož mimo chalup ničehož nemají, nýbrž jako nádenníci práci rukou svých se živí, nebudtež vůbec počítáni, nýbrž vypouštěni.“ Ti k placení daní nebyli potaženi. — Tato definice měla platiti „až do dalšího rozeznání hlavní komise“.

1653 Pro druhý úkol, t. j. sečtení všeho obyvatelstva a sestavení krajské roly pro budoucnost neustanovení krajští deputovaní, nýbrž hlavní komise měla právo zvláštní komise (tak zvané visitační, jmenovati a sice z osob schopných) nepodezřelých a víry hodných. Komise visitační byly ve všem hlavní komisi podřízeny, toliko od sněmu obdrželi instrukci pro činnost svou. Bude o nich a o výsledcích jejich řeč ve zvláštní kapitole.

Jak svrchu praveno, mělo na první lhůtu sejít se 100 tisíc pro císaře a 5 tisíc pro císařovnu. Nic však nerozvrhli stavové na zemské potřeby, jako na platy pro úředníky a pro místodržitelskou kancelář, a to proto, že na tato vydání chtěli věnovati zbytek nápojové daně, kterou si měli právo vybrati. Ustanovili v té příčině, aby při prvním terminu, vedle sum shora uvedených a na usedlé rozvržených položil každý čtvrtý díl té částky, kteroužto složil jménem nápojové daně r. 1651. Osvobozen neměl býti nikdo, jenom faráři, kláštery mnichů žebravých, víno v kostelích spotřebované a pak ti, kdož nově se osazují, pusté grunty vyzdvihující. Naproti tomu však byli povinni zaplatiti i ti, jimž pivovary shořely, a pak také ti, kdož nové pivovary postavili a r. 1651 nápojovou daň ještě neplatili. Při tom však se dokládalo velmi rozhodně, že z vín platiti se bude jen z těch, která až do 13. dubna 1653 budou prodána nebo zpotřebována; poněvadž však výběrčí nápojové daně majetníky vinic k tomu přivedli, že jim musili již před tímto sněmem zaplatiti daň z celé poslední úrody, dříve než byli něco z ní prodali, má jim to teď při nynější kontribuci vynahrazeno býti.

Jakmile první lhůta uplyne (13. července), měli se nejvyšší berníci sejít a vyplatiti na kvitanci 105 tisíc pro císaře a císařovnu; co

pak z nápojové berně se sejde, mělo se zane- 1653
chat v kasse, aby z toho dle rozkazů místodrží-
cích zaplatila se čtvrtina útrat zemských a platů
úřednických. Kdyby pak se sešlo hned na první
termín více, než bylo třeba, měla hlavní ko-
mise repartici pro následující tři lhůty o tolik
snížit, a kdyby zase hned na ponejprv sešlo
se méně, musily příští repartice býti zvýšeny.
Ale stavové neměli býti nuceni, aby mezi sebe
rozvrhovali a platili také to, co by panovník
komukoliv odpustiti nebo na berni pouleviti
chtěl.

Hlavní komise měla následkem těchto usta-
novení plné ruce práce, nejen s dozorem nad
berničním úřadem a krajskými deputovanými,
nad přiznávacími listy a rollou, ale hlavně také
se spory z berních záležitostí vznikajícími a s re-
particemi na další termíny. Platu za to neměla;
jenom ustanoveno, co by z pokut přebylo anebo
při poslední lhůtě více se sešlo na dani nápo-
jové, to že má zůstatí místodržícím, aby měli
z čeho platiti „na potřebné expedice a visi-
tace“ hlavní komise. Vydání pro visitační
komise započtena pak mezi potřeby zemské. —
Při úřadě berničném nic sněm neproměnil, je-
nom jeden z nejv. berníků a sice Jan Vavřínek
Schneider, primas Malostranský, odstoupil a na
jeho místě zvolen Mikuláš František Turek ze
Šturmfeldu a Rozenthálu, primas Starého Mě-
sta Pražského. Protože nejv. berníkům přibýlo
valně práce, zvýšen jim a jejich úřadu plat na
8 tisíc ročně.

Viděti z dosavadního vypravování, že vý-
běr daně dostal se tímto sněmem opět zúplna
do rukou nejvyšších berníků stavovských a jim
také příslušelo právo exekuce, kteréž začínalo
se odtud prováděti mnohem ostřeji, nežli dříve
činívali místodržící. Stavové dobře postřehli,
že vlivu na výběr daní jednou již ztraceného,

1653 záhy by opět pozbyli, kdyby si počínali liknavě a kdyby svolená berně nepořádně a neúplně se scházela. — Toliko co vybírání zbytku nápojové berně se týkalo, slušelo právo exekuce deputovaným nad solí i tácem, ale ovšem jen do času, do kterého dávka tato byla povolena. Místodržící byli povinni deputovaným při vymáhání nápojové daně náležitě pomáhati.

O některé rozvržené částky vypukly ještě spory před samým skončením sněmu. Obyvatelé Kladští nebyli s tím spokojeni, že počítáni jsou za dvacátý díl království a dle toho berně na ně se rozvrhuje. V čem spočívala jejich stížnost není sice povědomo, jen tolik jest jisto, že stavové čeští usnesli se, aby „až do budoucího rozeznání“ zůstalo při tom a Kladským nikterak nebylo dopuštěno z toho se vytahovati.

K delšímu jednání zavdala podnět nespokojenost kraje Chebského. Sám panovník ujmál se tamějších stavů a komisaři jeho měli za úkol přiměti sněm český, aby ukládání kvot krajských na ně se nevztahovalo. Císař Ferdinand III. chtěl si na sjezdu kraje Chebského sám vymoci příslušnou berni a věděl, že jistě narazí na oposici, když stavové Chebští budou postaveni již před hotovou událost a určitou kvotu. Byly toho příklady z předešlých let, že Chebští nechtěli svolovati pouze, co jim již z předu bylo uloženo sněmem českým. Viděli rádi, že na zvláštním sjezdu se jim předkládaly žádosti panovníkovy, ale stáli také o to, aby kvota pro ně nebyla již před jejich sjezdem od sněmu českého ustanovena. Panovník dal Chebským stavům v té příčině jisté ubezpečení roku

1651 1651, 18. února.*) Toho však stavové čeští nedbali loňského roku a nemínili dbáti ani teď. Komisařům sněmovním, kteří je žádali, aby se

*) Kürschner, Eger und Böhmen str. 132.

Chebským kvota neurčovala, odpověděli 13. února 1653 1653, že se musilo na všechny kraje rozvrhovati, co komu dáti přijde a že není naprosto příčiny, proč by právě u Chebu se dělaly výminky. Jen ať prý si císař u nich navrženou kvotu rozhodně vymáhá. *)

Do sněmovního snesení nepřišlo nic o těchto věcech, ale z toho právě jest viděti, že zůstalo při kvotě pro Chebsko navržené. Císaři Ferdinandovi nezbývalo, leč poslati zvláštní komisaře do kraje Chebského, kteří by svolali sjezd a na něm vymohli svolení k berni předem kraji tomu určené. Komisaři jmenováni již v březnu 1653. **) Ale stavové Chebští odhodlali se tentokráte k velmi tuhé opozici. Sněm český rozvrhl na ně pro první termín „okolo“ 2000 tisíc, mimo splátku na donativ pro císařovnu. Celkem tedy bylo by přišlo na kraj Chebský ve čtyrech lhůtách asi 8000 zl. — Ale tamější sjezd stavovský svolil toliko 4000 zl. a dále se přese všechny domluvy nespustil. I žádáno od stavů českých, aby zaplatili sami, co od Chebských se nedostalo. Avšak místodržící ozvali se proti tomu, dokládajíce, že sněm nikterak se nezavázal a neusnesl, že by chtěl zaplatiti to, co Chebští na svou kvotu nedodají; jestliže se jim v tom povolí, bude prý dán

*) Archiv ministerstva financí 1³/₂ 1653. Při té příležitosti stavové ještě jednou ulevili své nechtivosti, že musejí povolovati určitou summu. Právili v přípisě ke komisařům: „Demnach wolbekannt, dasz bei denen in diesem Königreich vorgehenden allgemeinen Landtagen einige gewisse Summen zu verwilligen jedesmal bedencklich gewesen“... A pak argumentovali: když přes to jsme přece je povolili, tedy ať jen Chebští také platí, co na ně přijde.

**) Archiv místodržitelů v Praze 8³/₃ 1653. (Opis v zemském archivu.) Jedním z komisařů byl Vít Theodor ze Steinheimu, kterýž byl také v Chebském kraji komisařem reformačním.

1653 špatný příklad i Kladsku, aby také svalovalo veškeré berně na království. Proto mělo na Chebské jen pořádně se dokročiti, aby platili. — Ve smyslu místodržících navrhovala pak dvorská kancelář, aby se schodek Chebských z berně odepsal. Dvorská komora však stála na tom, že císař nemůže a nesmí ničehož ztratiti; stavové dělají repartice a jest tudíž jejich povinností, aby to, co na jedné straně neseženou, rozvrhli znova. Tudíž navrhovala, aby se místodržícím nařídilo, že jest jejich povinností sehnati celou summu 450.000 zl. bez jakékoliv srážky. Toto mínění schválil císař v sezení tajné rady 9. prosince 1653. *) Tím nebyl však ještě spor stavů českých z Chebem vyřízen.

Po této odchylce vrátíme se opět k zasedání sněmovnímu, jehož práce ovšem, jakmile berní povolil, byly již neveliké. Důležitější jednání týkalo se ještě „restantů“ vojenských, kteréž, jak vyprávěno, osmičlenná stavovská komise vyšetřovala od r. 1650. Vedle toho vyšetřovaly se také berní resty. V obojím směru nařikal si sněm, hned v prvních dnech, když se sešel, **) že obyvatelstvu dějou se veliké křivdy, kteréž široce vykládal. — Konečně potom dohodnuto se v ten smysl, že prozatím zůstane při starém, jak na předešlých sněmích bylo svoleno, t. j. restanty měly se dále vyšetřovati, ale na ten čas neplatiti.

Ostatek jednání sněmovního dotýkal se věcí rok co rok se opakujících: nákladu na udržování vojska v zemi ležícího, příročí všeobecného i na dluhy komorní, vzájemného propouštění zběhlých poddaných, vyplenění loupežníkův, rovnosti v měrách a váhách, vypuzení židů, nápravy sil-

*) Archiv ministerstva financí 13/11 a 9/12 1653.

**) Archiv ministerstva financí 7/12 1652.

nic atd. — Ve všech těchto a jiných policej- 1653
ních věcech dal sněm vůli místodržícím, aby
z moci úřadu svého čeho třeba nařídili a skrze
hejtmany krajské veškeré nepořádky odstra-
ňovali.

S tím sněm 14. února 1653 ukončen a sne-
sení jeho 21. února uveřejněno.

Spory stavovské se zástupci moci zeměpanské.

Stavové čeští musili se odhodlati k veli-
kým obětem, aby vlivu nenáviděných deputova-
ných nad tácem a solí poněkud se zbavili. Jim
šlo však patrně o více. Byli by pro lepší ji-
stotu v budoucnosti nejraději viděli, kdyby vů-
bec úřad deputovaných pominul. Víme, že místo-
držící mívali s ním veliké spory; právě po
sněmě, jehož dějiny tuto vylíčeny, vypukl známý
konflikt (str. 206—209) o to, kdo má platiti
reformačním komissím. — Na sněmě 1651/52
stalo se pak usnesení (str. 343), že mají místo-
držící vyšetřiti dosavadní výnos nápojové daně.
Z toho měla dvoru dokázati se neúčinnost de-
putovaných a vyložiti všelijaké nepěkné stránky
úřadování jejich. Místodržící dali se pilně do
práce a s pomocí hlavní komise byli brzo po
tomto sněmu s ní hotovi.

Již 1. března 1653 podávali zprávy cí-
saři,*) kteréž především zavíraly v sobě veliké
obžaloby na nehospodářství deputovaných, po-
tom žádalo se jejich odstranění a konečně v prů-
běhu sporu, který z toho vznikl, působeno na
dvůr v ten smysl, aby funkce deputovaných
jednak odevzdány byly české komoře a jednak
nejv. berníkům stavovským. Boj mezi místo-
držícími i deputovanými vedl se s velkou prud-

*) Archiv ministerstva financí ve Vídni.

1653 kostí a bezohledností a po delší čas celý veřejný život, jmenovitě i sněmování okolo něho se otáčelo.

Popud k vystoupení místodržících dal panovník sám. Tázal se místodržících o radu, jak by daly se zmenšiti útraty při výběru daní a jakými způsoby bylo by lze zvýšiti komorní příjmy a nahrazovati ztráty, které při nich vznikají. Místodržící odpověděli k tomu obšírným výpočtem a dlouhým výkladem. Vzali za základ výnos veliké nápojové daně roku 1646 na tři léta povolené a k tomu pak výnos téže berně povolené na sněmu Budějovickém r. 1649. Dávka nápojová z let 1646—1649 vynesla za tři léta dle jejich výpočtu 644.400 zl. 36 kr. 1½ den. Z toho obdrželi deputovaní 5% jakožto provisi za svou práci t. j. 32.220 zl. 2½ kr. Ovšem musili si sami platiti všelijaké menší potřeby, tak že jim oběma zbylo za tři léta toliko 28.956 zl., ale i ta summa zdála se býti místodržícím právem veliká, zvláště považíme-li, že to nebyl jediný příjem deputovaných, nýbrž že vedle toho dostávali měsíčně 300 zl., jestliže byli za účelem výběru této berně na cestách, a že dostávali také 5% z výběru dědičného tácu nápojového od měst odváděného. Vedle toho však, že z berně na tři léta povolené přes 32 tisíc zlatých obdrželi oba deputovaní, musilo se dáti také ještě 51.340 zl. různým písařům a výběřčím po krajích.

Daň povolená z nápojů roku 1649 na sněmě Budějovickém vynesla 179.985 zl. Z toho musili se dáti hojné platy výběřčím (přes 15 tisíc) a oba deputovaní dostali 8999 zl. 25 kr. provise, z čehož jim zbylo čistě 6499 zl. 25 kr., takže za 4 léta vydělali hotově a čistého zisku 35.455 zl. 25 kr. *)

*) Připomínám, že zpráva místodržících o výnosu nápojové daně v letech 1646—1650 zavírá v sobě ještě

Ale to nebylo všecko. Stavové vypočetli jim, 1653 že berou také poplatky za „palety“, jimiž se zaplacená daň vykazovala, že půjčují císaři peníze na 6 a více procent, a tyto anticipace že neposkytují z vlastní kapsy ani z peněz od jiných lidí zapůjčených, nýbrž z vybraných summ daně nápojové a tácu, t. j. že půjčují panovníkovi jeho vlastní peníze a berou z nich vysoký úrok.

Vedle toho vyložili stavové císaři, že deputovaní vydělávají slušné summy při vyměňování peněz a při kontrabandech, že věřitele císařské, kteří k nim jsou poukázáni, výplatou všelijak zkracují a jim strhují, ale do knih potom vepisují celou summu dlužní jakožto zaplacenou, a co věřitelům strhli, mezi sebe dělí! Když mají pro císaře něco kupovati (livreje a jiné potřeby dvorní), berou všecko na dluh, aby vybraných peněz beroucí hodně dlouho pro sebe mohli užívat. Vzali si úředníky pro svůj úřad, jako pokladníka, kontrolora a písaře palet i berních cedulek, kteří nejsou zavázáni císaři, nýbrž jenom deputovaným a tudíž od nich úplně jsou odvislí a ke všemu mlčeti musejí. Ostatně kontrolor a písař jsou příbuzní a s pokladníkem „na jednom řetěze“ přivázáni, aby se hýbati nemohli.

Ze žalob těchto, jichž podali potom ještě více, odvodili místodržící, že císaři nejvíce na překážku jest úřad jeho vlastní, zeměpanský, kterýž jest nesmírně drahý, připravuje panovníka na všech stranách o peníze a nedopouští, aby finanční poměry dvora lépe uspořádati se mohly. — Místodržící měli hned také lék pohoto ě proti této nemoci.

mnoho jiných zajímavých podrobností, o nichž nemohu pro nedostatek místa tuto se zmíniti. ale pojednám o nich zvláště v Čas. Č. Musea.

1653 Nápojová daň dle posledního svolení přestala se vybírat od deputovaných, a 13. dubna 1653 přestala v dosavadní způsobě vůbec. Zbýval deputovaným tedy jen výběr dědičného tácu a pak obchod solní. Místodržící prozatím činili návrh, aby s dědičným tácem učinilo se jisté opatření, které by deputované zbytečnými učinilo. Navrhovali císaři, aby se dohodl s městy o určitou kvotu na místě dědičného tácu a sice na tři léta a aby města sama přijatou kvotu čtvrtletně vybírala a odváděla. Stane-li se to, nebude potřebí výběřčích po městech a dozorců nad tím, mnoho-li se piva vařilo a vypilo, a nebude také třeba draze placených deputovaných. Mimo to bude prý míti císař výhodu, že z předu bude věděti, mnoho-li každé čtvrtletí skutečně obdrží a bude snadněji moci na účet tácu si peníze dlužiti i exekuci proti špatným plátcům prováděti. Po třech letech města jistě poněkud se zmohou a pak může znovu s nimi jednati se o tříletou kvotu a sice o poněkud zvýšenou dle zlepšených poměrů. Základu pro jednání o kvotu dá se nabyti z účtů, mnoho-li až dosud tác ročně vynášel. Účty mají u sebe deputovaní a jest na císaři, aby se postaral o jich předložení a vydání, neboť deputovaní sami všemožně je ukrývají a za sebou zdržují. — Brzo potom podán také — jak uvidíme — návrh, jak by i obchod solní na jiný úřad se převedl.

Hned na to přišla velmi tuhá obžaloba proti deputovaným také z jiné strany, ač se zdá, že ne bez popudu a bez vědomí místodržících. Jakýsi Jiří Jachym Venclovský poslal císaři 41 žalobních kusů proti Losimu. Některé z nich měly týž obsah, jako stížnosti místodržících, jiné všeobecnými slovy označovaly Ant. Losiho jakožto veskrze nepoctivého člověka, který má spolky se židy (jmenovitě s jakýmsi Prosperem Levim)

a okrádá císaře a pána svého, konečně některé 1653 kusy zavíraly v sobě určité žaloby, jako, že Losi od výběrčích ve královských městech, když jim císař odpustil staré resty, bral za to 5% provise, že pod záštitou, jakoby kupoval livreje pro dvůr, dával dovážeti do země množství látek, z nichž ani clo ani mýto neplatil, a tak komoru šidil, že když jezdí na své statky, obešle si tam venkovské výběrčí a přijímá tam od nich peníze, aby mohl jízdu k vlastní potřebě vykonanou dáti si zaplatiti jako jízdu úřední, a na konec že zpronevěřil 700 prostic soli.

Pravda jest, že deputovaní vedle pevných platů za dozor nad obchodem solním, měli veliké příjmy percentové, ale od r. 1650 ne více 5 nýbrž toliko 4 procenta z vybraného tácu a nápojové daně. Pravdou také jest, že oba deputovaní, přes bídu obecně panující, velice bohatli a že Ant. Losi byl toho času nejen držitelem několika panství ale i největším v Čechách věřitelem dvora. Že to všecko nešlo způsobem řádným, o tom není nejmenší pochybnosti; ale místodržící chybili, že ve stížnosti příliš opírali se o pouhé pověsti, které se sice jako jisté vyprávěly, ale dokázati nedaly. Rovněž tak nebyl Venclovský svědek docela nepoškvrněné pověsti, ano Losi jmenuje ho „svatokrádcem, k smrti odsouzeným falešníkem a v celém království známým zlopověstným člověkem.“

Venclovský dle všeho ledacos věděl, a přiměl také Losiho, že k některým kusům i přiznati se musil, jako ku př. že zboží z ciziny s obejitím cla a mýt do Čech vozil, ale celkem žaloby jeho ještě méně se daly soudně dokázati než při místodržících. K tomu byli Losi a Bartolotti lidé příliš chytří a u dvora měli velikou oporu ve dvorní komoře a u všech těch mužů, kteří na stesky místodržících pohlíželi jako na pouhé výbuchy stavovské nenávisti proti zeměpanským,

1652 dvoru a fisku bezvýminečně oddaným úředníkům. Nicméně přišlo k obšírnému vyšetřování, kteréž mělo velmi zdlouhavý a spletitý postup. Vedla je zvláštní komise ze dvorských komorních rad k tomu cíli sestavená.

Především se toho času oba deputovaní mezi sebou velmi nesnášeli. Vinu měl Losi, muž dle všeho nesmírně pánovitý a hrdý. — Již v srpnu 1652 *) oznamoval do Vídně, že s Bartolottim sloužiti nebude, žádal za propuštění z povinností úředních, ale přitom také o zaplacení 80.759 zl., které mu dvůr byl dlužen. Věděl dobře, že zaplatiti nelze a tudíž chtěl nátlakem tímto způsobiti, aby císař ho uchlácholil a Bartolotta ze služby propustil. Než dvorská komora neměla chuti vyhověti tomuto záměru nejen z důvodu právě uvedeného, ale také proto, že chtěla napřed znáti příčiny, proč Losi jest nespokojen, a pak že také Bartolottovi byl dvůr dlužen téměř 60 tisíc, jež by rovněž byly se musily zaplatiti, kdyby mělo se státi po vůli Losiho. A proto napřed celá věc se vyšetřovala.

Losi neuměl proti svému kolegovi pověděti nic pozitivního, jen všeobecnými slovy stěžoval si, že Bartolotti nechová se k němu s náležitým „respektem.“ Teprv později dodával také některá obvinění o špatném jeho hospopáření a podivných manipulacích s penězi. Bartolotti rozhodně odmítal všecku vinu; co pak se týkalo „respektu“, poddával se ochotně k jakékoliv nápravě. Ale Losi stál na svém, o smíření nechtěl slyšeti a opakoval stále, že s ním sloužiti nebude.

Následkem toho přijat v tajné radě návrh dvorské komory, aby byla do Prahy vyslána ko-

*) Akta finančního archivu 10. září 1652 a ad 16. května 1654.

mise k vyšetření věci a narovnání protiv. Usta- 1653
novení za členy její místopředseda dvorské ko-
mory Jiří Ludvík hrabě ze Sinzendorfu a rada
Jan Putz.

Než ještě do Prahy přijela, vyličoval Losi
dvorské komoře, jak by docela dobře službu
zastal jediný deputovaný, zvláště od té doby,
co při solním obchodě zřízeno bylo nové samo-
statné místo kontrollorské.*) — Ve Vídni toho
nedbali a komise jela do Prahy. Dlouho ne-
mohla ničehož poríditi, protože Losi urputně
stál na svém a nechtěl povoliti. Popsalo se o to
mnoho papíru bez výsledku. Teprve v dubnu
nebo v květnu 1654 docíleno narovnání, které 1654
však nezpůsobila komise, nýbrž za jejími zády —
kníže Piccolomini. Sinzendorf i Putz marně pře-
mýšleli, jak tento pán k úloze prostředníka při-
šel, ale spokojili se s hotovou událostí. Ozná-
mili dvorské komoře, že spor jest urovnán a
navrhovali, aby oba deputovaní zůstali dále ve
službách. Při tom podotýkali, že obvinění Lo-
siho proti Bartolottovi jsou pouhé výmysly váš-
nivé povaby („hitzige Passiones“). Ale potre-
stati za to Losiho nebylo možno, protože přese
všecku pánovitost a nesnášlivost svou platil
patrně za velikého znalce finančnictví a za muže
pro fiskální hospodářství nezbytného.

Mezi tím co oba deputovaní takto nepřátel-
sky proti sobě stáli a i po smíření starých
kyselostí nezapomínali, bylo jim společné
brániti se proti obžalobám místodržících a Ji-
řího Jachyma Venclovského. Šlo jim to velmi
z tuha a psali také málo oba dohromady, nýbrž

*) Kontrollorem čili gegenhandlerem při soli usta-
noven Petr Pavel G e p f e r, dosud kancelista při dvorské
komoře, a instrukci obdržel 24. května 1653. Tedy za-
dání Losiho pochází z doby pozdější; není datováno,
ale bylo jakožto prius vloženo při aktu ze dne 21. srp.
1653. (Archiv ministerstva financí.)

1653 na větším díle každý pro sebe. Bartolotti byl ostatně pokládán za člověka více méně neškodného, proto veškerá akce místodržících jmenovitě pak Venclovského obracela se hlavně proti Losimu.

Prvně dozvěděli se deputovaní, co se u dvora proti nim podniká, z dopisu daného v Řezně 7. června 1653. Zvěděli však jenom něco a nepoznali ani dobře původy žalob. Nicméně odpověděli 18. června t. r. *) a sice tak, že na nejvyšším místě již z předu ukázali, jak všechny obžaloby proti nim mají ráz politického stranictví. — Praviliť, že stavům nejde o nic jiného, leč o to, aby vybírání dědičného tácu přešlo na úřad nejvyšších berníků, a že to chtějí vynutiti takovým způsobem, jako vynutili, že berně sněmem svolené opět stavovští berníci vybírají. Toť ovšem byla pravda nepopíratelná, že šlo při tom o důležitý princip politický, a že v tomto sporu jeví se veliký kus boje mezi absolutismem fiskálním a touhou stavů po nabytí moci a vlivu na veškeré záležitosti finanční v zemi. Tuto touhu vykládali pak ovšem deputovaní jako něco, co jest proti zájmům panovníka a toliko „nepopíratelným interessem stavovským“. — Do věcného rozboru obžalob odmítli deputovaní se pustiti na tak dlouho, pokud jim dvorská komora nepošle celý obsah žalobných spisů a dokud jim nebude jmenován „denunciant“.

Dvorská komora vyhověla této prosbě, ale zároveň žádala z „rozkazu císařského“, aby také deputovaní, jako učinili místodržící, podali nějaké návrhy, jak by dědičný tác dal se vybí-

*) Archiv ministerstva financí 18. června 1653. Z akt tamějších jsou také čerpány všechny následující události. Datum důležitějších kusů jest vždy položeno ve vypravování.

rati s menšími útratami a jak by obchod solní ¹⁶⁵³
 dal se polepšiti. Byloť přece nepochybné, že
 od té chvíle, co přestali deputovaní vybíratí
 nápojovou daň, musilo se pomysleti na nějaké
 prostředky, aby výběr tácu se zjednodušil. Ant.
 Losi napsal někdy v srpnu 1653 odpověď sám.
 Především tvrdil, že v letech 1646—1650 vy-
 dání s výběrem spojené nečinilo více než 6434
 zl. ročně, což nebylo pravda ani tehdá, když
 se myslí na vydání jen za tác od královských
 měst. Losi totiž zamlčel, mnoho-li obnášelo
 5%, kteréž oba deputovaní z vybraných peněz
 tácových obdrželi. A to přece také bylo vy-
 dání! — Pak — a to jest pro fiskální sta-
 novisko jeho i pro tehdejší poměry velmi za-
 jímavé — tvrdil, že největším zlem pro cí-
 saře jest, že výběřčími tácu ve městech jsou
 vždy tamější měšťané, kteří z osobního kama-
 rádství tropí veliké šmejdy. Nejlépe prý by
 bylo, aby za výběřčí dosadili se jen cizí
 lidé, kteří s poměry v dotyčných městech ni-
 kterak nejsou svázáni, a nebo — aby se vý-
 běřčí vůbec propustili a s obcemi městskými
 smluvil roční paušál. Kdyžby císař přiklonil
 se k tomu návrhu, musil by za základ pro je-
 dnání o paušál vzíti se rok 1629, poněvadž
 toho léta tác vynesl největší summu (186.292
 zl. 3½ kr.).

Losi ocitl se tímto návrhem na téměř sta-
 novisku, které hájili i místodržící. Tito také
 navrhovali paušál, ale neřekli, komu by se od-
 váděl. Mníli-li však, že by deputovaní se stali
 zbytečnými, chtěli zajisté, aby města odváděla
 paušál buď komoře nebo nejv. berníkům. V tom
 ovšem Losi s nimi naprosto se rozcházel. Dle
 něho měla města vybíratí jej na své útraty a od-
 váděti — ne dvěma, nýbrž jednomu de put o-
 vanému, jehož by pak bylo dosti pro tuto
 povinnost. Tedy fiskální jen dvorské komoře

1653 podřízený úředník měl i na dále v zemi zůstatí, měl přijímati paušály od měst a pak míti právo exekuce proti těm obcím, kteréž by správně neplatily. — K úřadu nejvyšších berníků měly se toliko postoupiti poukázky, které u deputovaných byly odevzdány k výplatě z berně nápojové. Bylo jich v summě 80921 zl. 52 kr.

Dvorská komora mohla míti ze sporu mezi místodržícími a deputovanými aspoň ten užitek, že mohla přijmouti návrh na paušál a jednoho z deputovaných propustiti. Ale nestalo se tak a víme již také proč. Bylo těžko propustiti kteréhokoliv z obou mezi sebou rozvaděných deputovaných, protože byli velikými věřiteli komory.

Teprve když Losi byl hotov se svými návrhy, dal se do vyvracení žalobných kusů proti deputovaným podaných. O místodržících mnoho nemluvil, ale za to tím ostřeji proti Venclovskému. — Spis Losiův podán byl vyšetřující komisi v prosinci 1653. Zavíral v sobě více výroků z horka nakvašeného člověka, nežli pozitivních dokladů o nevině. Losi hlavně žádal, aby Venclovský byl zatčen a zavřen; pak tvrdil, že jakožto stavovská osoba není vůbec povinen odpovídati, ale on prý celému světu chce dokázati, že jest nevinen a proto se hájí. Potom rozebíral kus za kusem ze žalob Venclovského a vyšetřující komise přičiňovala k tomu své poznámky. Z nich jest viděti, že Losimu z akt nedalo se nic dokázati, čímž ovšem netvrdilo se, že jest nevinen. Losi měl při dvorské komoře mohutné příznivce a také „puchalterie“ čili účtárna dvorská se ho zastala.

Dalo by se z toho souditi snad, že dobře hospodařil a místodržící i Venclovský vědomě pravdu nemluvili? V jiných dobách a okolnostech snad ano, ale tehdá ne. Vímeť z pozdějšího případu z rentmistrem moravským Miku-

lášem Nusserem, že dvorská komora i pu- 1653
chalterie dlouho všecko u něho nalezaly v po-
řádku, ale potom přece se objevilo, že byl pod-
vodníkem.

Zkrátka, když 19. prosince 1653 výsledky
celého vyšetřování předloženy v tajné radě, vi-
dělo se, že pro nedostatek důkazů nelze nic
dělati. Již tím Losi nad stavy zvítězil. —
Není pochyby, že stanovisko fiskálního absolu-
tismu, které jako všude jinde tak i ve Vídni
za jediné správné platilo, bylo českým deputo-
vaným velikým pomocníkem proti stavům, k je-
jichž finančnímu hospodářství ode dávných let
z vážných příčin bylo tuze málo důvěry. Losi
uměl také v rozhodnou chvíli ukázati na platné
služby své a vypočetl, že od r. 1646 do 1653
vydali deputovaní k účelům dvora, obrany říše
a na různé platy 501.632 zl. 2 denáry. A to
jedině z tácu nápojového!

Místodržící však po první porážce nevzdali
se dalšího boje a deputovaní jim sami dali
dobrou příležitost, aby znovu a ještě s větším
důrazem mohli vystoupiti ve spolku se všemi
skoro stavy z celé země.

Bylo již vyprávěno (str. 309), kterak většímu
výnosu solního obchodu velmi překáželo rozsáhlé
podloudnictví, podporované tím, že obyvatelé do-
nášeli sůl z ciziny po postranních stezkách, kdež
nebylo a nemohlo býti pohraničních dozorců, kteří
by clo byli vybírali. K odstranění tohoto zla uči-
něny sice během r. 1653 různé návrhy a vyšly také
příslušné patenty, ale bez patrného výsledku.
Deputovaní byli přesvědčeni, že vinu toho ne-
sou vrchnosti, kteréž prý podloudnictví vesměs
podporují anebo aspoň mlčky trpí. A proto žá-
dali dvorskou komoru, aby do proposice pro
sněm roku 1654 dány byly stížnosti deputova-
ných na nesnáze při solním obchodu. Stavové
měli býti na sněmě donuceni ku přísným opa-

1654 třením ve prospěch fisku a proti sobě samým i svým poddaným. Jmenovitě přáli si deputovaní, aby stavové byli zodpovědní za své podloudnictvím se zanášející poddané, ano i za cizí kupce na jejich zboží dopadené, a aby pokutami směli býti trestáni. Jen tak prý stavové budou donuceni, hleděti si lépe poddaných a překážeti podloudnictví.

Dvorská komora se postarala, aby podobný artikul se dostal do proposice ku sněmu, kterýž se sešel v dubnu a skončil v červnu 1654. *) Ze sporu deputovaných s místodržícími vyvinul se následkem toho prudký spor se všemi stavy a sněmem, při němž šlo o vítězství idejí absolutních na jedné, a o vítězství idejí stavovských na straně druhé.

Sněm vyslechl stížnosti ve příčině soli, ale věda kdo jest jejich původcem, vzchopil se k velmi důrazné odpovědi. Bude prý dobře, když solní obchod přivede se do lepšího pořádku; ale toho, že dosud tak tomu není, nejsou vinni stavové, nýbrž všelijaké jiné příčiny. Předně se cena soli neustále zdražuje, za druhé lidé, kteří do císařských skladů pro ni dojíždějí, bývají zbytečně zdržováni a tím k velikým útratám donuceni, a pak i „prý“ za palety, na něž sůl se jim vydává, musejí zvláštní poplatek dávat. Za třetí, úředníci nad solí nechtějí od lidí bráti za sůl jakoukoli běžnou minci, nýbrž jen zlaté a tolary (stříbrné), kdežto v Bavořích se prodává sůl za obilí. — Žádostem proposice, již dříve také jinde vysloveným, aby na všech postranních stezkách pohraničných udělaly se záseky, odepřeli stavové naprosto. Pravili, že

*) Akta ve finančním archivu 27. ledna, 17. června, 22. června, 4. července, 8. srp., 12. srp., 13. října, 22. prosince 1654. S tím srovnej dotýčný artikul v současném snesení sněmovním str. XXV.

to nejde hlavně pro polohu mnohých vesnic, 1654 jichž obyvatelé nemohou konati mnoho hodin obtížné chůze, aby dostali se na cestu veřejnou, i jsou odkázáni jen na horské postranní stezičky.

S největší rozhodností však postavili se stavové proti žádosti propositice, aby ručili (i pokutami) za podloudnické přestupky svých poddaných i cizích kupců na svých gruntech. Všechno nepřátelství proti nenáviděným deputovaným a jejich pomocníkům vysloveno nyní veřejně. Stavové pravili, že oba deputovaní jsou výborně placeni a že jest proto jejich povinností bdíti nad pořádkem a míti po krajích i na hranicích dobré dozorce čili pojezdny (überreitry). Aby stavové na sebe přebírali funkce těchto dozorců, to že jim ani nenapadá, a také nikdo od nich žádati toho nemůže.

A teď sršely žaloby proti pojezdným, lidem to od obyvatelstva a zvláště od stavů nesmírně nenáviděným. Nebylo se čemu diviti. Stavům byl od jakživa každý protimyslným, kdo bděl nad pořádkem, jmenovitě ve financích, platech a berních, tím však odpornějším byli jim pojezdní, kteří nezachovávali vždy ani potřebných ohledů slušnosti k pánům, a s lidem prý pro každý nepatrný přestupek nakládali velice bezohledně. Jestliže si někdo na to stěžoval, musil se žalobou jíti k oběma deputovaným, kteříž byli představení pojezdných a zhusta i původci přísných nařízení proti podloudnictví. Tudíž ve vzniklých sporech, jsouce stranou, byli také soudci, což ovšem naprosto nebylo v pořádku.

Jeden z pojezdných nad obchodem solním dopustil se právě krátce před sněmem ještě těžšího hříchu. Přijel do Přestic a ustanovil tamějšího jednoho souseda za místního dozorce nad dovozem a prodejem cizí soli. Byl to skutek neslýchaný, aby „poddaný člověk“ stal se

1654 úředníkem zeměpanským a dozorcem i také nad vlastním dědičným pánem, nad svou vrchností, kterouž směl stíhati, jestliže se dopouštěla věcí nedovolených! Majetník Přestic Fridrich Švihovský brozil pojezdnému, který se toho skutku dopustil, zabitím, tak že musil utéci a podal stížnost o tom sněmu. Stavové odkázali vyšetření věci místodržícím i hlavní komisi a sami na sněmě císařským komisařům pověděli o tom své mínění, ukazující k tomu, že takovým způsobem poddaným se dává příležitost, aby se vymkli z poslušnosti ku svým vrchnostem a to že jest nejen nebezpečná věc, ale čelí také proti zřízení zemskému a stavovským právům.*)

Proto žádali stavové, aby se něco podobného pro zamezení nepokojů více nestalo, nýbrž aby deputovaní vybírali si za dozorce jen lidi „svobodné“, a těm aby se rozkázalo, že musejí chovati se šetrněji k chudým lidem, kteří, v největší bídě jsouce postaveni, trochu si zapodloudničí. Ve sporech pak, které mezi zatčenými podloudníky a pojezdnými vzniknou, hlavně o kontraband, neměli rozhodovati oba deputovaní, nýbrž místodržící, jako bylo na Moravě, kde tyto věci příslušely ke tribunálu.

*) Doslovně: Dasz aber dieser Uiberreiter sich unterstanden bei seines Amtes Verrichtung einen so unförmlichen und weit ausstehenden neuen modus zu introducieren und einen Unterthan auf seines eigenen Erbherrn Grund und Boden, ja gleichsamb etwa wieder seinen Herrn selbst, zum Inspektoren über die Salzeinfuhr und deren Verschleissung zu konstituieren, bekundet uns ein Sach von nicht wenigen Nachdenken und schandlicher Sequenz, ... indem durch dergleichen Vorhaben und Beginnen denen Unterthanen sich ihrer Obrigkeiten aus dem schuldigen Gehorsamb zu ziehen, zu widersetzen und zu Kopfe zu wachsen, Mittel und Wege an die Hand gegeben werden, welches in den statum publicum et jura quaesita der Stände allzu weit und nachtheilig hineinlaufet.“ ... Finanční archiv ad 22. června 1654 (vlozeno při kusu již po sněmě psaném).

A na konec ponechali si stavové poslední nej- 1654
větší trumf. Praviliť komisařům sněmovním, že
všecky snahy panovníka nesou se zajisté k tomu,
aby příjmy ze soli se zvýšily. K tomu však dovede
prý panovníka prostředek velmi jednoduchý.
Především jest třeba nepotlačovati obyvatelstvo,
a pak je třeba odstraniti „vysoce škodlivý“
dvojnásobný náklad, který na sůl se vede.
Nechť prý císař jen sníží příjmy výběřčích,
odstraní draze placené deputované, dá solní
obchod spravovati od české komory a uvidí
hned, že bude výnos ze soli větší. Neboť od
komory ustanovení výběřčí cel při hranicích bu-
dou pak moci dohlížeti na sůl a vše půjde bez
deputovaných levněji i lépe. Pak bude
možno snížit cenu soli a pro snadnější dovoz
na všechny strany bude možno i třeba zřídit nové
sklady v Prachaticích, Sušicích nebo v Klatovech,*) v Plzni, v Žatci, v Hradci Králové a
v Mladé Boleslavi.

Odstranění deputovaných bylo tedy i v tomto
případě konečným cílem stavů. — Ale panov-
ník měl vůči stížnostem sněmu na solní obchod
těžké postavení. Šlo-li mu o rozhodné a bez-
ohledné provedení fiskálního absolutismu, jako
ku př. kurfiřtům brandenburskému a falckému,
a jako králům francouzským, pak zajisté musil
nehleděti k žalobám stavů a schváliti vše, co dělali
deputovaní i jim podřízení pojezdni. Měl-li po
dlouhé době úplného rozkladu zavládnouti po-
řádek, bylo třeba lidi přivykati naň přísností,
kteráž třeba někdy bolela, ale byla nezbytnou.
Také od ustanovování „poddaných“ za dozorce
nesmělo se pak upustiti, i kdyby přišlo z toho
k ústavnímu konfliktu. Až dosud jmenovalo se

*) Tak v písemném podání stavovském 17. června
1654; v tištěném sněmovním snesení: „v Sušicích a
v Klatovech.“

1654 jich beztoho málo; mimo případ shora vyličený, víme jen o několika jiných, že totiž za hajné (forstknechty) v lesích královských ustanovení také lidé poddaní, proti čemuž stavové rovněž se ohražovali. — Zkrátka, ze stanoviska theorii, u všech tehdejších dvorů uznávaných a od dvorské komory Vídeňské dle možnosti prováděných, musily zajisté všechny stavovské stížnosti se zamítnouti, vyjímaje žádost za zřízení většího počtu skladišť a přání, aby ve sporech o kontraband nebyli deputovaní stranou a soudcem zároveň.

Avšak stalo se něco neočekávaného. Pannovník poněkud ucouvl. Nepředloživ žaloby sněmu dvorské komoře a deputovaným k vyjádření, vydal o nich resoluci, kteráž dostala se potom i do sněmovního snesení. Ferdinand III. slíbil v ní, že všechny stížnosti dá vyšetřiti, uznal, že ve sporech o kontraband mají místodržící přijímati žaloby i rozhodovati, a konečně ustanovil, že za „pojezdné“ *) nesmějí se bráti lidé „poddaní“, nýbrž jen „svobodní“. — Patrně z toho, že dvůr, co poměru poddaného lidu k vrchnostem se týkalo, stál úplně na stanovisku stavovském, a tudíž raději vzdal se výhod z toho plynoucích, než by byl schválil revoluční na tehdejší dobu názor dvorské komory a deputovaných.

Vyhráno ústupem dvora mnoho nebylo. Stavové zvítězili nad deputovanými, co poddaných se týkalo; neboť z nich nikdo teď nesměl se hnouti. Ale po čem hlavně toužili, po odstranění totiž deputovaných, toho sněm nedosáhl. Nicméně při dvorské komoře a při pražském úřadě deputovaných bylo zděšení („son-

*) Tak ve snesení sněmovním. Pod pojezdnými stáli ještě místní dozorcí; byli ti také zde míněni čili nic? Další vypravování ukáže na nesnáze z tohoto uzavření plynoucí.

derliche Bestürzung“). že císař neotázav se jich, 1654 vydal resoluci. Vždyť prý jest přece příliš patrné, kam stavové svými žalobami míří!

Oba deputovaní vyzbrojili se také velmi statečně k vyšetřování, které slíbil císař dle sněmovního snesení provést. Již 4. července odpovídali k došlému dotazu dvorské komory, že není pravda, jakoby při nakládání soli byl někdo přes příliš zdržován a za palety musil zvláště platiti. Při solním obchodě úřaduje se prý déle a více než jest předepsáno, jen aby vše rychle odbyti se mohlo; co „palet“ se týče, žádali deputovaní, aby jim stavové ukázali jednoho člověka, který za ně platil. Dále s důrazem prosili, aby stavové byli přinuceni jmenovati jim pojezdne či „überreiter“, kteří zacházejí s lidmi nespravedlivě. S rozhorlením poukazovali k tomu, že pojezdni konají jenom svou povinnost, a jestliže zabavují podloudníkům zboží, jsou k tomu služební přísahou zavázáni; stěžovati si na to nemá nikdo práva, protože se vše děje dle předpisů. Přijde-li přece někdo se žalobou, mají jen deputovaní ji vyšetřovati, a ne místodržící. Dá-li se to těm do ruky, jak císař sněmu přiřkl, bude tuze zle; neboť potom, bude šlechta „stranou i soudcem“, protože ona to jest, která na větším díle se solí obchod vede.*) A dále, jakmile budou míti místodržící spory o kontrabandy v ruce, bude císaři nutno, aby pro tyto processy vydržoval si zvláštního advokáta, které by jeho zájmy fiskální při nich zastupoval.

Co pak se týče ustanovování pojezdných a místních dozorců, tvrdili deputovaní, že páni

*) Deputovaní řekli o šlechtě, že „handluje v soli“, ale mínili něco jiného, horšího. Šloť při sporu tomto o kontrabandy, tedy patrně se naznačovalo, že páni podloudnickou živnost poddaných podporují a z ní také těží.

1654 na hranicích zakazují poddaným tyto služby přijímati, což jest nespravedlivé a neloyalní, neboť každý věrný obyvatel jest povinen „fedrovati službu Jeho Císařské Milosti“. V pozdějším pak zadání (při aktu ze 14. srpna 1654) vyložili dvorské komoře, že chudí lidé poddaní v pohraničném okrsku rádi slouží deputovaným za nepatrnou náhradu 6, 8, 10 zl., kdežto bude-li nutno bráti „svobodné“ lidi z měst, bude třeba platiti jim po 100 až 200 zl. A to prý jest velmi na uváženou.

Ve příčině stížnosti, že za sůl se berou jen velké mince (zlaté a stříbrné), podal zvláštní vysvětlení Jan Pavel Bartolotti (12. srpna), v němž pravil, že se přijímá vše, co kdo přinese, jenom odmítá se příliš drobná mince, jako slezské grošíčky, krejcary a dvoukrejcary; ty pak neberou se proto, že by úřadování ve skladech solních příliš se zdrželo, a pak že by císař při směně této drobotiny na velikou minci tratiti musil.

Císař nařídil, aby o žalobách stavů a námitkách deputovaných proti nim podal dobré zdání Clemens von Radolt, rada dvorské komory a vrchní komisař při generální visitační komisi nad solní komorou. Radolt byl brzo hotov. Již 14. srpna 1654 předložil obšírné dobré zdání, v němž postavil se téměř úplně na stanovisko deputovaných. Více pro smýšlení jeho a kruhů jemu blízkých než pro novotu obsahu uvádím ku př. následující: Stavové žádali, aby pojezdni chovali se k chudým lidem šetrně. Radolt praví k tomu: zajisté jest jim to předeepsáno, a proti každému, kdož by tak nečinil, jest možno vésti stížnost u deputovaných. Ale aby pojezdni byli zdvořilí i k lidem, které při skutku (in flagranti) dopadnou, to prý by byl pěkný pořádek! Tu zbývá jediný prostředek: sebrati jim vše.

Co se týkalo otázky, kdo má rozhodovati 1654 ve sporech o kontraband, Radolt stál na stanovisku, že ke kontrabandu mají právo deputovaní. Jestliže by proň však někdo žaloval, jsou deputovaní stranou a nemohou vynéstí nález, tudíž věc musí předložiti se místodržícím; ale úřad deputovaných musí k tomu cíli míti advokáta (jako komora má prokuratora), a to buď celoročně nebo od kusu placeného. — Žádost sněmu, aby solní obchod v Čechách se svěřil komoře české, zdála se Radoltovi téměř býti směšnou a zamítal jí docela.*)

Snaha dvorních úřadů byla patrnou. Mělo se ve všem dáti deputovaným za pravdu, a kde to již nešlo, měl resoluci císařské, která do snesení sněmovního přešla, dáti se výklad fiskálnímu stanovisku dvorské komory a deputovaných co možná málo nebezpečný. Vše dařilo se v tomto směru dobře, hlavně proto, že některé stížnosti sněmu (jako o vybírání peněz za palety a o zbytečném zdržování lidí ve skladech) nedali se naprosto dokázati, některé opět vyloženy tak, že k udržení pořádku a ku prospěchu fisku nezbytně jich bylo třeba. Z dlouhého dalšího vyšetřování nevyšlo již na jevo nic, jen že někteří dozorcí ve skladech vybírali pro sebe neoprávněným způsobem mýto ze soli, čímž jí ovšem zdražovali. Vědělo se o tom již dříve, než místodržící a sněm si stěžovali, a proto také v květnu 1653 zřízen zvláštní kontrollor při solním úřadě. — Místodržící i stavové musili v těchto okolnostech při svou prohráti, kdyby i jiných všeobecných důvodů nebylo, které plynuly z tehdejšího směru politiky a z ducha času.

*) Sind der Hofkammer die erhebliche Motiva, warumb solches auf keine Weis zu gestatten, genugsamb bewusst.

1654 Dvorská komora přijala námitky deputovaných i dobré zdání Radoltovo úplně za své (22. prosince 1654), ano místy je ještě zostříla. Stavové prý na sněmě, pravila, bránili se, jakoby se od nich žádalo něco nemírného, když se chtělo, aby ručili za poddané, kteří podloudničí anebo za cizí vozky, kteří po jejich panství sůl vozí: však ale dali žádosti panovníkově přitom docela jiný ráz. Panovník prý od nich chtěl v takovýchto případech „assistenci“ t. j. pomoc proti škůdcům fisku, a tu jsou dáti povinni, neboť i v obojích Rakousích stavové tak činí. — Potom navrhovala dvorská komora, aby zmínka stavů, že jinde prodává se sůl za obilí, stala se předmětem zvláštního jednání a bude-li možno, aby se v tom obyvatelstvu vyhovělo. — Proti odevzdání solního obchodu české komoře vyslovildese dvorská komora co nejrozhodněji.

Za těchto souhlasných návrhů všech instancí, nemohla ani dvorská kancelář mnoho učiniti ve smyslu místodržících i sněmu, a ani snad také nechtěla, protože v ní duch absolutismu rovněž převládal. Snažila se udržeti jen původní resoluci císařskou v platnosti, aby panovník na venek nebyl kompromitován. — Ale i to bylo těžko proti společnému útoku všech ostatních stran, a při nemoudrých skutcích, o nichž z Prahy docházely zprávy.

Poměr mezi deputovanými a místodržícími byl následkem sporů tuto vylíčených velmi špatný a zhoršoval se den ode dne. Ponenáhlu také úřad nejv. berníků a i také komora zaujala proti Losimu a Bartolottovi postavení dosti nepřátelské. Ať deputovaní od kteréhokoliv z těchto úřadu chtěli co chtěli, všecko se jim odpíralo, anebo zůstalo po měsíce nevyřízeno; jestliže potřebovali deputovaní pro sebe nějaké opisy, neobdrželi jich jinak, leč za zvláštní plat. Císař psal v březnu 1654 ku př. deputovaným,

aby odvedli peníze, které mají na hotovosti a 1654 sice, pro ulevení útrat, společné s nejvyššími berníky, až tito budou odváděti čtvrtou kvotu poslední berně. — Deputovaní dali se několikráte ptáti, kdy berní úřad bude peníze posílati, ale bylo jim odpověděno, že se to neví. *)

R. 1654 pak stavové na sněmě výslovně se usnesli, že povolená a vybraná berně odvede se jen k české komoře. Když potom dvorní komora (8. srpna) nařídila Losimu, aby přijal první lhůtu této berně, šel on k nejv. berníkovi Alešovi Vratislavovi z Mitrovic, kterýž mu však řekl, že jsou peníze sice pohromadě, ale že je vydá jen na rozkaz místodržících. Jeden z místodržících, k němuž se potom Losi obrátil, pravil, že první lhůta bude odvedena, jakmile císař nařídí, ale ne jemu, nýbrž české komoře. Tak se potom také stalo, a teprv česká komora obdržela nový rozkaz, aby peníze odvedla Losimu.

Ještě horších ústrků bylo po sněmě r. 1654 snášení výběrcím, pojezdným a dozorcům od deputovaných ustanoveným. — Převládalo mínění, že panovník, když částečně vyhověl žádostem stavů, jest úplně stanovisku jejich získán. Lid obecný odpíral pojezdným poslušnost, týral je dle možnosti a mstil se na jich ženách i dětech, ano pojezdný nad solí v Přísečnici (Jiří Fridr. Satz) byl od lidu zabit. **) Dvorská komora již na sklonku r. 1654 (13. října) žádala při dvorské kanceláři, aby o tom bylo uvažováno a místodržícím dopsáno, aby takové výtržnosti stavili a pojezdným proti všem škůdcům byli nápomocni. Byloť u dvora přesvědčení, že šlechta mlčky trpí, co obecný lid tropí, a věc líčena tak, že

*) Komorní deputát za r. 1654, z Prahy do Vídně zaslaný, byl potom u Znojma od 5 jízdných loupežníků uloupen. D'Elvert, Finanzen II. oddíl, str. 11.

**), To se stalo snad teprv r. 1655. — Zpráva o tom při aktu finanč. archivu ze dne 31. května 1656.

1655 nebude-li brzo přítrž tomu učiněna, panovník přijde o všechny příjmy.

V těchto okolnostech po dlouhém vyšetřování konečná resoluce císařská vypadla pro stavy hubeně, a dvorská komora ještě po dvou letech s ústípkem vyslovila se, že vlastně nestalo se nic. Dne 26. dubna 1655 vydal císař řadu nařízení k místodržícím, jimiž druhý akt sporu stavovského s deputovanými byl ukončen. Vše zůstalo při starém a při snesení sněmovním. Jen kontrabandy se měly stranám vraceti, když za ně se položila kauce. Vrchnosti nebyly povinny ručiti za podlouné kousky svých poddaných a bez jejich svolení nesmělo se také užívatí poddaných ke službám fiskálním. Pak obecnými slovy nařizováno zachovávání pořádku při „paletech“ za sůl, a konečně místodržícím se kladlo na srdce, aby při soudech a ve sporných záležitostech věrně byli král. prokuratorovi a deputovaným nápomocni. Stavové podrželi tedy celkem to, co jim již na sněmě r. 1654 bylo zaručeno, více nic. O odstranění deputovaných a přenesení obchodu solního na komoru nebylo v resoluci ani řeči. Jednalo se o tom však ještě později. Komora česká v květnu 1655*) vykládala místodržícím, jak by to bylo pěkné, kdyby ona sůl měla ve správě, jak by jí to vlastně příslušelo a že by to lépe dovedla nežli deputování a také že by sůl byla potom levnější.

Zatím sněm r. 1655 (v březnu — v květnu) odbyvaný po tak rozhodné porážce nepustil se více do velikých polemik. Žádal jenom v první odpovědi na proposici o slevu solní ceny a s důrazem opakoval loňskou žádost o zřízení někte-

*) Arch. ministerstva financí 13. dubna, 25. května, 30. června, 13. července, 5. října 1655, 31. května, 4. července, 26. července, 1. srpna 1656.

rých nových skladišť, při čemž podotknuto, že 1655 právě nedostatek skladišť je příčinou k hojnému podloudnictví, protože sůl dalekým dovozem se zdražuje, tak že mnozí lidé v odlehlých krajinách nemohouce si jí opatřiti užívají místo soli „popelé ze všelijakých k tomu cíli na prach spálených rostlin.“ — Komora česká oprávněnou žádost o nových skladištích podporovala, jmenujíc za vhodná města k tomu: Sušici, Plzeň, Žatec, Litoměřice nebo Ústí a Hradec Králové. Voziti by se do těchto měst měla sůl přímo z Budějovic a nesměla by býti dražší nežli jest v Praze, což, jak komora vypočetla, dobře prý by šlo.

Dvorská komora však vše odmítala, slibujíc na nejvýše jednati o nějakou slevu v ceně solní, a v tom smyslu vyšla pak, po ukončeném sněmu, 26. července 1655 císařská resoluce. Losi a Bartolotti také si přispíšili, aby s důrazem odmítli všechny výčitky, které jim komora česká činila a vyložili příznivcům svým ve Vídni, že stavové je jen proto ustavičně souží a vždy něco nového proti nim si vymýšlejí, aby dostali jejich úřady do svých rukou. Dvorská komora referovala o tom dvorské kanceláři a císaři (13. července), docela dle přání deputovaných, že totiž solní obchod jest v Čechách v dobrých rukou a že má všechno při starém zůstatí a komoře české uložiti se mlčení.

Při tom zůstalo. Porážka místodržících a stavů v boji proti čistě zeměpanským úředníkům stala se obecně známou i zjevnou, když brzo po skončení těchto půtek císař Ferdinand III. povýšil Losiho, listem daným dne 14. srpna 1655, do stavu říšských hrabat s predikátem „Hoch und Wolgeboren“ a to „za dlouholeté říši i domu habsburskému věrně vykonané

1655 služby.“ *) Aby pak i v zemích koruny české mohl titule toho užívati, dal mu císař, jakožto panující král český, vydati na to zvláštní diplom z české dvorské kanceláře, což dopisem ze dne 16. října 1655 českým místodržícím bylo inti o-
váno, k neveliké asi jejich radosti. **)

S jakými jinými ještě okolnostmi bylo vysoké vyznamenání pro Losiho spojeno, nedá se dobře doložit, zdá se však, že on toho času půjčil dvoru nové veliké summy peněz, tak že byl potom předním věřitelem koruny vůbec, a ona zastavila mu veškerý důchod ze soli, z vinného i pivního tácu v Čechách na tak dlouho, dokud nebude mu všecko zapláceno. Losi ujistil se tou měrou, že do té doby, než bude jeho dluh vyrovnán, nesměl na účet nápojového tácu a soli ode

*) Archiv minist. financí 6. září 1655.

**) Intimát zní: und seinen von uns als Römischen Kaiser erlangten Reichsgrafenstandt sammt den Praedicat „Hoch und Wolgeboren“ auch jetzt als regierender König zu Beheim gnedigst beliebt und genehm gehalten, auch Ihme hierüber aus unserer k. böhm. Hofkanzlei ein absonderlich Diplom ertheilen lassen.“ — Srovnej k tomu J. Kalouska České státní právo, II. vydání, str. 63. Za sdělení tohoto intimátu děkuji laskavé ochotě p. místodržitelského archiváře K. Köpla. Od něho obdržel jsem také opravou a dodatkem ku předešlým zprávám o Losim (str. 63 a 229) následující sdělení: Jan Antonín Losi byl 1647 povýšen do stavu rytířského („starých rytířů“), o čemž podal císař zprávu místodržícím z Klatov dne 10. července 1647. R. 1648 (intimát ze dne 19. prosince) povýšen byl do stavu „svobodných pánů“ s predikátem „Wolgeboren.“ — V intimátech k místodržícím píše se vždy Jan Antonín Losi, v aktech finančního archivu zhusta jen Antonín L. Přídomek jeho, r. 1647 mu udělený, vždy zní v dopisech finančního archivu „von Losinthal,“ v intimátech k místodržícím „von Losimthal.“ — Jak dokázal Losi 1647 své staré šlechtictví, nevím; pancvník konstatuje jen, že průkaz byl podán. Odkud Losi do Čech přišel, také nevím; dle jistých známek soudím, že přivedl ho do země Baltazar Marradas, dle všeho jeho krevný příbuzný.

dvora nikomu býti vydán nějaký zápis nebo platební poukázka. A až bude doplaceno Losimu, stál zde Bartolotti s pohledávkou svou, o kterou se dohodl s komorou dvorskou, že chtěl se spokojiti, bude-li mu zapláceno 58.500 zl., ale tak, aby byl postaven v pořadí věřitelů hned za Losiho, a po něm byl z týchž důchodů uspokojován i uspokojen. I to bylo při dvoře přijato.*) 1655

Nepochopitelno jest, že místodržící po tomto konci, jehož příčiny jim přece nemohly býti neznámy, pustili se ještě jednou v boj s deputovanými. Podnětem byla opět sůl. Dle patentu z r. 1652 (str. 306) byla cena soli pevně ustanovená. V Budějovicích měla státi prostice 4 zl. 20 kr. a v Praze 5 zl. 15 kr. Skutečně však prodávala se mnohem draže, a sice v Budějovicích za 5 zl. 50 kr., v Praze za 6 zl. 45 kr. Místodržící, opíraje se o poslední resoluci císařskou (26. července), kde sleva solní ceny se slibovala, dopsali 5. října rozhorleně císaři, kdo že dal deputovaným právo sůl o tolik draže prodávati a žádali o vydání patentu, jimiž by se to zapovědělo.

Ale i v této žalobě místodržící prohráli. Představovali si totiž, že v ceně, dle patentu z r. 1652 vyměřené, zahrnuty jsou již také přírážky pro solní pokladnu (15 kr. z prostice) a pro vydržování appelačního kollegia (10 kr. z prostice). Tomu však nebylo tak, nýbrž přírážky musily platiti se zvláště, přes cenu patentem ustanovenou. Ale i potom neměla prostice soli státi v Praze 6 zl. 45 kr.! Zajisté ne; ale že byla o tolik dražší, toho nezpůsobili o své ujmě

*) O zástavě veškerých tácových a solních příjmů Losimu a po něm Bartolottovi dovidáme se teprve z akt finančního archivu 26. července a 1. srpna 1656; zástava Losimu však jistě se stala r. 1655

1655 deputovaní, nýbrž dvorská komora, bezpečně že ne bez vůle panovníka. Bylo totiž ustanoveno,*) aby místo dvojí přirážky menší udělala se na sůl jediná přirážka větší, z níž se potom platilo do pokladny solní i na appellaci. Aby pak to za to stálo, stanovena „jediná“ přirážka na říšský tolar (= 1 zl. 30 kr.) a o tolik dražší, jak ze stížností místodržících jest viděti, sůl v Budějovicích i v Praze vsutku se prodávala. Bylo to ovšem prapodivné splnění resoluce ze dne 26. července 1655, kde sleva solní ceny se slibovala, kdežto nyní ku stávajícím přirážkám 15 + 10 (25) krejcarů přiráženo ještě 1 zl. 5 kr., aniž kdo věděl nač; ale deputovaní, vykonávající rozkaz s hůry přišlý, byli proti nové žalobě místodržících ve výhodě a také ovšem vyhráli. Stížnost místodržících zanechána při dvoře bez odpovědi.

1656 Ale deputovaní jim nezůstali se své strany odpověď dlužni. Bartolotti z podzima 1655 a z jara 1656 prováděl „generální visitaci“ nad skladišti a obchodem solním. Když potom připravovala se proposice pro sněm r. 1656, žádali deputovaní, aby se do ni vložily stížnosti proti místodržícím i stavům na základě nově nabytých zkušeností. — Především měly veškeré processy o kontrabandy býti staveny, protože se děje při nich císaři veliká ujma. Jakmile prý se teď některému podloudníkovi něco zabaví, běží hned ke krajským hejtmanům a k místodržícím a potahuje tam solní pojezdny, kteří tím přicházejí do zbytečných útrat. Jsou prý sami sotva živi, a nemohou si pro podobné processy najímati advokáty. Patrně směřovalo

*) Kdy nařízení toto bylo vydáno, nevím; že bylo na podzim 1655 věcí hotovou, viděti jest z aktu finančního archivu 5. října 1655; potom mluví se o solní přirážce jakožto o něčem stávajícím v aktu ze dne 4. července 1656.

se touto žádostí k odstranění zánovního vlivu 1656
místodržících při sporech o kontrabandy. Avšak
deputovaní chtěli více. Žádaliť, aby do proposice
přišlo také, že lidé nerozumějí patentu z roku
1652 o ceně soli, kteráž jest tam udána bez
přirážky, dále konstatovali, že sůl není zdražo-
vána fiskem, nýbrž nespravedlivými a neopráv-
něnými mýty stavovskými, a konečně chtěli, aby
jezy Vltavské, které plavbu stěžují, byly nějak
odstraněny a dovoz soli po vodě byl možný až
do Ústí nad Labem.

Dvorská komora docela schválila žádosti
deputovaných, ale odmítla vložit je do návrhu
sněmovní proposice, a sice proto, že by stavům,
jako r. 1654, i teď zase zbytečně dala se pří-
ležitost, aby o správě soli a obchodu s ní mluvili
a ji ve sněmě kritisovati mohli.*) Patrně převládala
následkem posledních sporů snaha, spravovati
fiskální záležitosti docela neodvisle a trpěti ra-
ději nějaký nepořádek, než by stavům se do-
pustil vliv na tyto věci. Tak se to také pro-
vádělo. Do sněmovní proposice nepřišlo nic; a
stavové sami ve snesení jen nepatrnou zmínku
učinili o — snížení solní ceny. — Ve příčině
mýt a jezů Vltavských psal pak panovník
místodržícím zvláště ve smyslu žádostí deputo-
vaných.

Spory stavovské se zástupci moci země-
panské skončily se tedy, jak se jinak ani oče-
kávati nedalo, téměř s úplnou porážkou stavů.

*) „Dass die Stände hiedurch nur allerlei Gele-
genheit nehmen würden, die Salzwesen-Administrierung
zu kritisiren und das Werk weitläufiger zu machen.“ —
Akt de dto. 4. července 1656.

21. Sčítání obyvatelstva. (Berní rolle z r. 1654.)

1653 Vyložil jsem již při sněmu r. 1652/53, že stavové usnesli se o sečtení-obyvatelstva a sice za účelem berním. Dosavadní „přiznání“ naprosto nepostačovala, protože namnoze byla nesprávná. I měla tedy hlavní komise, roku 1652 zřízená, provést soupis obyvatelstva takový, aby byl z něho zřejmým pravý počet usedlostí a dalo se vypočísti, mnoho-li by se musilo na jednu usedlost uložit, aby se docílilo sebrání požadované berní summy. K tomu účelu sněm usnesl se na jisté prozatímné definici, co jest „jeden skutečný osedlý“ a kolik chalupníků a zahradníků na jednoho osedlého počítati se má (str. 383). Mimo počet zůstali pouze nádenníci, kteří neměli pražádného majetku a jen prací rukou svých se živili. Při velikém tehdejším nedostatku pracovních sil, bylo tohoto druhu lidí mnohem méně, než by se theoreticky mysliti mohlo; ze sněmovních zpráv i odjinud víme určitě, že mnoho polností se jen proto nevzdělalo, poněvadž hospodář s rodinou svou na to nestačil, a nádenníků ku výpomoci nebylo lze zjednati.

Hlavní komise nemohla práci od sněmu na ni vznešenou vykonati sama, i ustanovila k tomu tudíž ze své moci několik komisí tak zvaných visitačních*), kteréž byly jí přísahou zavázány a ve všem podřízeny. Sněm dal po-

*) Visitačních komisí nebylo tolik, jako krajů v Čechách, nýbrž méně. Dle sněmu z r. 1654 zdá se, že byly komise jen tři, protože se tam mluví o zřízení jistých osob za „čtvrtou partaj“, aby práce rychleji byla dokonána. Dle druhé instrukce, visitační komisi dané (o níž doleji obšírně se promluví), pro pět krajů ustanovena jen jedna komise (Matouš Ferdinand z Bilenberka, Julius Jaroslav Libšteinský z Kolovrat, Jan Arnošt Schaffgotsch z Kinastu a Jiří Rick, primas Be-

tom visitačním komisím určitá pravidla, dle 1653 nichž se chovati měly.

Sněmovní instrukce zavírala v sobě ustanovení, že visitační komise měly vzíti za základ počet lidí poddaných dle sečtení z roku 1615, pak že všude měly si dáti předložiti urbáře a z nich neb i dle potřeby odjinud vyšetřiti rozdíl mezi rokem 1615 a nynějškem, a zdali

rounský) a sice pro kraje Plzenský, Prachenský, Čáslavský, Chrudimský a Bechyňský. — Dle podpisů na originále rolle berní, v zemském archivě chované, viděti jest však, že udělána přece jenom jistá proměna, tak že potom spatřujeme komisi více, ale tak, že částečně tatáž jména se střídají, z nichž možno sestaviti komise tři, k nimž potom následkem snesení z r. 1654 přidána byla čtvrtá. V první komisi byli: Krištof opat Plasský, Krištof Karel Přehořovský, Bernard Šmerovský z Lidkovic, Max. de Cara z Rosenetu (kraje Boleslavský, Hradecký [a k tomu Kladsko], Chrudimský a Kouřimský); ve druhé: Mat. Ferd. z Bilenberku, Ferd. Arn. Hýsrle z Chodu, Jan Arnošt Schaffgotsch z Kinaštu, Jiří Rick, primas Berounský (pokud víme: v kraji Čáslavském a Bechyňském); ve třetí: Matouš Ferdinand z Bilenberku, Ferd. Arnošt Hýsrle, Vojtěch Kristián Příchovský, Pavel Václav Nigrin z Liboslavě (pokud víme [Monatschrift des vaterl. Museums, 1828, I. 398], v kraji Prachenském a snad též v Plzenském); ve čtvrté: Jiří opat Sedlecký, Šebestián Ferdinand z Říčana, Mikuláš Diviš Radkovec z Mirovic, Šimon Kutnauer ze Sonnenšteina (pro kraje Podbrdský, Rakovnický a Slanský. — Ale v Berouně sčítala komise třetí a v Rakovníku zase jmenuje se místo Říčana Albrecht Kapoun). — Chybí nám jména pro kraje: Vltavský, Litoměřický, Žatecký a Loketský, ale pohledneme-li na úkol komise první ve 4 velkých krajích, dá se dobře usouditi, že komise 2—4 také v těch čtyřech krajích, o nichž určitých zpráv nemáme, sčítání vykonaly. Možno jen jest, že se tak stalo s některou (částečnou) proměnou v osobách. Ze sněmu r. 1655 dá se totiž souditi, že při visitacích byl též účasten soused Malostranský Fridrich Geörger.

Pro Pražská města byla zvláštní komise „subdelegována“ a sice: Ferdinand Rabenhaupt, Bernard Šmerovský a Theofil „Klno z Kadman“ (sic).

1653 role, domy a chalupy, tehdaž zdělané i vystavené, ještě teď jsou zdělány a stojí, či jak mnoho z nich jest spáleno a opuštěno. Na tomto základě mělo se potom provésti pořadné nové sečtení poddaných osob osedlých a nově se usazujících, svobodníků, svobodných rychtářů, nápravníků, dědinníků a jiných robotných manů; podobně mistrů i pacholků ovčáckých a židů, kteří se měli rozdělit ve dva oddíly (do 20 let a přes 20 let). Podobným způsobem měla se pak také provésti visitace a sečtení v královských, horních a věnných městech. Výsledky své práce byly povinny visitační komise předložiti komisi hlavní, k níž se také odvolati směl každý, komu se zdálo, že „subdelegovaná“ komise učinila mu krivdu. *)

Víme bezpečně, že visitační komise konaly ještě také jiné úkoly než jen sčítání osedlých. Pro ně obdržely od hlavní komise ještě jednu instrukci, nad míru důležitou.**) — Vypravovali jsme, kterak r. 1650 zřízena byla na sněmě komise pro prozkoumaní far a záduší, kteráž sloula rovněž hlavní, ale že tato práci svou prováděla z různých příčin liknavě a také nepřivedla jí ke konci tak, aby k systematické nápravě použití se jí dalo. Tato komise také beze hluku zanikla. Potom reformační komise po kraji projíždějící zkoumaly stav far, ale ani ony, ač vyšetřily počet far pustých a osazených,

*) Současné snesení sněmovní. Stručný ale jasný přehled celé otázky u Tomka: Sněmy dle obnoveného zřízení, str. 69—71. Srovnej také přednášku A. Gindelyho: Uiber die Lage der bäuerlichen Bevölkerung in Böhmen (výr. zpráva Učené Spol. 1880) a Riegrovo Nřízení krajské I. str. 323, 324 a j.

**) Opis návrhu k ní (30. června 1653) chová se v tajném státním archivu ve Vídni, odkudž obdržel jsem kopii laskavostí J. Excellence p. Alf. rytíře Arnetha.

nešly a nemohly v každém případě vésti vy- 1653
šetřování do podrobná (str. 163, 209, 210 a
násl.). Nyní tato práce, několikráte již připra-
vována a s různým zdarem začatá, svěřena
visitačním komisařům, jimž se nařizovalo:
aby při svých obchůzkách zkoumali dle urbářů
a register stav far a kollatur, a sice kde jsou
jaké fary, kaple, filiálky, jaké důchody k nim
náležejí a zdaž jsou kostelům zachovány, či od-
cizeny a od kollátorů zpravovány, a od které
doby jest neb není na farách kněz katolický?
K pořádnému vypátrání těchto všech věcí dostali
visitační komisaři veškeren materiál od dřívěj-
ších komisí sebraný sebou, aby měli pokud
možno dobrý základ a mohli prováděti kontrollu.
Dále bylo jejich povinností oddělití všude pol-
nosti kostelům náležející od polností farářů,
aby kostelní jmění nebylo zkráceno. — Viděti
z této částky instrukce, že hlavní komise v pod-
statě vrátila se k původnímu návrhu kardi-
nála Harracha (str. 160) a rovněž víme, že od
visitačních komisí byla věc lépe provedena,
než ode všech předešlých komisí (str. 214).

Další povinností visitačních komisí bylo
zkoumání náboženského života u veškerého
obyvatelstva, zdaž všude jsou faráři, lidé žijí
dle předpisu katolické církve a zdaž se ještě
někde zdržují kacírští kněží a nebo učitelové?
O tom měli visitační komisaři podávati zvláštní
zprávy a posílali je také, jak jsme v kapitolách
o katolické reformaci v Čechách na několika
místech ukázali.

Co se však týkalo vlastní a nejdůležitější
činnosti komisí visitačních, ukládala jim hlavní
komise především, že při sčítání obyvatelstva
veškeru práci musejí vykonati sami a na nikoho
se nebezpečiti; nikomu nemělo býti ublíženo,
ale tak pod jakoukoliv výmluvou nikomu na-
držováno. Z Prahy měli vyjeti pohromadě, nebo

1653 určití si místo, kde se sjedou a odkud v tom neb onom kraji práci začnou.

Když přijdou na některé panství, mají si především dáti předložiti pravý a nyní platný urbář (das rechte und wahre Urbarium), z něho udělati přepis všeho majetku a obyvatelstva (mimo nádenníky) a srovnati to s přiznáním z r. 1615 a pak s přiznávacími listy k berni svolené roku právě běžícího (1653). Ukáže-li se nějaký rozdíl, má býti poznamenán. Potom má visitační komise odebrati se do měst i vesnic panství a srovnávati skutečný stav se summárním výtahem z urbáře učiněným, při čemž budou vrchnostensští úředníci, rychtáři a konšelé povinni jim pomáhati. Komise bude potom povinna do každého statku i chalupy vejíti a především o účelu visitace lid poučiti, aby byl spíše uspokojen, než zkormoucen a dozvěděl se, že nejde o nějaké nové stížení obyvatelstva, nýbrž o rovnoměrné rozvržení břemen a tudíž vlastně o polehčení těm, kteří dosud trpěli. Potom mají se každého hospodáře, chalupníka nebo zahradníka rychle a krátce vyptati, mnoho-li má polí, mnoho-li z nich na zimu osívá, jaké řemeslo vedle toho provozuje, kolik má kusů dobytka, zdaž také kousek lesa. A když na to odpoví, mají konšelé nebo přísežní před ním dosvědčiti, že tomu tak jest, jak vyznává. — Ale poněvadž by i tu mohli komisaři býti oklamáni, bude jejich povinností, aby sami pole, lesy, i dobytek shlédli a přepočtli. Rovněž tak mají sečísti domy a srovnati s počtem z roku 1615, při čemž mají se vyptati, které z nich ještě stojí a jsou obydleny, které byly zničeny nebo scizeny, nebo jsou pusty. Výsledky celého zkoumání pak musí se zapsati.

Podobným způsobem předeepsána visitačním komisařům také činnost v královských, horních

a věnných městech a při sčítání svobodníků, 1653 lenníků atd.

Když krajští deputovaní rozvrhovali berni dle usedlostí, dělo se zhusta, že hospodáři ze dvou i tří domů odstěhovali se do jednoho, z ostatních vysadili dvěře i okna a dobytek vyhnali do lesů. Tím se stalo, že mnoho usedlostí počítáno za pusté. Tudíž mají visitační komisaři pečlivě dbáti toho, aby se podobná věc nyní neopakovala, a k tomu cíli užívati pomoci deputovaných krajských a různých informací od sousedních vesnic. Kdo by se přes to podvodu dopustil a polapen byl, bude dle rozhodnutí hlavní komise náležitě potrestán. Při tom podotknuto, že sousedé v poddanských městech nesmějí býti čítáni každý za dva osedlé; ale rovněž tak nesmějí vynechávání býti horníci, kteří vlastní domy nebo chalupy mají, nýbrž dle jmění vtělení do některé z oněch tří tříd, které sněm ustanovil.

Protože na sněmě r. 1653 svolena nápojová daň dle přiznání z r. 1651, z čehož byly mnohé nepříjemnosti, poněvadž majitelé nových pivovarů, ač měli platiti, berni náležitě neodváděli, a od starších pivovarů některé hospody byly jinam postoupeny nebo odprodány, následkem čehož měly platiti více než vskutku vyčepily: nařizovalo se visitačním komisařům, aby na svých obchůzkách provedli také prohlídku pivovarů a změn při nich, aby se v berni pivné mohla provésti rovnost.

V krajích bývaly zhusta spory, kam některé pohraničné místo má býti počítáno; z pravidla pak v těchto případech hejtmani dvou krajů dotýčné místo vpočetli do své krajské role, takže potom dvojí daň mu byla uložena a při úřadě nejv. berníků vznikaly z toho veliké rozdíly a nepořádky. Protož měly komise krajské hejtmany o sporná místa smířiti a v do-

1653 brotě způsobiti narovnání, aby každý kraj při starobylé podstatě byl zachován; kde by po dobrém smíru se nedocílilo, měly učiniti oznámení ke hlavní komisi.

Konečně dostaly visitační komise ještě řadu úkolů policejních, protože starší nařízení vládní a snesení sněmovní v těchto směrech nepotkala se se zdarem. Visitační komisaři tudíž obdrželi rozkaz, aby se všude přičinili o zachovávání rozkazů ve příčině rovnosti měr a váh, opravy silnic, mostů a jezů, dohledu na hranice zemské, vyplnění loupežníků, odstranění židů, zvláště těch, kteří cla a mýta v nájmu drží a nebo proti obecnému nařízení křesťanskou čeleď mají. Všude měli komisaři zákony v těchto příčinách dané ohlašovati a zaváděti a kdo by kde tomu na odpor byl, toho měli u hlavní komise udati.

Každá z visitačních komisí dostávala 736 zl. měsíčně a sice tak, že osoba duchovní obdržela z toho 221 zl., pán rovněž 221 zl., rytíř 184 zl., měšťan 110 zl. *) Mimo to měli komisaři nárok na pokuty, které neochotným a rozkazů jejich neposlušným by od hlavní komise byly uděleny. Za to rozkazovalo se jim velmi přísně, že od nikoho nesmějí nic bráti, nikde bez příčiny se zdržovati a práci uloženou dle nejlepší možnosti bez jakýchkoliv jiných útrat brzo a dobře vykonati.

Instrukce tato osvětluje všestrannou činnost

*) Sněm povolil (viz str. 378) na visitační komisaře 13.750 zl. na „půl léta,“ tedy na měsíc 2291 zl.; měla-li každá komise dostati 736 zl., nesmělo jich býti více nežli tři. Něco peněz ovšem přebylo, a z toho i z dalšího svolení r. 1654 zaplatila se potom komise čtvrtá a platilo se prvním třem komisím, pokud déle než 6 měsíců byly na cestách. Instrukce udává měsíčního platu 700 zl., ale hned potom vyčítá summy pro jednotlivé členy, tak že viděti jest, že musí státi 736 zl.

komisí visitačních co nejlépe. Víme, že všecko, 1653 co se jim předpisovalo nevykonaly a při krátkosti času ani nemohly, ale hlavní věc přivedena od ní k toužebnému cíli. V ostatních pak věcech, od hlavní komise předepsaných, učiněno bylo vše, co se státi mohlo a sice ve všech směrech *).

Jisto jest, že mezi stavy mnoho bylo nespokojených s visitačními komisemi. Dosavadní způsob nejistý, neurčitý, kde ledacos bylo možno ustraniti a popříti, byl nejednomu pánu a rytíři velmi vhod. Jakmile bude jasně a přesně počet osedlých ustanoven, bylo nepochybno, že požadované berně se zvýší, protože se uvidí, že jest více lidí v zemi, než bylo až dosud obecně ve příznávacích listech udáváno. Ale velmi překvapuje, že k nespokojencům náležel sám nejvyšší purkrabí Bernard Ignác z Martinic, na sněmích horlivý podpůrce žádostí panovníkových a jakožto člen hlavní komise spolupracovník na instrukci, kterou visitační komise na cestu obdržely **).

*) Že komise pátraly po kacířích a zpovědních cedulkách, víme od předešle; pro ostatní činnost uvedu za příklad, jak staraly se o odstranění židů. Visitační komise shledala, že na královských panstvích v Brandýse a v Pardubicích správu cel a mýt až dosud mají židé v ruce, a podala o tom zprávu hlavní komisi a odtud šel referát skrze českou komoru do Vídně ke komoře dvorské. Císař shledal, že je to počínání hanebné a nařídil okamžité odstranění židů, ale roku 1656 ještě, co Brandýsa se týče, věc nebyla provedena. Nájemci židovští byli sice nuceni odejít, ale zanechali na svém místě služebníky, také židy, kteří dále cla i mýta vybírali. Bylo třeba nového rozkazu dvorské komory i císařského, než provedena náprava ve smyslu starého sněsní sněmovního a židům mýto odňato. Archiv min. financí 3. února 1654 a 8. a 28. dubna 1656.

**) Instrukce tato, v tajném státním archivu chovaná, opatřena jest marginálními poznámkami, které psal nejv. purkrabí v době sice pozdější (po 1657), když jednalo se o revisitaci a nové obšírné sčítání oby-

1653 Na venek nezbývalo leč podporovati snahu o sčítání osedlých, poněvadž jinak bylo nebezpečí, že dvůr prosadí berní nápravu stavům mnohem nebezpečnější, ve formě akcízů, uvnitř však a v srdcích nemohli stavové neviděti a neuvážovati, že všechny cesty vedou do Říma, t. j. že i sečtení osedlých a upravení berní role na pevnějším základě statistickém, bude novou oporou dvora při provádění zásad o silné co možná absolutní moci panovnické. — Jedinou naději měli mnozí v pomoc vysokého duchovenstva a jmenovitě mocného řádu jesuitského. K nim upíral zraky nejvyšší purkrabí Martinic, ukazuje k tomu, že i statky církevní, statky kollejí a jmenovitě jmění nadační stíženo bude většími platy, nežli dosud. Tím měl býti zaujat proti sčítání řád jesuitský a působeno býti i na toho člena jeho, kterýž byl zpovědníkem císařovým. Ale nepovedlo se. Není povědomo, že by byl řád i jen prstem pohnul ve smyslu stavovském.

Visitační komise měly povolené peníze za práci svou „na půl léta“ pro r. 1654, ale započaly přes to činnost již v červnu 1653. Nejdříve ve městech Pražských a hned pak také po venkově. Komisaři měli sebou poslední přiznávací listy a krajské role od deputovaných dle předešlých snesení zhotovené, výtahy z přiznávacích listů r. 1646 a z rozvržení stáلهo r. 1615^{*)}. Do zimy r. 1653 byly komise v některých krajích s práci úplně ho-

vatelstva. Nicméně lze z nich výborně vyčísti, jak týž pán v srdci svém o celé věci od samého počátku smýšlel. A že nebyl asi sám, jest nepochybno.

*) My také můžeme s ním srovnávati, protože jest nově vydáno tiskem od A. Sedláčka (Rozvržení sbírek a berní r. 1615) v pojednáních Učené Společnosti 1869.

tovy *), z čehož usuzovati lze,¹ že sice prohlí- 1654
žely urbáře a srovnávaly udaje jejich s přízná-
vacími listy, že však ne všude, nýbrž jen zde
i tam, jako na zkoušku, šly také po vsích, aby
se osobně přesvědčily o správnosti udajů v ur-
bářích. R. 1654 od jara tímtež způsobem v práci
pokračováno, a když potom sněm téhož roku odbý-
vaný usnesl se o zřízení „čtvrté partaje“ čili čtvrté
visitační komise, byla práce do konce tohoto
roku, co chození po venkově, prohlížení urbářů
a sčítání po městech a vsích se dotýče, z nej-
větší části hotová a všecky relace sepsány a spe-
četěny **).

Vlastní práce nastala teprv potom, když
relace u hlavní komise byly odvedeny, a když
zkušenosti od visitačních komisí nabyté staly se
předmětem úvah. Především obecně konstatováno,
že sečtení osedlých vede docela k jiným
výsledkům, než k jakým ukazovaly ještě poslední
příznávací listy stavův. V těchto někde jedna,

*) Viděti to z originálu berní rolle (v zem-
ském archivu), neboť dosti veliká část závěrečných re-
lací, podepsaných a spečetěných od komisí visitačních,
má datum r. 1653. — V Turnovském archivu za-
chovalo se z téhož roku „Poznamenání outraty při pří-
jezdu p. komisařův visitationis.“ Útrata činila (jídlo,
pití, obrok pro koně) 45 zl. 44 kr. Mezi pokrmy a ná-
poji pro komisaře připravenými menují se: klobásy, „Plo-
tejský štokfiš,“ uzené štiky, merunky a pak růžová voda.

**) Sama komise praví v zadání k císaři: Solchem-
nach ist diese Visitationskommission irkaminirt und wie-
derholten durch den im 1654 Jahr geschlossenen Land-
tag von denen Ständen einstimmig gutgeheissen und ap-
probirt, auch selbigen Jahres vollzogen und kümmerlich
geendet worden (Arch. min. fin. nancí, nedatovaný kus.) V témže smyslu vyslovuje
se také sněm r. 1655 (současné snesení. str. VI). Proto
také povstal obecný název: berní rolle z r. 1654. —
Uvádím věc tuto zevrubněji, protože namnoze mínilo
se, jakoby visitační komise několik let byly jezdily po
venkově.

1654 jinde až dvě třetiny. ano místy i tři čtvrtiny osedlých byly zamlčeny. Věc osvětlí se nejlépe příkladem. V přiznávacím listě z r. 1653 udáno bylo, že v městysi Milčíně jsou 4 osedlí, 2 chalupníci a 4 zahradníci. Nové osedlí, z nichž daň se neplatila, udání čtyři a sice dva celí osedlí a dva chalupníci. Ostatní vše prohlášeno za pusté a přiznány 4 pusté usedlosti a 1 chalupa. Visitační komise však shledala: že „nově usedlí“ jsou dávno starousedlí a tedy že se z nich má platiti daň, že ze 4 pustých usedlostí 3 nejsou pustý a pustá chalupa rovněž jest obydlena a že ze 4 zahradníků 2 jsou chalupníci. Mimo to shledala, že tři usedlí byli zamlčeni. Výsledek tedy byl, že v Milčíně jest 12 plně osedlých, 7 chalupníků, 2 zahradníci, a toliko jedna celá usedlost pustá. Za účelem berním umlčelo se tedy v jediném městečku 8 usedlých a 5 chalupníků *).

Napotom doznávalo se, že místy byly komise klamány nejen od majetníků panství, kteří předkládali všelijaké urbáře a udávali libovolné počty poddaných, ale také od obyvatelstva selského, které před nimi prchalo, takže počítány i nyní ještě grunty za pusté, jenž pustými nebyly. Velké stížnosti na nesprávné udaje byly na mnohé vrchnosti; vedle visitační komise ještě

*) Z visitační relace (17. září 1653) opata Matouše Ferd. z Bilenberka sepsané pro arcibiskupa (originál v Harrachovském archivu). Výsledků této důvěrné relace užiju obšírněji ve zvláštním článku. — V četných relacích, které jsem projíti musil, našel jsem také jeden případ (možno však, že jich jest několik), kde visitační komise shledala méně osedlých, než udával poslední přiznávací list. To bylo v Jindřichově Hradci. Komise napočítala tam 127½ skutečně osedlých, v přiznávacím listu uvádělo se jich 175½. Hradečtí dopustili se této „drahé“ chyby z veliké naivnosti. Ostatně visitační komise pravila, že městu na tehdejší poměry výborné se vede, patrně tím míníc, že může z více osedlých platiti, nežli jich skutečně má.

hejtman Litoměřický hlučně žaloval na probošta ¹⁶⁵⁴ (pozdějšího biskupa) v Litoměřicích Maximiliána Rudolfa ze Schleinic v této příčině*).

Plyne z toho, že sečtení visitačních komisí nemůže býti pokládáno za naprosto spolehlivé, protože vykazuje četné nesprávnosti. Nicméně proti dosavadním přiznávacím listům jest velikým pokrokem, protože urbáře se přece tak snadno zfalšovati nedaly, jako přiznávací listy, které podlehaly kontrole buď nedosta-
tečné nebo nijaké.

Největší nesnáz byla, jak ukliditi veliké rozdíly v osedlých. Prozatimná definice, kterou dal sněm r. 1652—1653 (str. 383) připouštěla tuze mnoho volnosti; ve skutečnosti pak shledaly visitační komise v pojímání toho, co má slouiti celou usedlostí, rozdíly převeliké, podmíněné nejen polohou a dobrotou půdy, ale také mnohými jinými okolnostmi. Sněm r. 1655 výslovně ¹⁶⁵⁵ praví, že věc tato působí nesnáze, protože akta a relace visitačních komisařů velice jsou obšírná a není možno pojednou je přehlédnouti a „jistý, dokonalý počet skutečně osedlých poddaných vedle rozdílných jich jakostí neb případností vystaviti.“

Tento sněm připadl také na dobrou myšlenku, jak by nesnázi aspoň částečně mohlo býti odpomoženo. Ze „subdelegovaných“ visitačních komisí zvolen čtyřčlenný výbor,**) kterémuž dáno za úkol, aby provedl revisi veškerých akt visi-

*) Archiv místodržitelský 12. listop. 1653.

**) Matouš Ferdinand Sobek z Bilenberku, Ferdinand Arnošt Hýzrle v Chodu, Bernard Šmerovský (či Šmerhovský) z Lidkovic a soused Malostranský Fridrich Geörger. — Vedle krátké zprávy ve sněmovním snesení poučuje nás o účelu i postupu práce jejich obšírná relace k císaři, z níž veliká (bohužel nedatovaná) část zachovala se v archivu ministerstva financí ve Vídni.

1655 tačních, vykonal s p o l e h l i v ý výpočet poddaných vskutku osedlých, a určil potom, mnoho-li se jich každé vrchnosti, dle různosti půdy a jiných okolností, do berního rejstříku zanéstí má, aby na příště dle toho počtu berně se vybíratí mohla. A právě proto, že tento výbor obdržel funkcí s berněmi souvisící, usnesl se sněm, že členové jeho budou pro rok 1655 až 1656 zároveň n e j - v y š š í m i b e r n í k y.

Tito čtyři mužové dali se velmi horlivě do práce a našli jistý klíč, jak by se lepší rovnost v usedlostech provéstí dala a dle toho určil každé vrchnosti počet berních jednotek. Hlavní komise byla o postupu práce zpravována a schvalovala jí. Když vše bylo hotovo sestavena obšírná relace, kteráž prostředkem místodržících a hlavní komise podána 11. ledna 1656 k císaři se žádostí, aby schválil elaborát nejv. berníků. Než schválení došlo, upravili si zatím nejv. berníci dle tohoto nového sečtení usedlostí berní repartice.

Zatím docházely k císaři, k místodržícím i ku hlavní komisi ze všech stran žaloby, že visitační komise napočetly jednotlivcům příliš mnoho poddaných „vskutku osedlých,“ i žádáno za nápravu, z velikého strachu, že berně nepřiměřeně budou zvyšovány. U dvora nenalezly stížnosti sluchu, nýbrž naopak císař schválil čili ratifikoval elaborát revisijního výboru a zároveň nejv. berníků. Ať již byl jaký byl, tolik dvoru vysvítalo z předložených akt, že při přiznávacích listech děly se velké nesprávnosti, kteréž nynější vyšetření částečně napravilo. Nebylo tudíž pochybnosti, že elaborát revisijního výboru přece o něco více blížil se skutečnému stavu, než libovolná přiznání z předešlých let.

Aby pak panovník přece nějak na stížnosti odpověděl, žádal, nepochybně k návrhu nejv. berníků, v šestém článku proposice na rok

1656, aby mu stavové na sněmě shromáždění 1656 dali spolehlivou definici toho, co jest jeden „vskutku osedlý?“ Stavové prý, jak nejv. berníci císaři oznamovali, žádost panovníkovu vzali ve „zralou úvahu,“ ale na konec se přiznali, že „na ten čas žádná dokonalá a na skrz se trefující definice neboližto jisté vyměření osedlého poddaného ještě dáti a státi se nemůže.“ Následkem toho také sněm přijal a schválil eleborát revisijního výboru, řka, že nejv. berníci sestavili počet osedlých poddaných dle visitačních zpráv, dle různých případností lidí, kteří buď v horách nebo v kraji sídlí, dle živností a obchodu jich „dle nejvyšší možnosti“. A nejen to: sněm nejv. berníky, kteří revisi vykonali, s jistou malou změnou na další rok (1656—57) opět za berníky zvolil, a za vykonanou práci ustanovil jim odměnu 4000 zl., o niž se rozdělití měli toliko tři berníci z vyšších stavů, kdežto čtvrtý (měšťan) byl za přičinění své ustanoven vrchním písařem berního úřadu, následkem čehož na jeho místo povolán jiný člen stavu městského za čtvrtého nejvyššího berníka (primas Staroměstský František Turek ze Šturmfeldu).

Proto však přece ustanovil se sněm na některých kusech, jak by spravedlivým stížnostem proti visitačním komisím nebo proti revisi mohlo dosti učiněno býti. Vláda dala předložiti sněmu celou relaci revisijní komise, aby každý viděl, jaký v krajích a také v osedlých dle polohy byl dělán rozdíl. Revisijní výbor horšil se na to, že vláda elaborát jeho sněmu předložila, a ještě větší nedůvěru k sobě spatřoval v tom, že mohlo bez odmluvy vlády státi se usnesení, aby každé vrchnosti vydán byl od berníčního úřadu výtah (ale jen všeobecný = in genere), mnoho-li má vsí, a v jedné každé sedláků s potahy, chalupníkův i zahradníků, k čemuž měl býti učiněn výklad, proč jednomu každému počet osedlých

1656 poddaných ve výši od revisijního výboru stanovené byl vyměřen.

Na základě tohoto výtahu a výkladu mohly vrchnosti stěžovati si na vyměření revisijní komise, a sice, byl-li panovník v zemi, u české dvorské kanceláře, jinak také u místodržících nebo u hlavní komise. Zde měl každý případ býti vyšetřen a jestliže se „vskutku nějaké pochybení vyskytlo,“ měla státi se náprava. Aby však nikdo lehkovážně do žalob se nepouštěl, nstanoveno, že každý přísnou pokutou bude stížen, na kom by se shledalo, že by menší počet poddaných udával, nežli má, a bezpotřebně sobě stěžoval. Rovněž tak ustanovena přísná pokuta těm, kdoby o škodách nenadálými příhodami vzniklých falešná svědectví podávali, a tudíž „vyšší vrchnost“ podvésti se opovážoval.

Tím však nebyla věc ukončena. Uvidíme, že hned první sněmy za panování císaře Leopolda I. se otázkou touto znovu zabývaly, ano
1657 r. 1657, hned po smrti císaře Ferdinanda III., vystoupeno rozhodněji proti revisijní komisi, nežli státi se mohlo na sněmě r. 1656 právě uplynulém.

* * *

A nyní několik slov o číselných výsledcích visitačních komisí a o přibližném počtu obyvatelstva dle jejich sečtení *).

*) Jednotlivé zprávy o počtu obyvatel dle výpočtu z r. 1654 na mnoha místech jsou tiskem vydány, ku př. o V o d ň a n e c h v německém musejním časopisu r. 1828, o P r a z e a všech městech královských v Č. Č. Musea 1881 a 1882 sepsáním Fr. D v o r s k é h o; o K a ň k u v Osvětě 1877, II. 562, ve velmi četných monografiích a člancích (viz V á v r ů v Kolín, II. 177, Sborník Historický, II. 106, W i n t r ů v Rakovník v Č. Č. Musea 1889, str. 12, Š n a j d r o v y Příspěvky k lidnatosti země České,

Visitační komise spočetly, že jest v Čechách ¹⁶⁵⁴ 1364 a v hrabství Kladském 66 panství a svobodných statků; z těch 14 náleželo císaři jakožto králi českému, 174 stavu duchovnímu, 473 pánům, 623 rytířům a 70 královským městům. Měst královských napočteno 68, t. j. 3 města Pražská, 30 měst horních, 26 měst královských a 9 měst věnných; vedle toho počítala se 4 svobodná města v Kladsku. Poddanských měst spočteno 87 a v Kladsku 1, městeček 396 a v Kladsku 4, vesnic 11.203 a v Kladsku 183. Far napočteno v Čechách 1010, ve Kladsku 33.

Podle přiznávacích listů z r. 1653 bylo ¹⁶⁵⁵ v Čechách 44.629 celých osedlých, na venkově i v městech. Z Kladska nám z toho roku číslo chybí. Když komise jezdily po krajích, přesvědčovaly se, že přiznání stavovské bylo nesmírně nízké; jeden stav předstihoval druhý v tom, že poddané zatajoval, a dařilo se to celkem dobře, přes to, že krajští deputovaní bděli nad pořádkem a sami v posledních letech sestavovali berní role. Visitační komise měly dobrý úmysl, věc napravit, ale hlavní va-

Hejnovy Paměti Opočenské 10, atd., atd.). Sem také náleží veškeré číslice, o nichž jsem mluvil v kapitolách o katolické reformaci, a kteréž rovněž po různu jsou roztroušeny. Pro srovnání se stavem před válkou nalézt lze dále poučení v článku Emlerově v Památkách VIII. 186, a v úvaze Tomkové: Sněmy dle obnoveného zřízení, str. 21 atd. — Úhrnný výsledek sčítání z r. 1654 nebyl, pokud mi povědomo, uveřejněn dosud nikde. Já nabyl jsem z tajného státního archivu ve Vídni (laskavostí J. Exc. p. rytíře Arnetha) summární výtah z veškerých akt visitační komise i revisijního výboru, kterýž patrně byl spořízen pro dvůr. Odtud mám čísla, která uvozují ve vypravování nad čarou. Rovněž z tajného státního archivu pochází „Divisor, wie viel in jedem kreysz in K. Böhmen strich Feldt auf einen Angesehenen gerechnet werden,“ o němž ve vypravování také se zmiňuji.

1655 dou bylo, že nestávalo pevné definice, co jest celý osedlý poddaný, a tudíž v každém kraji, ba i na každém panství různě se sčítání provádělo *). Následkem stížností, které z toho vznikly a o nichž svrchu jsem vyprávěl, musila dle „nejvyšší možnosti“ díti se náprava a každé vrchnosti, respektive každému kraji, určit se přibližný počet osedlých, dle něhož potom berně naň rozvrhovány. Jak se tento přibližný počet dělal, o tom bohužel jsme nedostatečně zpraveni; víme jen s bezpečnou určitostí **), že ve výsledcích visitačních komisí prováděly se značné redukce, takže cifra osedlých poddaných, které pak se nabylo za účelem berním, nikterak neodpovídá počtu obyvatel, ani jak komise samy jej vyšetřily, a ani jak skutečně byl.

Neklamou-li mne důležité sice, ale kusé zprávy, které před rukama mám, zredukoval revisijní výbor počet osedlých i s Prahou a městy královskými na $64.304\frac{3}{4}$ ***).

*) Podle „divisoru“ v tajném státním archivu ve Vídni chovaného počítalo se průměrně na jednu usedlost strychů v kraji: Bechyňském 44, ve Hradeckém 46, v Plzenském 47, Chrudimském 50 a 3 větele, Litoměřickém 38 a 2 věrt., Boleslavském 47, Žateckém 47 a 2 věrt., Prachenském 43 a 2 věrt., Čáslavském 55 a 3 věrt., Kouřimském 66 a 3 věrt., Slanském 55, Podbrdském 53 a 1 věrt., Vltavském 46, Loketském 34, Rakovnickém 56 a 1 věrt., v okolí Pražském 80. — Rozdíly proti našim názorům o hodnotě půdy v jednotlivých krajích bijí přímo do očí.

**) Osvětluje to poněkud akt archivu ministerstva vnitra z roku 1684, v němž se vykládá, jak r. 1655 revisijní výbor si počínal.

***) Případlo dle redukce usedlostí na kraje: Bechyňský $9088\frac{11}{16}$, Hradecký $8259\frac{9}{16}$, Plzenský $7327\frac{12}{16}$, Chrudimský $5422\frac{9}{16}$, Litoměřický $5173\frac{11}{16}$, Boleslavský $4923\frac{14}{16}$, Žatecký $4711\frac{11}{16}$, Prachenský $4645\frac{14}{16}$, Čáslavský $3703\frac{15}{16}$, Kouřimský $3467\frac{9}{16}$, Slanský $2552\frac{9}{16}$, Podbrdský $1537\frac{11}{16}$, Vltavský $1032\frac{15}{16}$, Loketský $860\frac{1}{16}$, Rakovnický $699\frac{12}{16}$, na města Pražská $896\frac{9}{16}$. Udává se v současných pramenech také ještě summa osed-

Stavové nebyli s tím spokojeni a hned 1655 v r. 1657 začali s novými stížnostmi, nepochybně proto, že i po redukci byl počet usedlostí téměř o třetinu větší, než udávaly přiznávací listy z r. 1653. Ale dle relací visitačních komisí byl počet osedlých v zemi ještě o mnoho vyšší.

Neboť dle sumárního výkazu, který byl pro císaře učiněn, napočteno na statcích komorních, duchovenských, panských, rytířských a městských 64.210 sedláků (celých osedlých), 34.827 chalupníků (4=1 osedlý) a 23.775 zahradníků, čili domkářů (8=1 osedlý). Vedle toho pak 426 svobodníků. Přidáme-li k tomu 3144 sedláků, 1643 chalupníků, 1862 zahradníků, pak 59 svobodníků v Kladsku, obdržíme pro obyvatelstvo mimo královská města číslo 129.946 hlav rodin, které měly nějaký majetek. Převédeme-li je na celé osedlé, obdržíme jen z poddaných $75.888\frac{5}{8}$ usedlostí. Svobodníci počítáni průměrně za něco více než dva osedlé a v Kladsku poddaní i s obyvatelstvem měst svobodných spočtení za 5880 celých osedlých, takže bez královských měst lze v Čechách i s Kladskem počítati $82.813\frac{1}{8}$ usedlostí starých i nově osedlých.

Ke 129.946 hlavám rodin přičísti sluší ještě 775 mistrů ovčáckých a 2609 židů starších než 20 let, žijících na venkově i v královských městech (hlavně v Praze), tak že obdržíme: 133.330 hlav rodin, čili, při tehdejších dokázaně malém počtu dětí*), asi 650.000 duší. K tomu

lých na $55.943\frac{3}{8}$, ale tu jistě míní se jen usedlosti poddaných (dle redukce revisijního výboru), kdežto do součtu mnou uvedeného počítají se také obyvatelé královských měst a Prahy, jistým způsobem na formu osedlých sečtení. Všechny pochybnosti tím ovšem odklizeny nejsou.

*) Doklady mám až i ještě z roku 1672, že rodiny o 5 a 6 členech byly řídky. Ostatně vysvitne to také čá-

1655 sluší přičísti: ovčácké pacholky (2609), židy mladší nežli 20 let (970) a veškerou (tehdaž nehojnou) čeládku; všeho všudy celkem 50.000 duší. Bylo tedy obyvatelstva v Čechách, bez svobodných měst, asi 700.000 duší.

Výkaz do Vídně od komise poslaný uvádí sice počty sedláků, chalupníků i zahrádníků, ale ne počty sousedů či hlav rodin ve městech královských. Má je převedené na osedlé. — Jak se tyto převody daly, o tom poučuje nás svrchu citovaný akt z archivu ministerstva vnitra (z r. 1684) dosti názorně. Počítali se: právovárečníci, kteří měli více dobytka i rolí, za plné měšťany čili za 2 osedlé, pak byli půlměšťané (= 1 osedlý), čtvrtměšťané a osminoví měšťané atd. až do zlomků šestnáctinných. Takovýmto způsobem napočetlo se v Praze (3 města) $867\frac{1}{2}$ měšťana čili 1735 osedlých, ve 30 horních městech $506\frac{7}{8}$ měšťanů čili 1113 $\frac{6}{8}$ osedlého, v 26 královských městech 1716 sousedů čili 3432 osedlých, v 9 věnných městech $584\frac{3}{4}$ sousedů čili 1169 $\frac{1}{2}$ osedlého. Tudíž dle tohoto dosti libovolného základu bylo městských usedlostí 7450 $\frac{1}{4}$, čítáme-li i nově osedlé atd.

Dle toho obnášel úhrnný počet usedlostí na venkově, ve městech i v Kladsku 90.263 $\frac{3}{8}$. Z nich bylo přes 13 tisíc nově osedlých nebo z jiných příčin od daně osvobozených, takže zbývalo 76904 berní povinných usedlostí v Čechách. Z toho dobře lze posouditi, jak veliká redukce se stala, když po práci od revisijního výboru vykonané klesl, jak shora praveno, počet usedlostí na 64304 $\frac{3}{4}$.

Muho-li asi duší žilo v Praze, v horních

stečně srovnáním počtu osedlých ku př. v Plzensku s počtem duší z roku 1651 v Tachovsku a Horšovotýnsku (= dobrá polovice Plzenského kraje). Dvorský v Památkách X. 676.

a ve královských městech? Dle osedlých se to 1655 ani přibližně určití nedá. Měst bylo dle sečtení 68. O 55 z nich (i s městy Pražskými) máme po ruce seznamy a součty domů pro rok 1654 *) a z těch viděti, že toho léta obývaných domů v nich bylo 10.681. Počítáme-li dle jisté proporce, že ve zbývajících 13 městech bylo 2525 obývaných domů, obdržíme číslo 13.206. Máme-li za to, že jen 6 duší průměrně v jednom domě bydlelo, **) obnášel by počet obyvatel městských 79.236 duší. Máme-li pak k tomu na zřeteli obyvatelstvo v zámcích (šlechtu a služebnictvo), v kollejích, v klášteřích a na farách, potom tu okolnost, že mnozí obyvatelé sčítání se uhnuli a že zejména o židech docela určitě se konstatovalo že jest jich vyšší počet, než visitační komise shledala, doplníme snadno číslo svrchu uvedené na 100 tisíc.

Dle toho by summa obyvatel v Čechách dle berní role z r. 1654, při opatrném a skrovném počítání, obnášela 800.000 duší. Spíše však lze za to míti, že byl počet obyvatel ještě o něco vyšší.

Ovšem nutno doznati, jak již svrchu podotknuto, že sečtení osedlých z r. 1654 k účelům berním, bylo přese všecky nedostatky značným pokrokem proti dosavadním způsobům či nezpůsobům s příznávacími listy, ale pro sčítání duší nejsou relace visitačních komisí, ani

*) Dvorský: O počtu domů v Praze a v král. městech v Čechách v Čas. Česk. Musea 1881 a 1882. — (3 města Pražská, 53 měst královských a Kaňk, který přičten ke Kutné Hoře = 57. Ale o dvou městech výkazy z r. 1654 nedostávají se.) Spočítal jsem jen domy a chaloupky obydlené, a docela mimo pustil domy zbořené nebo pusté, ač i v těch někdy různí lidé chudí jakožto podruzi bydleli.

**) V Praze zajisté více, ale ve venkovských městech, i královských, na mnoze byly domky malé a nuzné, jen pro jednu rodinu.

1655 hotová a dle „nejvyšší možnosti“ zredukovaná berní role nikterak měřítkem naprosto spolehlivým. V této věci jsme odkázáni jenom na kombinace více nebo méně pravděpodobné.

22 Poměry zahraničné. Berně na vojenské potřeby a fortifikace.

Dlouhého, velmi dlouhého míru bylo třeba, aby země Ferdinanda III., a zvláště země koruny České, poněkud z těžkých se ran zotavily. Císař také vše činil, aby pokoj se všemi sousedy zachoval. Ale okolnosti byly mocnější nežli nejlepší vůle. Na východě, v království Polském, stahovala se mračna, kteráž i naše země zasáhla a přetěžkým beztoho poměrům finančním zasadila novou ránu.

Veliké národohospodářské úmysly, které na několika stranách se připravovaly, zhynuly za těchto okolností v samých počátcích. Platí to jmenovitě o zajímavých a důležitých projektech dvorního kupce Gerharda Leuxe (též Leixe) z Leuxensteina, sídlícího na Malé Straně v Praze. *) Leux chtěl přiměti vládu, aby zřídila v Praze i ve Vídni veliké mezinárodní trhy, jako toho času byly ve Frankfurtě, v Lipsku a v Bozenu. Vykládal své zámysly císaři i dvorské komoře v obšírných pamětních spisech (1652 a 1653),

*) Leux či Leix pocházel z Lipska a měl snad toliko sklady zboží svého v Praze. Utrpěl veliké ztráty při vpádu Švédů na Malou Stranu 1648 (Děje Čech za Ferdinanda III. str. 512.) — O projektech jeho po válce zachovala se řada zpráv v archivu ministerstva financí, a něco také v archivu Harrachovském v Mostě nad Litavou (viz Kráslova Kard. Harracha str. 606, a Sborník Historický I. 34). Vyložíme je na jiném místě obšírněji; zde možno jen dotknouti se jich, protože projekty se neuskutečnily.

při čemž navrhoval všelijaké dobře míněné 1653 opravy v celnictví, ukazoval na prospěch, který by plynul Čechám z vývozu potravin do ciziny, a jmenovitě z exportu dříví do Hamburku. K tomu cíli mělo se ovšem provéstí dokonalé splavnění Vltavy a Labe až ke hranici zemské. Leux za účelem poučení a jistoty, že by trhy se zdařily, konal rozsáhlé cesty a úmluvy s kupci francouzskými, hollandskými a německými. Dle jeho zdání měly trhy býti v Praze na Malé Straně, proti čemuž Staroměstí i Novoměstí rozhodně se stavěli. Návrhy Leuxovy byly předmětem porad ve dvorské komoře i všelijakého jiného jednání, ale skutkem nestaly se nikdy za vlády Ferdinanda III., pro různé obtíže a zejména těžké poměry politické. Až zase za Leopolda I. k nim se vráceno, ale ne s větším zdarem. — Rovněž tak nepřicházelo se ku předu s návrhy o splavnění řeky Moravy, kteréž podporovali stavové a jmenovitě zemský hejtman hrabě Rotál. Ferdinand III. sice poručil císařskému inženýrovi Filibertu Lucheseovi, aby vykonával vše, co hejtman moravský mu v této příčině bude nařizovati,*) ale věc sama za nedlouho uvázla. Nebylo peněz a klidné mysli k těmto důležitostem.

Ti, kdož trochu přehlíželi poměry evropské, viděli, že strojí se k veliké válce na dvou stranách. Rakouští Habsburkové především byli povinni pomáhati Španělům. Mírem Westfálským nebyl skončen dlouholetý boj mezi Francií a Španělskem. Až do r. 1653 vedl se slabě. Toho roku však, po upokojení šlechtických vzpour ve Francii, začala válka proti Španělsku nabývati nebyvalé prudkosti, a bojiště přeneseno do Italie. Za bídné vlády Filipa IV.

*) Regest. de dto. 13. listop. 1653 u D'Elverta Finanzen, II. oddíl, str. 8.

1654 krále španělského, nebylo lze mysliti na statečný odpor, zejména již proto ne, že Španělsko zapletlo se ještě také do sporu s Anglií. Jednalo se tedy s Ludvíkem XIV. o mír; ale král francouzský chtěl přistoupiti k němu jen za cenu velmi vysokou. Žádal důrazně o ruku slibované mu již dříve infantky Marie Terezie. Protože však Filip IV. tehdáž neměl ještě mužského potomstva, značil sňatek španělské princezny s králem francouzským pro případ nenadále smrti Filipovy veliké nebezpečí. Rakouští Habsburkové nemohli klidně přihlížeti k tomu, jak Ludvík XIV., největší nepřítel jejich, sahá po španělském dědictví. Z té příčiny musilo se Španělům v Itálii vojensky pomáhati a všechna snaha obrácena býti k nabytí peněz a vyzbrojení armádního sboru, který vskutku potom do Vlach poslán, ale neslavně se rozběhl.

Jiné nebezpečí hrozilo z Polska. — Tento stát poskytoval podívanou velmi ošklivou a odpornou. Šlechtická oligarchie přivedla jej na mizinu. Král Jan Kazimír z rodu Vásovců (vládl od r. 1648) byl však při naprosté málo-mocnosti své hlava nepokojná. O ochranu nad kozáky vznikla mu v letě 1654 nebezpečná válka s cářem ruským Alexejem Michajlovičem, ale on, jakoby ještě na ní neměl dosti, zaplítal se ve stále spory se Švédskem, kteréž přátelské mocnosti marně snažily se na sjezdu v Lubeku (1652) ututlati.

K starému nepřátelství začalo se družiti nové, když určitě se vidělo, že královna švédská Marie Kristina míní zřici se trůnu a postoupiti jej svému nejbližšímu příbuznému falckrabí Karlu Gustavovi, známému nám z posledních dob války 30leté a z oblehání Prahy r. 1648. Polský král Jan Kazimír nemínil nástupnictví toto uznati, čině sobě bližší

nárok na trůn švédský, anebo aspoň na některé 1654
částky švédské říše.

Když potom 16. června 1654 Marie Kristina korunu švédskou složila a falckrabí, jakožto Karel X. Gustav, ještě téhož dne trůnu se ujal, byla válka přede dveřmi. Nový panovník shledával Švédsko v těžkém stavu, zejména proto, že musilo živiti velikou armádu po uzavření Westfálského míru domů se navrátilší. Vojsko i důstojnictvo toužilo po zaměstnání a král byl odhodlán dáti mu je. Bojovné povaze jeho byl velmi vhod odpor krále polského Jana Kazimíra proti změně švédského trůnu, neboť stal se mu vítanou příležitostí k válce proti spuchřelé a zbědované říši polské, kdež dala se nabývati kořist pro lačnou armádu a snadno bylo dosíci vavříků vítězných!

Mezitím co tyto věci, jichž stručný vývoj právě jsem vyložil, se připravovaly, císař Ferdinand III. byl odhodlán pro zachování míru prostředkovati mezi nepřátelskými stranami jak dlouho bude možno, ale pro všechny případy učiniti náležitě přípravy k válce. Neboť jestliže bylo jisto, že Karel X. Gustav zakročí proti Polsku, bylo rovněž nepochybno, že bude míti mocného přívržence ve Francii a že bude, jakožto odpovědný nepřítel rodu habsburského, hledati spolek také s nespokojenci uherskými, jmenovitě s knížetem Sedmihradským Jiřím II. Rákóczym. A kdož mohl předvídati, zdaž nebude opět pohnuto otázkou náboženské svobody pro evangelíky v česko-rakouských zemích dědičných?

V těchto okolnostech stalo se záhy snesení tajné rady, aby císařská armáda byla rozmnožena a sice ponenáhlu až na 50 tisíc mužů. Proto také všechny výplaty u komor a rentmistrovského úřadu byly staveny a bez přímého rozkazu komory dvorské nesměl se vydati

1654 nikomu ani krejcar. *) Rovněž roční pomoci z komor klášterům a kostelům poskytované byly částečně zdviženy, tak že po některý čas jen nejchudším řádům, jako kapucínům, františkánům a dominikánům, poskytovány. **)

Dvorská komora přičiňovala se o rychlé svolání sněmů, jmenovitě v Čechách. Již 27. ledna 1654 upozorňovala dvorskou kancelář, že loňské svolení českých stavů skončí 13. dubna, a že tedy bude v brzkou třeba postarati se o svolání sněmu, aby nebylo velkých ztrát z interkaláru, t. j. za dobu, kdy jedno svolení se skončilo a druhé nebylo buď ještě povoleno anebo teprv od pozdější lhůty.

1653 Řádné sebrání berně posledně svolené způsobilo mnoho všelijakých nesnází. — Především židé neplatili částku na ně vypadající, takže byli stíženi exekucí, potom škola jim zapečetěna i „tandlmark“ a židovští starší uvězněni. Židé velice si stěžovali u dvora ***) a česká ko-

*) Nařízení o tom pro Moravu 17. listopadu 1653 u D'Elverta Finanzen, II. oddíl, str. 8.

**) Výminka v tom stala se (ale ještě r. 1653) Pražským jesuitům, což však vyplynulo ze zvláštních poměrů. Jesuité si ponenáhlu schraňovali peníze na novou stavbu kolleje Klementinské, ale potom celou summu k účelu tomu sebranou půjčili císaři Ferdinandovi II. Když se potom r. 1653 dali přece do veliké stavby (viz str. 147), žádali o zaplacení dluhu a sice v té formě, aby dostávali ročně 2000 říšských tolarů, buď v penězích nebo v stavebním materiálu, tak dlouho, pokud stavba potrvá. Císař svolil k tomu (17. listopadu 1653) a nařídil české komoře výplatu. — Vedle jesuitů dostal ještě opat na Karlově Isidor de la Cruce 300 zl. k opravám chrámu Karlovského (20. prosince 1653) a Caramuel z Lobkovic 4000 zl. „zur Erkaufung gewisser Güter“ (21. ledna 1654). — Jiné žádosti (tak jmenovitě dvakráte opakovaná prosba o znovuzřízení spustlého kláštera u sv. Dobrotivé) zamítnuty. — Akta ve finančním archivu ve Vídni.

***) Archiv ministerstva financí ad 7. července a 3. srpna 1653.

mora vskutku dokládala, že jsou ve veliké bídě 1653 a nemají nikde nejmenšího úvěru. Spočítá-li se prý všecko dohromady, co jim za rok 1653 platiti přijde (berně, na vojáky, komorní plat) činí to 34 tisíc zlatých a ty prý oni zaplatiti s to nejsou. Čím déle tandlmark bude zapečetěn, tím bude hůře, protože židé bez výdělků zůstávajíce, nejen nebudou pro příště nic moci platiti, ale z nedostatku řádné potravy budou živiti se různými odpadky i nezralým ovocem, z čehož mohou povstati veliké nemoci.

Na základě těchto zpráv navrhovala dvorská komora, aby židům se slevily 2000 zl. z kvoty komorní (tedy 8000 místo 10 000), a pak aby se vyjednávalo s místodržícími o slevu v berni, a sice tak, aby co židům se sleví, na kraje se rozvrhlo, aby císař nikterak nebyl zkrácen. V sezení tajné rady (7. července 1653) přijato sice slevení platu komorního, ale o slevu berně nemělo se jednati, poněvadž prý by to bylo marné.

Členové tajné rady neklamali se. Neboť hned po jejich rozhodnutí došlo do Vídně dobré zdání místodržících (de dto. 2. července) o žalobách židovských, kteréž prohlášeny vesměs za neoprávněné a hned z předu ohražováno se proti tomu, že by se mělo židům něco sleviti v tom smyslu, aby křesťané to za ně zaplatiti musili. Místodržící znali se k tomu, že židé stížení jsou exekucí, ale dodávali, že nebylo příčiny jich ušetřovati, protože ze zkušenosti je povědomo, že nikomu nic neplatí, dokud exekucí nedostanou. Město jejich zavřítí poručili prý proto, aby o Božím Těle nepřišlo k nějakému pobouření myslí, ježto židé mají zvyk, ceremoniím církve katolické se posmívati.

Ale židé také nebyli spokojeni s usnesením tajné rady ze dne 7. července a podali novou

1653 žádost k císaři, aby aspoň 6000 zl., které sněm na ně uvalil, panovník vzal na sebe, třeba i v té formě, že by jim summa tato byla odepsána z jejich požadavku za českou komorou. O tom však nemohlo býti řeči, protože dvůr zásadně nechtěl jakékoliv částky z povolených berní na sebe převáděti z obavy, aby všickni velmi četní věřitelé komory české nežádali o totéž, jakmile by jednomu se vyhovělo. Došlo tedy k novému snesení tajné rady (1. srpna), v němž, ve formě od židů navrhované, odpuštěny jim 4000 zl. z kvoty komorní; o slevě nebo převodu berní však se nemluvilo. Teprve ke sněmu na rok 1654 svolanému připravil se v této příčině jeden článek ve propositi královské a židům skutečně potom pouleveno ve výměře i placení berní.

Jiná známá nám již nesnáz byla s Chebskými, kteříž r. 1652 nezaplatili berni od sněmu na ně uvalenou ($\frac{1}{50}$ celého obnosu), nýbrž méně (str. 354) a r. 1653 zase povolili na místě žádaných od sněmu asi 8000 tisíc, toliko 4000 zl. Dlouhý spor o to vzniklý (str. 387) upokojen pak tím, že Chebští přidali, nepochybně pod titulem donativu, ještě 400 zl. *)

Rovněž tak Kladští začínali jeviti nespokojenost se kvotami jim přidělovanými, jmenovitě zdálo se jim od delší doby, že jsou velmi přetíženi, když se hrabství počítá za $\frac{1}{20}$ celého království. Při první ze čtyř lhůt, ve kterých se berně r. 1653

*) Tak tvrdí se ve zprávě ze dne 1. srpna 1656 o povolených a odvedených berních (archiv min. financí). Dle ní dali Chebští 4400 zl. Jistý přehled z r. 1654 v archivu místodržitelském, jehož účel mi není povědom, vypisuje, že Chebští ve čtyřech lhůtách od 18. května 1653 do 13. února 1654 odvedli (spíše snad měli odvésti?) 5150 zl. a 400 zl. donativu. Vedle toho uvádějí se tam 2400 zl. nápojové daně z města Chebu, tedy dohromady 8000 bez 50 zl. To by bylo něco méně než 50. díl celé berně. Viz str. 387.

povolená platila, odvedli skutečně ještě dvacátý 1653
díl (5000 zl. berně, 250 zl. donativu), ale při
ostatních lhůtách s velikým důrazem žádali
i také docílili slevy takové, že celková summa,
kterou zaplatili, byla ne již dvacetinou, nýbrž
asi třicetinou povolené berně. *) Tím způ-
sobem Kladští i příště za $\frac{1}{3}$ království žádali
počítání býti, avšak císař nesliboval jim, nýbrž
psal, že musejí všemu podrobiti se, co sněm jim
ustanoví; ale právě proto vyzýval je (14. února 1654
1654), aby dostavili se sami do sněmu českého
právě svolaného, a tam prokázali podrobněji
„disproporcí“, která se jim děje, aby o věci
mohlo býti konečně a platně rozhodnuto.

O těchto všech a mnohých jiných věcech
přála si vláda, aby na příštím sněmě českém
přišlo k dohodnutí. Proto také ze všech stran
žádána dobrá zdání, co a jak by mělo v pro-
posici postaveno býti. Každý z úřadů hleděl
co nejvíce se přičiniti: místodržící in poli-
tici, komora ve věcech finančních a záleži-
tostech dluhů svých i dalšího příročí pro ně.
Na návrh místodržících přišel potom do propo-
sice článek o zřízení komise, která by prohlí-
žela fortifikace; od nich vycházela také žá-
dost o povznesení plavby po řekách českých
a polepšení „komercii“, o dobré měně, i podobné
jiné návrhy k obecnému dobrému a k slušnému
policejnímu řádu směřující. **)

Největších starostí měl nejv. mincmistr Mi-
kuláš ze Schönfeldu. Byl by tuze rád především

*) Že již v r. 1653–1654 Kladští byli třiceti-
nou království, toho důkazem jsou účty odvedené berně
v archivu finančním i místodržitelském. Jak
svrchu uvedeno, dali Kladští v první lhůtě 5000 a 250 zl.,
to jest plnou dvacetinu, ve druhé lhůtě však 3000 a
250 zl., při třetí 2500 a 250, při čtvrté 2300 a 250,
celkem 12.800 zl. berně a 1000 zl. donativu, což činí
13.800, t. j. méně než třicetinu svolené berně.

**) Místodržitelský archiv 14. února 1654.

1654 Kutné Hoře a pak i jiným horním městům vymohl osvobození od berní.*) Dvůr byl nakloněn prozatím jen o Kutnou Horu se přičiňovati; Jachymovským, Božidarským a Blatenským odpuštěny toliko staré berní resty (1148 zl. 40 kr. 4 den.). O celém osvobození vyžádána si z různých stran dobrá zdání velmi pozdě, z čehož se poznávalo, že při sněmě r. 1654 nebude se ještě o tom jednati.**)

Stavové se své strany měli také některé stížnosti a zvláště jednu velmi těžkou. Připočteme-li pak k tomu obšírné jednání o otázkách náboženských, o nichž již prve jsme pojednali, měl sněm pracovní program na několik měsíců. Zasedal také přes čtvrt roku. Hlavním článkem byly peníze. Dle návrhu dvorské komory mělo se žádati: a) vydržování vojska a b) 450.000 zl. k dispozici císařské. Na potřeby zemské měli si stavové povolit a vybrati potřebnou summu zvláště. Dvorská kancelář při sepsání instrukce zvýšila druhou položku o 50 tisíc, tak že žádáno potom od sněmu půl millionu.

Za komisaře královské při sněmě byli ustanoveni: nejvyšší sudí dvorský Ferdinand Vilém Slavata, appellační praesident František Karel Libštejnský z Kolovrat a purkrabí kraje Hradeckého Vilém Gerštorf z Gerštorfu. Sněm zahájen byl obvyklým způsobem dne 13 dubna 1654. Vedle záležitostí náboženských,***) zanášel se především a hlavně otázkou kontribuce, to jest zdráhal se povolit 500.000 zlatých, a

*) Jest zajímavé, že Schönfeld, ač r. 1651 výslovně z jeho právomoci vyňata byla horní města v Rudohoří (str. 315), přece postupem času fakticky je spravoval, o nich dobrá zdání podával, za ně se přimlouval atd.

**) Archiv min. financí 6. a 26. února 1654.

***) O těch viz str. 223, pak 226—230.

ještě méně byl ochoten přivolit k žádosti pro- 1654
posice, aby summa tato začínala se vybírat
hned, jak dojde poslední lhůta předešlé berně (od
13. dubna 1653), tedy bez interkaláru.

Přišlo o to k prudkým debatám a sice ne
v kuriích, na které se sněm dle čtyř stavů dě-
lival, nýbrž v plném sněmě. Císař totiž žádal
skrze komisaře, aby stavové pro zrychlené jed-
nání jali se o propositi rokovati v plenum, k če-
muž stavové s některými výhradami svolili. *) Ale
na zkrácení sněmu zůstávala tato novota bez
vlivu, protože v plném sněmu horlilo se snad
ještě více proti velikým kontribucím, nežli jindy
v kuriích.

V srdcelomných nářcích líčili (16. dubna)
stavové obecnou bídu následkem loňské neúrody,
a konečně se vyslovili, že za těchto okolností
nemohou svoliti více nežli 350.000 zl. na čtyři
lhůty, z nichž první chtěli zaplatiti již 13. června
1654. Císař nabídky této nepřijal. Stavové tu-
díž povolili a usnesli se 4. května přidati k ho-
řejší summě ještě 26.900 pro císaře na místě inter-
kaláru, k čemuž doložili, že dále jíti nemohou:
neboť budou-li poddaní, sotva k víře katolické
obrácení, soužení velikými kontribucemi, ute-
kou ze země (viz str. 194). Beztoho jest pra-
covních sil nedostatek citelný, a co se stane
potom? K tomu připojen také stesk, že pa-
novník nesídlí v Praze. — Ale Ferdinand III., na

*) Stavové píšou o tom 16. dubna 1654: Das wir
die in obangeregten I. Mt. königl. Instruction enthal-
tene, uns insgesamt proponirte postulata nicht wie es
von Alters Herkommens, ein jeder Standt absonderlich,
sondern gleicher Gestalt sammentlich und unabge-
theilter (jedoch mit dem abermaligen ausdrücklichen
Vorbehalt, dasz solches zu keiner Consequenz und Be-
folgung gereichen solle) in reyfe Deliberation alsobald
zu ziehen nit underlassen. — Dle akt archivu místo-
držitelského o tomto sněmu, o nichž viz již po-
známku na str. 223.

1651 návrh dvorské komory, i toto podání odmítl. Nabídlí tedy stavové 400 a po novém jednání a psaní 450.000 zlatých, s nimiž dvorská komora ve jméně císaře se spokojila. Dne 18. května *) bylo svolení s následujícími výjimkami stvrzeno.

Především byli stavové nespokojeni, že berně loňského roku svolená odvedla se do dvorské komory a dvorský pokladník (Hofzahlmeister) vydal kvitanci na ni. Proto nyní dohodnuto se, že z povolených 450.000 zlatých 350 tisíc odvede se do „královské berně zemské na hrad Pražský“ (t. j. nejv. berníkům stavovským) a od nich potom nikam jinam než do české komory na pořádnou kvitanci. Těchto peněz pak mělo se použití k hájení hranic uherských, k fortifikačním pracem v Čechách, jmenovitě v Praze a Chebu, k opatřování prachu i nábojů a konečně k rozšíření zbrojnice čili „ceughausu“ v Praze. Zbývajících 100 tisíc zlatých zůstaveno pro panovníka k jeho osobním čili, jak sněm řekl, „tajným komorním vydáním“. Ty měly nejvyšší berníci odvésti, komu císař poručí. Ferdinand III. jmenoval potom k přijetí peněz komorníka svého Jana Ladnera z Ladenburka.

Vedle tohoto svolení vzali na sebe stavové sebrání summy, kteréž bylo třeba na vydání zemská: na správu, visitační komise, zemské úředníky atd. — Původně nemínili stavové svolovati na tyto potřeby zvláště, nýbrž měl je platiti císař, jako jindy bývalo z kontribuce. Když však viděli nezbytí, odhodlali se k tomu a sice na ten způsob jako vloni, že totiž při placení kontribuce měla se odváděti také nejv. berníkům daň z nápojů dle svolení z r. 1651, a

*) Akt finančního arch. (nedatovaný), v němž jest výtah z dopisu stavů k císaři de dto. 18. května. Odtud, z akt místodržitelských a z tištěného snesení sněmovního, jest čerpáno následující vypravování.

výnosu z ní užito býti potom na potřeby zemské. 1654
Následkem loňské neúrody však a velikého nedostatku ječmene, slevna ze svolení léta 1651 ještě čtvrtina, takže jen $\frac{3}{4}$ měly se odvésti a sice ve třech lhůtách.

O interkalár dohodl se panovník se sněmem následujícím způsobem. Protože prostředky dvora, následkem dlouhého pobytu v Řezně, byly vyčerpány a císaři velice na tom záleželo, aby svolenou berni měl ihned, povolili stavové, že ještě před zavřením tohoto sněmu a před publikací jeho snesení, má hlavní komise učiniti na kraje rozvržení první lhůty, kteráž se započne platiti nejvyšším berníkům 13. červnem a do 13. srpna musí býti odvedeno z ní 25 tisíc ke dvoru a ostatek do české komory. Tímto způsobem šly ostatní tři lhůty za sebou,*) tak že poslední měla odvésti se 13. července 1655. Stavové tedy platili berni déle nežli rok, a užili interkaláru na místě před svolením, teprve dodatečně čili po zaplacení, s výslovnou výhradou, že do 13. července 1655 jim žádné nové berně ukládány nebudou.**)

Poněvadž v době tohoto snesení visitační komise nebyly ještě se sčítáním usedlostí hotovy, měly repartice na kraje a v krajích pak

*) 13. září 1654, 13. leden a 13. duben 1655 k sebrání, 13. listopad 1654, 13. březen a 13. července 1655 k odvedení berně.

**) Sebrání berně provádělo se pak dle následujícího rozvrhu:

1. lhůta	13. června 1654	.	116.666	zl.	40	kr.
2. „	13. září „	.	127.777	zl.	46	kr. 4 den.
3. „	13. ledna 1655	.	127.777	zl.	46	kr. 4 den.
4. „	13. dubna „	.	127.777	zl.	46	kr. 4 den.
			<hr/>			
			500.000			
			zl.			

Z toho odvedlo se do české komory a panovníkovi čtyřikrát 112.500 t. j. 450 tisíc a zbývajících 50.000 zůstalo v rukou nejv. berníků na potřeby zemské. — Akt finančn. archivu ve Vídni.

1654 na jednotlivá panství provedeny býti způsobem předešle obvyklým, takže i deputovaní krajští zůstali v činnosti. Jen osvobozen od placení neměl býti nikdo a pak se mělo přihlížeti bedlivě k tomu, aby z povolené summy toliko polovici platili poddaní a druhou polovici páni z vlastního měšce. Komora česká obdržela (18. června 1654) nařízení, aby peníze, které jí budou od nejv. berníků odváděny, nikam o své ujmě nevydávala, nýbrž chovala pohromadě až do dalších rozkazů císařských. Nejvyššími berníky zůstaly s týmž platem tytéž osoby, jako ve předešlých dvou letech, jenom zástupce městského stavu změněn, tak že na místě Mikuláše Františka Turka zvolen Matěj Vojtěch Miller z Mildenberka, primas Novoměstský.

Při této příležitosti stavové horlivě si postěžovali na obyvatelstvo hrabství Kladského a Chebska. Co Kladsko se týče, byli stavové v principu, jak se zdá, nakloněni k jisté povolnosti v berni, ale jen tenkrát, jestliže tamější stavové „jakožto spoluoudové tohoto království“ přijdou do sněmu, což se r. 1654 obecně očekávalo. Ale Kladští nepřišli. Proto stavové rozhodli se, aby hrabství i na dále pokládáno bylo za $\frac{1}{20}$ království a dle toho stalo se také rozvržení právě povolené berně. Císař to schválil. Ale potom přece se nahlédlo, že Kladští platí 1655 mnoho a proto r. 1655 slibovalo se, že hlavní komise, až dle výsledků visitačních komisí zdělá generální repartici, přihlédne ku poměrům Kladska. To se stalo nepochybně teprv r. 1656 a hrabství od r. 1657 položeno za $\frac{1}{30}$ království a dle toho platilo.

O Chebských snesli se stavové, že mají platiti, co jim „dle slušné proporcí“ od sněmu se uloží, a kdyby nechtěli, neměli stavové čeští býti nuceni, aby za ně platili. Císař slíbil, že se o to postará. Ale Chebští přese všecky po-

kusy dvorské kanceláře na sjezdě svého kraje ¹⁶⁵⁴ nesvolili nic více než opět 4000 zl. A vedle toho obnovili starou stížnost, proti placení tácu z piva a vína, protože jest jim tato dávka uložena proti jich řádům a privilegiím. Chebští totiž dokládali, že na ně dotyčné články Obnoveného zřízení se nevztahují. Ale jako dříve tak i teď, na návrh komorního prokurátora, stížnost byla zamítnuta. *)

Tatáž historie opakovala se r. 1655 opět. ¹⁶⁵⁵ Chebští kvotu od sněmu jim vyměřenou nepřijali, nýbrž povolili co chtěli sami, t. j. zase 4000 zl., s nimiž se císař spokojil a čeští stavové konečně také, když si byli vymohli, že nebudou povinni k náhradě za to, co se na kvotě Chebských nedostáváti bude, jako se od nich žádalo r. 1653 (str. 387).

Také židé pražští přišli ke sněmu se stíž- ¹⁶⁵⁴ ností, že příliš vysoká kvota na ně se rozvrhuje. Stavové uznali ji za správnou a snesli se, aby židé tentokráte (pro r. 1654/55) platili méně. A poněvadž si židovští starší mimo to naříkali, že židé mimopražští nechtějí nikdy pořádně přispívati ku placení berní, provedl sněm věc tak, že z kvoty židovské $\frac{2}{3}$ uloženo zaplatiti židům pražským a $\frac{1}{3}$ židům venkovským, od nichž měli zaplacení vymáhati krajští hejtmani. **)

*) Finanční archiv ad 30. září a 3. prosince 1654.

**) Dle výsledků visitačních komisí (tajný státní archiv ve Vídni) bylo židů v Pražských městech 1492 přes 20 let starých a 598 mezi 10 a 20 lety, dohromady 2090. Na venkově bylo židů: na panstvích císařských 34 starších, 11 mladších (pod 20 let), na statcích duchovenstva 129 a 40, panského stavu 601 a 212, rytířského stavu 101 a 36. V horních městech 2 a 2, v královských městech 217 a 63, ve věnných městech 33 a 8. Celkem židů starších 1117, mladších 372, dohromady 1489. Byli by tedy židé venkovští měli platiti mnohem více

1654 Jestliže stavové povolili a rozvrhli na sebe 450.000 zl., z nichž 350 tisíc mělo se obrátiti na vojenství a zejména pevnostní stavby v Čechách, chtěli také míti dozor nad tím, co a jak se za ty peníze pracuje.

Až dosud pevnostní stavby, zbrojnice a fortifikace jakéhokoliv jiného druhu, podřízeny byly jen dvorské vojenské radě, co týkalo se řízení, a dvorské komoře nebo komorám zemským pokud se týkalo peněz k těmto věcem potřebných. Inspekci nad stavbami vykonávali hodnostáři vojenští, jak již r. 1652 o tom bylo ustanoveno (str. 72). Vojenský inženýr Pieroni, kterýž měl spoludozor v Čechách, vyslán také zhusta do Uher i na Moravu, kdež při stavbách dohlížel anebo dělal návrhy, co by se kde zřídit mělo. Na Moravě řídil opevňovací práce generál Ludvík Ratvit de Souches, jehož plány u dvorské vojenské rady došly schválení. Hlavně pracovalo se v Brně, na Špilberku a v Uherském Hradišti. Na Moravě přispíval sněm k těmto pracem fortifikačním a zemský hejtman měl za to také vliv i dozor na stavby.*)

V Čechách platilo se na fortifikace nejen z příspěvků berních, nýbrž hlavně z nápojové daně.

1651 Dle resoluce ze dne 14. května 1651 dávalo se z tohoto zdroje na fortifikaci Pražskou od dubna do září 500 tolarů (750 zl.) týdně, od října do března 200 tolarů (300 zl.) týdně, což činilo ročně, s platem pro dozorce, 29.250 zl. Na fortifikaci Chebskou platilo se podobně, v letě 200 a v zimě 100 zl. týdně, tedy něco kolem půl osma tisíce (7300) ročně. Když bylo více peněz,

nežli třetinu berně. Ale přihlíželo se nepochybně k tomu, že Pražští židé měli lepší obchody a byli celkem mnohem zámožnější.

*) Regesta u D'Elverta, Beiträge IV. 363, 343, 439, 444, 450, 451, Finanzen, II. oddíl, str. 3.

účastnil se v Praze při pracích opevňovacích 1652 také ještě Vlach Santin de Bossi a to vedle stálého stavitele fortifikačního Karla Luraga. Účty fortifikační přijímal a měl ve správě bývalý písař nejv. berního úřadu František Miseron, kterýž také, protože lidem týdně mzdu vyplácel, chodil na stavbu dohlížeti, zdaž vskutku tolik dělníků a tak pracuje, jak se udávalo. Vedle něho měl ještě úřední dozor po stránce finanční rada české komory Aleš Vratislav z Mitrovic (kterýž byl zároveň nejv. berníkem).

Když nápojová daň přestala, nařídil císař 1653 (9. dubna 1653), aby se na fortifikace přece vydávaly peníze jako dříve a sice z jiných důchodů komorních, které oba deputovaní spravovaly. Co však tímto způsobem se vydalo, mělo se deputovaným nahražovati každého čtvrt roku z peněz berních, tak že fiskus vydával peníze jen jako zálohu, ale vlastně platilo se na fortifikace z berní sněmovních. Proto také sněm 1654 chtěl míti větší kontrollu a žádal k tomu cíli teď, když 350.000 k naznačenému účelu povolil, aby vedle pana Aleše Vratislava z Mitrovic a Františka Miserona ještě dva stavové, a sice jeden duchovní a druhý rytíř, od sněmu za dozorce nad stavbami byli zvoleni. Tak se stalo, a vybráni k tomu děkan svatovítský Jan Křištof Reinheld a nejv. berník Jiří Šťastný Jaroslav Víta ze Rzavého. Ti pak s Alešem Vratislavem a Miseronem tvořili komisi sněmovní či zemskou k prohlídce fortifikačních prací. Nic pak stavům nevadilo, že dva členové komise byli k témuž účelu také ustanoveni od panovníka.*)

*) Finanční archiv: 1649, 14. září; 1651, 10. února a 14. května; 1652, 23. ledna a 20. března; 1653 8. dubna, 9. dubna, 7. července a 17. července. Místodržitelský archiv 1654, 16. dubna.

1651 Pro stavbu a udržování zbrojnic měl císař zvláštního vysokého úředníka, dvorské vojenské radě podřízeného. Byl to Rudolf svobodný pán z Teuffenbachu, který měl zvučný titul: Generalobrist, Land- u. Hauszeugmeister. Ten vyžádal si již v září 1651 dobré zdání o stavu „ceughausů“ v Čechách. Jiří Baum, správce zbrojnice Pražské (zeugwart nebo zeugwarthauptmann), podal je, ale vylíčil stav zbrojnic na Malé Straně a Novém městě v Praze, v Chebu a v Plzni, jakožto velice bídný. Jen v Budějovicích byla zbrojnice jakž takž v lepším stavu. Na základě toho žádal Teuffenbach u dvorské vojenské rady (18. listop. 1651), aby starala se o postavení dvou nových zbrojnic v Praze; jedna z nich měla státi na Vyšehradě, kdež se právě s opevňovacími pracemi začínalo. Teuffenbach vypočetl stavební náklad na 76.107 zl. a mnil klidně, kdyžby se vyupomenuly staré resty berní, že budou ihned potřebné peníze pohromadě. Pro Moravu nebylo tolik třeba, jen asi 18 tisíc na sklady prachu a drobnější zbroj.

Ale dvorská vojenská rada nenaléhala příliš na splnění návrhů Teuffenbachových, ne proto, že by s nimi byla nesouhlasila, nýbrž proto, že vyupomenutí berních restů mělo své zvláštní obtíže. Některé zbrojnice zkasírovány, tak že od r. 1652 stát měl v Čechách již jen tři, Pražskou (dva domy pod společnou správou), Chebskou a Plzenskou. Tato poslední však k vůli úspoře odevzdána k opatrování obci Plzenské. Zbrojnice pak Chebská i Pražská měly následkem nynějšího svolení sněmovního cele býti přestavěny a rozšířeny. I nad tím vedla dozor svrchu zmíněná fortifikační komise.

Slévač děl a hotovitel nábojů při pražské zbrojnici, Linhart Löw, měl také na paměti, aby z Čech se nevyvážel salitr, jehož k výrobě

prachu bylo třeba. Stavové byvše v tomto směru 1654 od panovníka požádání, usnesli se na přítomném sněmě, že nikdo nemá dříve salitr ze země vyvážeti, pokud by ve zbrojnici se nepřeptal, zdaž by ho zde ku potřebě J. Mti Královské nekoupili. Pakli ano, nesměl ho jinde než v „ceug-hause“ prodati. Jestliže však zde nebylo poprávky, měla býti prodáváči bez úplatku dána paleta, že smí salitr jinde, i za hranicemi, prodati.*)

Požadavky dvora nebyly povolenou berní vyčerpány, nýbrž zbýval ještě náklad na vojsko v zemi rozložené. Také ten dle způsobu předešle obvyklého stavové převzali, k čemuž židé přispěti měli 1000 zl. měsíčně (12.000 zl. za rok), jako jindy bývalo. Kdyby císař některou část vojska „abdankovati“ chtěl, slibovali stavové sebrati k tomu účelu takovou summu peněz, co by plat za půl druhého měsíce obnášel, a zapůjčiti ji panovníkovi na účet berně příští povolené. — Vydání na vojsko páčeno na 300.000 zl., tak že sněm pro císaře, pro veřejné a zemské potřeby i pro fortifikace povolil celkem 800.000 zl.

23. Poslední opravy hospodářské a opatření policejní za Ferdinanda III.

Když byl sněm s předlohami berními hotov, obrátil zřetel své k četným žádostem pro posice, kteréž byly rázu národohospodářského nebo týkaly se policejních opatření v zemi, buď za příčinou bezpečnosti, anebo také za účelem

*) Finanční archiv: 1651, 13. července, 30. září a 18. listopadu; 1652, 6. března; 1653, 27. prosince. Manuálník města Plzně (v tamějším museu) č. 23 fol. 23: 1652, 21. června.

1654 národohospodářským. Mnohé z těch článků postaveny byly do proposice ku přání místodržících anebo i komory a tudíž stavové ochotně se propůjčovali k jich vyřízení.

Především shledáváme v tištěném sněmovním snesení žádost stavů, aby se některým „řemeslníkům a jinším obchodníkům“ neudělovala rozličná privilegia proti svobodám království a nabytým právům stavův. Původ této všeobecné, jinak dosti nesrozumitelné žádosti*) hledati sluší v následující události, velmi poučné pro tehdejší národohospodářské názory.

1652 Roku 1652 udal jakýsi žid dvorské komoře, že nezpracované hovězí kůže vyvážely se jindy ze země, tam se zdělaly na tuho a přišly zase zpět pod názvem pfundledru čili pevných kůží podešvových, za našich časů librovkou zvaných. Z vývozu suroviny platilo se clo a z dovozu zpracované kůže rovněž. Následkem toho fiskus vydělával mnoho peněz. — Ale tu usadil se v Praze asi před „16 lety“ jakýsi Nizozemčan, maje kapitálu nejvýše 1000 zl. Ten skoupil volských koží na lacino (pár za 12 zl.), mnoho-li mohl, zpracoval je na tuho dle „cizozemské manýry“ a prodával potom libru kůže za 10 grošů, čímž vydělal prý nejméně 80 pro-

*) Jest přidána ve snesení sněmovním na konci článku „o salitru,“ což zavdalo podnět k různým nedorozuměním. — Doklady k tomu, že souvisí s událostí, jak nad čárou vypravují, mám z archivu ministerstva financí 1652, 17. března, 23. března, 13. listopadu a zvláště z nedatovaného kusu, v němž odpovídají stavové sněmovním komisařům, jak se chtějí zachovati k císaři ve příčině prodeje salitru. Slibují zde totéž, co jest obsaženo ve snesení sněmovním z r. 1654. Tedy do tohoto roku a k tomuto sněmu nedatovaný dopis náleží. Vedle salitru píše se v něm obšírně o „pfundledru“ a bojuje se proti privilegiím pro obchodníka s vydělanými kůžemi zase tímž způsobem a těmi slovy, jako lze čísti ve snesení sněmovním z r. 1654.

cent. Takovýmto způsobem Nizozemčan rychle 1652 bohatl, zkupoval četné domy i jiná zboží, kdežto fiskus přicházel ke škodě, protože mu ušlo dvojí clo. Domácí řemeslník však nemohl laciněji hotoviti výrobky z kůže nežli dříve, protože Nizozemčan prodával librovku draho. Proto navrhoval udavač, aby se zřídila komise, kteráž by vyšetřila, za jakou cenu možno tuze vydělané kůže prodávati. k tomu pak aby přirazila poplatek pro císaře (v náhradu za clo) a konečně aby určila tarif, dle něhož Nizozemčan při prodeji musí se řídit. Za léta předešlá, kdy tento cizinec prodával libovolně, měl býti odsouzen k nějaké náhradě ve prospěch fisku a sice dle rozeznání téže komise.

Dvorská komora, jindy ve vynalezání nových zdrojů velmi horlivá, prohlásila udání toto za věc celkem malichernou a nechtěla učiniti nic. Ale některé vynikající osobnosti z Prahy, patrně blíže zasvěcené, ujímaly se horlivě této záležitosti. Mezi nimi na předním místě nejvyšší hofmistr Křištof Ferd. Popel z Lobkovic. Tudíž udaj židův stal se předmětem jednání v tajné radě za přítomnosti krále Ferdinanda IV. Zde 17. března 1652 rozhodnuto, k návrhu dvorské komory, aby vyšetření věci svěřilo se jmenovanému právě nejv. hofmistrovi, praesidentovi komory české Vilémovi Albrechtovi z Kolovrat a deputovanému nad tácem a solí Janu Ant. Losimu, zdaž by vyplynul z toho císaři nějaký užitek a zdaž by bylo na prospěch obecného lidu, kdyby se provedly návrhy žida-udavače. V tom smyslu 23. března 1652 dopsáno do Prahy.

Komise dala se ihned do práce a vyšetřovala několik měsíců. Dopátrala se, že onen Nizozemčan přestěhoval se do Prahy již roku 1630 a ačkoliv několikráte od vojáků těžké škody utrpěl, přece veliké jmění zanechal synu

1652 svému i nástupci v obchodě, kterýž zval se Servatius Engel a byl toho času (1652) již obdařen přídomkem z Engelflusu za přičinění své proti Švédům r. 1648. Komise si ho zavolala a s velikými výčitkami, že ošidil fiskus, chtěla donutiti ho, aby uvolil se zaplatiti za všecka předešlá léta nějakou náhradu. Přitom mu vypočetla, že kupuje surové kůže po 5 zl., výrobní cena stojí ho při kuse nejvýše 3 zl., a on potom prodá na tuho zdělaný kus podešvový za 13 ano i 15 zl. Mnoho-li že tedy chce dáti z jednoho kusu císaři?

Servác Engel nezalekl se. Ba naopak tropil si z komise i úsměšky. Dostavil se k slyšení kdy chtěl, nepřišel pak kdykoliv se mu zdálo. Jednou byl ochoten k náhradě a k poplatku, podruhé všecko odmítal. Konečně po dlouhém sem tam mluvení podal několik návrhů, z nichž vysvítalo, že za minulé užitky nechtěl zaplatiti nic, za budoucí pak byl nakloněn dáti poplatek, a sice napřed nabízel paušálně 500 zl. do roka, potom z každé kůže 1 zl. rýnský. Ale za to chtěl, aby se živnost jeho úplně zmonopolisovala, t. j. měl dostati výsadu, že nikdo v celém království nesmí podešvovou kůži zhotovovati, ani odjinud do Čech dovážeti; surové kůže měly se mu bez placení mýta dodávati odevšad, a pak mělo se mu dovoliti, aby směl, jako vídenští obchodníci, s řezníky ve Vídni, ve Slezsku, v Uhrách, na Moravě a v Čechách uzavíratí smlouvy o dodávání suroviny na celý rok. Konečně měl dům jeho v Praze býti zproštěn všech jiných berní a veřejných břemen. Dostane-li se mu těchto všech výhod, a dovolí-li se mu, aby libru kůže o 2 krejcary draže směl prodávati než dosud, chtěl platiti z každého prodaného kusu 1 zlatý do komory české.

Komise podala na základě toho do Vídně zprávu, a navrhovala, aby se Englovi na tak

dlouho vydělávání koží zapovědělo, pokud se 1652 s komorou nevyrovná a sice za minulost i pro budoucnost. Ostatkem zdálo se komisi, že by z toho mohl vejíti komoře veliký užitek, když by se 1 tolar (1·30 kr.) z každé kůže platil. Pak by se mohlo Englovi povolit, aby prodával libru za 25—26 krejcarů a mohla by se mu propůjčiti výsada, již zoveme privilegium privativum, aby totiž v Čechách sám jediný surové kůže kupovati, librovku vyráběti a prodávati směl. Komise byla si vědoma, že věc dotkne se i stavů a jejich poddaných, ale mínila, že to pak již nějak samo sebou se srovná. *) Dvorská komora předložila návrh komise 13. listopadu 1652 v tajné radě a sice v tom smyslu, že za minulé doby nelze ničehož žádati, protože by z toho mohla vzniknouti dlouhá právní rozepře, ale pro budoucnost že má průmysl koželužský býti předmětem zvláštní pozornosti fiskálních orgánů, protože výnosnost jeho jest ze všech zpráv patrná. Proto měla komise dále v témže smyslu pracovati a společně s českou kanceláří se shodnouti, jak by věc nejlépe a nejprospěšněji se zařídila, aby komora měla užitky, a Engel mohl pracovati. Toto zdání nabylo vrchu v tajné radě a došlo také schválení panovníkova. Za den na to (14. listopadu) vyhotoven byl příslušný dekret pro pražskou komisi. **)

Co se dále v té věci dalo, s určitostí nevíme. Jest jenom patrné, že po dalším novém vyjednávání blížilo se r. 1654 k uzavření smlouvy mezi koželuhem Englem a komorou; Engel zavazoval se platiti určitou roční summu z obchodu 1654

*, „Was aber anbelangt unterschiedliche Geist- und weltliche Ständ, die auch auf ihren Gründen Sohlenleder arbeiten lassen, solches werde sich darnach sodann schon von sich selbst einrichten.“

***) Nenalezl jsem originálu ani přepisu, ale výtah z něho čte se u D'Elverta Beiträge IV. str. 459.

1654 svého, ale měl za to obdržeti výsadu svrchu naznačenou. Proti tomu postavili se stavové ostře na sněmě právě odbývaném, a vyložili komisařům i císaři, že takovéto monopoly jsou velmi škodné, poněvadž vedou k ochuzení všeho obyvatelstva na útraty jediného člověka. Až dosud v Čechách směl každý kůže kupovati a každý také dle potřeby a umělosti své zdělávati. Polní hospodářství bez toho až dosud leží ladem, a když teď lidu obecnému i všecky počátky průmyslu budou staveny, odkud budou bráti kontribuce, rok co rok nově na sněmích požadované? Dále poukázali stavové na to, že udílení podobných monopolů čelí proti nabytým právům stavů, proti obnovenému zřízení i smlouvě Svatováclavské z r. 1517, a žádali, aby privilegium nebylo uděleno jinak nežli „salvo jure tertii“ t. j. s výhradou stávajících práv stavovských. V tom smyslu docíleno nepochybně dohodnutí se dvorem a stížnost stavovská dostala se do suesení sněmovního.

Servác Engel z výsady, kterou jistě potom obdržel a sice s výhradou od stavů požadovanou, těžil velice velmi. S rostoucím bohatstvím přibývalo mu také titulů. R. 1658 povýšen koželuh Servác Engel „z Brabantu“ do stavu rytířského, později do téhož stavu ale mezi „rody starožitné“, konečně stal se říšským svobodným pánem a členem stavu panského. *)

Stavové při tomto případě ukázali, že dobře pochopují velmi hluboký úpadek polního hospodářství, ale po nějakých opravných poku-

*) Stal se zakladatelem bohaté rodiny šlechtické, jejíž sídlem byl Mníšek. Vymřela po meči v 18. století. Nynější držitel Mníšku Karel svobodný pán ze Schirndingu jest příbuzným po přeslici bývalých Engeltusů a jejich následníků Unwerthů. O bohatství Serváce Engla viz článek Vávruv „Bývalé panství Mníšecké“ ve Sborníku Historickém I. 117.

sech v tomto směru neviděti přes to ani stopy. ¹⁶⁵⁴
 A přece v okolních zemích ukazovaly se skvělé příklady pokroku zemědělského, jako ku př. ve Falci a v Bavořích. Zde dán podnět ku zřízení první hospodářské školy, odkudž dobrá semena a rostliny po celé zemi se rozšířily. Ve Falci začalo se ve velkých rozměrech pěstování tabáku a setba brambor, kteréž tam prvně přinesli Francouzové z vlasti pro náboženství uprchnuvší. U nás, dle pověsti dosti pravděpodobné, pěstovali brambory irští Františkáni čili Hibernové v zahradě své na Novém Městě Pražském již během války 30tileté anebo za nedlouho po ní; *) že by však bylo odtud rozšířilo se pěstování zemáků po celé zemi, nedá se naprosto dokázati. O Slezsku víme z této doby, že tam ve větších rozměrech začalo se pěstění řepky, a že r. 1651 ta společnost, která ve Slezsku ¹⁶⁵¹ s řepkou začala, obdržela privilegium, že smí pěstiti a vzdělávati tuto rostlinu ve všech dědičných zemích habsburských. **) Tudíž dostala se řepka brzo také na Moravu a do Čech.

Interes stavů soustředil se hlavně v ochranných prostředcích pro zemědělství a živnosti s ním spojené a pak v pokusech o vývoz přebývajících a v zemi samé nezpotřebovaných plodin. V tomto směru stalo se usnesení proti prodeji turecké vlny a sice v témže smyslu jako r. 1652 na Moravě (str. 370), aby domácí vlna i chov ovcí byl chráněn. Pak žádali stavové o volnost plavby po Vltavě a Labi do Němec, zejména, aby panovník pomohl odstraniti překážky od měšťanů Magdeburských volné plavbě činěné. Sněm mluvil

*) Berchtold, Die Kartoffeln; Volz, Beiträge zur Culturgeschichte str. 247 (dle laskavého sdělení Dra Zíbrta).

**) D'Elvert: Beiträge IV, 447 (Regest ze dvorské komory 6. března 1651.)

1654 o věci tak, jakoby měl na zřeteli „všeljaká commercia, obchody a handle“, ale odjinud víme, že stavové mysleli hlavně na vývoz obilí.

Nářky na špatnou minci cizí, která prý se houfně do Čech drala, měly v zápětí, že panovník upozornil v proposici stavy na úřad průběře zemského na ten čas neobsazený. Stavové přivolili úředníka takového přijmouti, hlavní komisi pak uloženo, aby dorozuměla se s místodržitelstvím a schopnou k tomu osobu vyhledala. — Hlavní komise pátrala především po starších případech, až našla, že r. 1574 *) a potom zase 1609—1610 na sněmě o průběři, jeho povinnostech a platu se mluvilo. Posledním průběřem byl Jan Schuster z Goldberku, soused Staroměstský. Nyní ucházel se při hlavní komisi o týž úřad syn jeho Karel Schuster a vedle něho Krištof Margelík, jízdný sluha při puchalterii. Komise i místodržící rozhodli se pro Schustra, což císař schválil a 26. října 1654 vykázal mu plat z české komory a sice 150 kop českých ročně, jako mívával jeho otec. **)

Velice stál panovník o úlevy berní pro horní města a jmenovitě při tomto sněmu pro Kutnou Horu. Snaha po pozvednutí hornictví byla při tom, jako i při jiných pokusech dvora, patrná. Stavové neměli ničehož proti tomu, pakliže císař horním městům kvotu od berníků na ně rozvrženou sleví, t. j. o tolik méně obdrží, co horní města nezaplatí. Dvorská komora představovala si naproti tomu věc tak, že to, co se horním městům sleví, nejv. berníci znovu na ostatní stavy rozvrhnou a vyberou, aby císař celou od sněmu povolenou summu obdržel. Sleva horním městům značila tudíž větší obtížení

*) Viz Sněmy české IV. str 85.

**) Finanční archiv: 19. září, 6. října a 26. října 1654.

stavů, a tomu oni již při jiných příležitostech a nyní opět s největší houževnatostí se bránili i také ubránili, prosadivše snesení, že ničeho proti tomu nenamítají, jestliže císař ze svého chce horním městům něco sleviti anebo i dokonce celou berni odpustiti, ale na jiný způsob, pro stavy obtížný, že nelze o slevení mluvit. Protože pak dvůr pro veliké nedostatky finanční ze summy povolené ničehož postrádati ani nechtěl, ani nemohl, byla tímto snesením žádost horních měst i zvláště Kutné Hory zamítnuta.

Panovník byl velmi trapně dojat, a ještě více popudil ho nejvyšší mincmistr Schönfeld. Muž tento, povolání svému neobyčejně oddaný, nepřestával ukazovati na potřebu i možnost zvelebení českého hornictví, a ač horlivý katolík, byl hotov v horních městech i v ohledu náboženském k nějakým ústupkům. Hlavní příčinu nynějšího úpadku vždy a ustavičně shledával ve veliké nouzi a bídě horních měst, která dle jeho mínění potřebovala všestranné pomoci, a ne vyssávání „nemožnými“ prý berněmi. Velmi názorným způsobem ukázal, jak hornictví vzkvétati může, obšírným výkladem o saském městě Jana Jiřího (Johann-Georgenstadt), zřízeném od saské vlády pro uprchlíky z horních měst českých. Schönfeld sám Johann-Georgenstadt navštívil a ve dlouhém přípisu ke dvorské komoře *) vyložil příčiny vzrůstu a síly jeho, poukávav, že lidem u nás příliš utlačeným, v Sasích postavily se domy, daly polnosti, zřídila svobodná obec a provedlo se osvobození ode všech a všelijakých dávek i daní.

Císař Ferdinand III. musil horním městům sám usnesení sněmu sděliti a žádané slevy nebo osvobození odepríti,**) ale pravil, že odpírá se

*) Finanční archiv 1655, 4. ledna.

**) Archiv místodržitelský 1654, 5. července.

1654 jim jen pro tentokráte; pro budoucnost slevu sliboval.

Ale ani tento slib se nesplnil. Roku 1655 i 1656 bylo na základě dobrých zdání Schönfeldových jednáno se stavy znovu, nepřišlo se však k žádnému příznivému konci.

Ještě méně šťastné byly pak jiné projekty, kteréž horám měly pomoci k novému rozkvětu. Přihlašovali se u dvora všelijací dobrodruzi, kteří tvrdili, že znají prostředky, jak horám pomoci. Jedním z takovýchto kondottierů, ale trochu učenějších, byl Heřman Sonnemann z Utrechtu, kterýž se zavazoval právě roku 1654, když se sněmovalo, že vyčerpá veškeru vodu ze zatopených dolů Jilovských. Vláda s ním uzavřela dosti výhodnou smlouvu a Sonnemann začal pak pracovati nejen v Jilovém než i v Kutné Hoře. Schönfeld pokládal umění jeho za „řádné“, ale výsledky se nedostavovaly. Jednou nebylo pořádných přístrojů, pak zase stala se jiná chyba. Na konec Sonnemann ujel a mezi tím co o jeho „kumst“ i o peněžitou náhradu pro něho vedlo se obšírné jednání, vyjednávala vláda s Vlachem Pavlem Leonidou de Buono, aby jel do Čech spasit tamější zašlé hornictví. Smlouva o službu i povinnosti jeho sepsána
1655 již 1655 (21. července), ale k cestě Buonově do Čech nepřišlo až za vlády Leopolda I.*)

Jestliže stavové nepřiklonili se ani ku slevě berní, tím menší byla naděje na splnění jiných požadavků mincmistrových, s nimiž se vláda při sněmě roku 1654 ani později nevytasila. Mikuláš ze Schönfeldu chtěl totiž, aby císař nejen bděl nad starými výsadami horních měst, ale aby hornický lid, pokud pracuje v dolech, byl svobodný, a od vrchností, pod které ná-

*) Finanční archiv 1654, 5. února, 1655, 3. července, 25. srpna, 23. prosince, 1656, 1. června.

ležel, neodvislý, děti pak, které se během toho 1654 času horníkům narodí, aby byly svobodné buď na vždy neb aspoň po určitou dobu. Schönfeld dobře věděl, že návrh jeho příčí se i jistému ustanovení obnoveného zřízení (Q 5), ale jakožto úředník pro odbor svůj nadšený, který z denní zkušenosti bídu českých hor znal a jemuž o zvelebení jejich šlo nade všecko, nelekal se ani kroku, který byl v tehdejší době a při tehdejších názorech velmi revoluční.*)

Víme již z jednání o dozorce nad obchodem solním, jaké stanovisko vůči poddaným zaujímal stavové, a jak v té věci i dvůr s nimi se srovnával. — Právě ve sněmě r. 1654 začaly se nové prudké spory o zběhlé poddané, zejména o děti narozené na cizích gruntech v době, kdy poddaní před nepřitelem prchali, a bylo třeba několikaletého jednání, než byly jakž takž ukliženy.***) Při tehdejší nedostatku lidí hlídaly vrchnosti každou poddanskou duši s velikou obezřetností***): a teď by byly měly trpěti, aby lid utíkal k horám a tím sebe na čas a děti snad na vždy z poddanství svobodil? Záměry takové byly by se daly provést jen tehdy, když by dvůr byl vůbec pomýšlel na zničení a odklizení stavovského zřízení, což byla myšlénka na tehdejší dobu tuze smělá a téměř nemožná. Proto také nestalo se pro hory nic; česká komora ne-

*) Finanční archiv: bezprostřední zpráva Schönfeldova k císaři. Jest nedatovaná a sluší nepochybně k r. 1656. Schönfeld podobně, s týmž důrazem, mluvil i psal již dříve, jmenovitě r. 1654.

**) Snad tehdy (1654) z praktické potřeby vzniklo pojednání Caramuele z Lobkovic, o němž se zmiňují v poznámce na str. 151.

***) Místy také s velikou bezohledností. — Dne 1. května 1655 žalováno na Viléma Mladotu ze Solopisk, že manželku jistého poddaného Polenského, aby mu neušla, chová na řetěze ukovanou, ač jest těhotná. — Akt v archivu arcibiskupském v Praze.

1654 přestávala jenom po léta opakovati frási, že zvelebení hor by stálo mnoho peněz, ale že jich není, a sněm občas také usnesl se na něčem o zvelebení hor, což potom z pravidla se neprovedlo.

Rovněž tak nepřišlo se na sněmě r. 1654 ani později ke konci s jinou pro obchod v zemi důležitou záležitostí. Císař přál si obdržeti pomoc na postavení mostu přes Labe u Litoměřic, nepokládaje důležitou věc tuto za čistě místní, nebo komorní, nýbrž za záležitost celého království se dotýkající. Ale stavové zdvořilým způsobem se tomu uhnuli usnesše se, že napřed bude třeba vyšetřiti, co by postavení mostu stálo. Pak již se o tom do smrti Ferdinanda III. nemluvalo.

Co již sněmů od konce války 30leté bylo odbýváno, na všech téměř jednalo se o různá opatření policejní a činěna snesení v těchto směrech hojná i podrobná. Víme však již z předešlého vypravování, že na venkově článků sněmovních dbáno nebylo, a že pro nedostatky, které tkvěly v samém zřízení zemském, málo kdo se dle snesení sněmovních řídil.

Proto přichystal panovník ke sněmu r. 1654 dlouhé články a stížnosti na nezachovávání starších nařízení, žádaje důrazně sněm, aby v těch a některých nových s nimi souvisících věcech postaral se konečně o pořádek. — Stavové měli dlouhé o to porady a konečný výsledek jejich dostal se pak do sněmovního snesení v té skoro formě, ve které napřed císaři bylo od sněmu dopsáno.

Stavové především ukázali k visitačním komisím, kteréž při obchůzkách po království ku všemu přihlížejí a v budoucnosti přihlížeti budou a také veškeré přestupníky starších sněmovních nařízení udávají místodržícím ku potrestání.

Co pak týkalo se loupežnictví velmi se opět rozmáhajícího, radili stavové, aby proti

loupežníkům sestaven byl zvláštní 5tičlenný ¹⁶⁵⁴ soud, který by jezdil po zemi a měl právo zavésti řízení co nejsumárnější (sumarissime): kdo bude chycen při skutku, budiž zavřen, souzen a nejdéle ve třech dnech odsouzen, t. j. pověšen. S tím však panovník nesouhlasil a proto také do snesení sněmovního dostal se tento článek ve formě mnohem mírnější. Prosadili však stavové, aby proti Petrovským a loupežníkům užíváno bylo starodávného způsobu, tak zvaného nevodu, t. j. aby úřady obcí městských i venkovských, seberouce lid svůj a vezmouce třeba k pomoci i vojáky z nejbližších posádek, loupežníky honili a jímali; patrně měli podezřelá stavení obkličovati a nebo i lesy obstupovati, aby nikdo vyjítí a loupežníci schytáni býti mohli.

S tím souvisela nařízení stará i nyní nově opakovaná o vysekávání lesů podle cest, o opravách silnic, o přetrhování „neřádného“ života v krajích, zejména „nedorozumění“, vad a rvaček a t. p. I ukládalo se hejtmanům krajským, aby nad tím vším bděli, a „neposlušných poddaných každodenně se rozmáhající urputnost“ krotili.

Co se týkalo některých kusů ze žádostí panovníkových, jako ve příčině zběhlých poddaných, umenšení přepychu v oděvu a ustanovení pevné taxy pro nádenníky a řemeslníky, kteří právě proto, že byl nedostatek pracovních sil, velmi nadsazovali a nesmírné požadavky činili, usnesl se sněm odkázati tyto věci místodržícím, aby zřídili jisté komisaře k vyšetření toho všeho a k podání návrhů. Místodržící svěřili pak, jak se zdá, celou záležitost hlavní komisi. Ale až do sněmu r. 1655 nebylo ještě nic hotovo, a jenom ¹⁶⁵⁵ znovu slíbeno, že brzo budou návrhy hotovy a císaři k další resoluci odeslány. Stalo-li se tak, povědomo není, soudím však že ne. Sněm r. 1656 ¹⁶⁵⁶ znovu zabýval se vysokými požadavky nádenníků a řemeslníků, ale neurčil pevnou taxu pro ně,

1656 nýbrž pokusil se o stanovení pevných cen za obilí, aby sedláci lépe prodávati a tudíž také lépe živi býti a pomocníkům svým platiti mohli.

Čím zaviněno bylo veliké klesání obilních cen, bylo již vyloženo. Věc horšila se rok od roku, a sedláci, kteří vzdělávali půdu po léta zanedbanou a spustlou s velikým napjetím vlastních sil (protože dobytka nebylo), za všechnu práci mřeli hladem; mnozí opouštěli vesnice a dávali se mezi Petrovské. I stalo se r. 1656 suesení, že hlavní komise zemská o každých suchých dnech, tedy čtyřikrát do roka, určí se svolením místodržících a císaře pevnou taxu, zač v každém tom období obilí se prodávati a kupovati smí. Kdo by laciněji kupoval, ztratí peníze, kdo by laciněji prodával, obilí. Dráže však než za určenou taxu bylo každému volno prodávati nebo kupovati. Podle dosavadních zkušeností dá se mysliti, že snesení o taxe obilné rozmnožilo počet oněch nařízení, která se z nedostatku exekutivné moci nezachovávala a ponenáhlu upadla v zapomnutí. — Vláda sice současně pokusila se o zostření exekutivy a sice tím, že provedlo se nové obsazování všech krajských hejtmanství. Hejtmani v krajích obnovovali se každoročně, ale tuším že právě od r. 1654 zavládl v tom trochu jiný pořádek, neboť tenkrát vybrání noví hejtmani pro všechny kraje a v příštích letech dále se obnovování vždy s dosti velikými změnami v osobách. *)

*) R. 1654, 26. června ustanovení za hejtmany krajské: v Podbrdsku Zdeněk Euseb Vratislav z Mitrovic a Ladislav Chlumčanský, v Plzensku Jan Sezima z Vrtby a Jan Karel Žakavec, v Žatecku Jan Šebestián z Pöttingu a Maximilián Elbogner ze Schönfeldu, v Loketsku Jaroslav Julius Libšt. z Kolovrat a Jan Fabián Mulz z Waldy, v Rakovnicku Karel Heřman Koc z Dobrše a Jiří Kašpar Hrobčický, v Slansku Jan Zdeněk Vratislav z Mitrovic a Jaroslav František Cukr z Tamfeldu, v Litoměřicku Ferdinand Ar-

Že však účinek tohoto kroku jevil se dlouho 1654 velmi nepatrně o tom pochybovati nelze.

Pravidelné bývalo na sněmích jednání o příročí na dluhy a sice o všeobecném pro stavy, o zvláštním pro města a pak o moratoriu pro dluhy komory královské. Vždy se při tom trochu ponářikalo, ale příročí konečně povolilo. R. 1654 však vzniklo delší jednání, kteréž mělo za následek, že provedlo se sečtení dluhů komorních.

Stavové totiž zdráhali se, jak obyčejně, povoliti moratorium komoře, žádajíce, aby aspoň vdovám, sirotkům a jiným chudým věřitelům bylo zaplaceno.*) Vlasti nebude prý zpomoženo, dokud se úvěr nepozvedne, a má-li ten se polepšiti, jest nutno, aby co možná brzo všechna příročí se zrušila. Stane-li se tak, musí všickni dlužníci platit dluhy, a budou-li oni zadost činiti své povinnosti, musí učiniti rovněž tak i komora. Aby však vláda nevzala si z toho příležitost, uvaliti aspoň část komorních dluhů na stavy, kteří byli jednou k tomu se zavázali, třeba i jen podmíněčně a neurčitě, dodal sněm k této všeobecné úvaze, že stavové s bídou odvádějí berně sněmovní a že tedy na ně nebude možno se

nošt Hýzrle z Chodu a Gotfried Konst. Solhauz ze Solhauzu, v Bolešlavsku Pavel hrabě Morzin ve Vrchlabí a Václav Bzenský z Prorubě, v Hradecku Václav Záruba z Hustiřan a Rudolf Dobřenský, v Chrudimsku Ferdinand Ludv. Libšt. z Kolovrat (od srpna: Jan Záruba z Hustiřan) a Adam Talacko z Ještětic, v Čáslavsku Ferdinand Frant. Robmhap ze Suché a Litmír Viduna Obitecký z Obitec, v Bechyňsku Albrecht Kapoun ze Svojkova a Jan Krištof Malovec z Chejnova, v Prachensku František Ignác z Rozdrážova a Jan Kořenský z Terešova, ve Vltavsku Šebastián Čabelický ze Soutic a Jan Jiří Radecký z Radče, v Kouřimsku Václav Jiří Holický ze Šternberka a Jan Burian Slavikovec ze Slavikova. — Z let 1655—1660 jest v archivu místodržitelském seznam, v němž viděti všechny dosti podstatné změny rok co rok při jmenování hejtmanů prováděné.

*) Finanční archiv ad 15. června 1654.

- 1654 bezpečiti. Jindy prý dvůr císařský měl vyživení z cel a mýt, ale ta nyní většinou jsou zastavena soukromníkům a i cizincům; následkem toho dvorská komora všecky vydaje chce uhrážovati z kontribucí v dědičných královstvích a zemích povolovaných, a tudíž není naděje, žeby stavům v berních kdy pouleveno bylo tak, aby mohli odváděti ještě zvláštní berně na splácení dluhů komorních. Obširný výklad stavovský končil potom návrhem, aby s pomocí místodržících, hlavní komise a čtyřčlenného výboru od stavů zvoleného, stalo se konečné, od roku 1650 několikráte již požadované, sečtení a roztržení komorních dluhů, a pak aby sepsáno bylo dobrozdání, jak by se pohnáhlu platiti měly. — Až do té doby, než věc bude hotova, povolil sněm komoře příročí, a ovšem také obecné moratorium stavům i pod jistými výminkami královským městům. Pro vyrovnaní dluhů městských stávala již od r. 1651 (str. 126) zvláštní komise; poněvadž však někteří členové její zemřeli, byli od hlavní komise noví na jejich místa postaveni. Vedle 1655 nařízení císařského ze dne 3. února 1655*) povolání byli do ní také podkomoři měst královských i podkomoři měst věnných.

Císař svolil k žádosti stavů o sečtení komorních dluhů a sněmovní snesení bylo v tom smyslu učiněno i tiskem vydáno, ač způsobem pro nezasvěcené velmi temným. Hned také byl sestaven čtyřčlenný výbor, ale zdá se, že ne od sněmu, nýbrž od hlavní komise, a česká komora doplnila ho potom **) dvěma členy se své strany.

*) Archiv místodržitelský.

**) 1654, 29. prosince. — Členy od komory do výboru vyslanými byli: komorní radové Aleš Vratislav z Mitrovic a Kristián Iter z Adelfingen. — Archiv min. financí.

Jednání toto u četných věřitelů vzbudilo 1655 docela neoprávněné naděje, jako by vskutku šlo již o placení komorních dluhů. Věřitelé den co den přicházeli ke komoře a nabízeli veliké slevy, jen aby aspoň k částce dluhů svých přijít mohli. Česká komora živými barvami líčí své postavení,*) a táže se u dvorské komory o radu, co by činiti měla. Neboť prý mnozí věřitelé slibují, že spokojí se 6, 7, 8 ano až i 10tým dílem dlužní summy, jiní jdou ještě dále a slevují veškerý úrok, a co kapitálu se týče, chtějí vzít za každý zlatý — dva groše! Komoře české zdálo se, že by nezodpovídala před Bohem ani před císařem, kdyby tyto nabídky přijala, a proto žádala o resoluci a po případě také o peníze na výplatu, neboť sama neměla v pokladně ani haléře!

Zatím však dělala si zbytečné strachy, že by obtížila svědomí, neboť na placení nemyslílo se, dokud úplné sečtení dluhů se neprovede. Když pak to bylo koncem března r. 1655 hotovo, nastalo obecné poděšení. Odhadovaly se sice vždy komorní dluhy na mnoho set tisíc zlatých: ale při tehdejších nářcích nebývala nouze o superlativy, kdežto vsoukromí dosti obecně mělo se za to, že sice komora si stojí špatně, ale ne tak zle, jak se mluvilo a naříkalo. Zatím úplné sečtení dluhů překonalo všechny superlativy. Ukázalo se, dle dlužních register zpořizovaných r. 1638, že komora dluhuje různým stranám přes půl deváta milionů kop míšen-ských, summa to v tehdejších poměrech nad pomyslení obrovská!**)

*) Finanční archiv 1655, 20. ledna.

**) Relace od puchalterie české komory ze dne 20. března 1655 ve finančním archivu. Podrobnosti jsou tyto:

1655 K tomu dokládala účtárna české komory, že sice něco jest na tento dluh zapláceno, ale za to z různých příčin všechny passivní položky do počtu pojatý nejsou, jmenovitě dluhy komorní městům královským, a pak také nepojat úrok za poslední léta. od Havla r. 1637. Tudíž prý jest celková summa dluhů vlastně o hodně („um ein mächtiges“) větší. — Věřitelů bylo přes 1200 a veškeren dluh rozdělen dle jistého hlediska ve 14 tříd.

Ustrnutí nad těmito ciframi bylo tak všeobecné, že nikdo nevěděl si rady. Na placení dluhů přestalo se vůbec mysliti a česká komora předem navrhovala, aby ve sněmovní proposici pro rok 1655 žádalo se znovu o příročí. To se také stalo. Sněm pak, vyloživ širokými slovy k dobrému komory směřující smysl svých loňských žádostí, povolil je bez váhání nejen l. 1655 ale i také l. 1656 vždy na další rok. Komora prosila panovníka, aby ze svolené berně těchto dvou let věnovalo se po každé aspoň 60—70 tisíc na upokojení chudých věřitelů, ale ani tomu nemohlo býti vyhověno pro veliké potřeby na vojáky. Na placení dluhů komorních potom vůbec ani pomysleti se nemohlo.

1654 Sněm r. 1654 pohnul také znovu otázkou vývozních cel, na něž již tolikráte marně si bylo naříkáno. Ač do snesení o té věci nic nepřišlo, bylo přece předmětem dalšího jednání mezi stavy a králem a vedlo k jistému výsledku.*)

Dluhů sečteno 5,804.531 kop 27 gr. 3 1/2 den.
Zadržalých úroků až do

Havla 1637 2,822 483 „ 5 „ 4 „

Summa . . . 8,627.014 kop 33 gr 1/2 den.

Že kopami míní se míšenská, jest moje domněnka, jak myslím, správná.

*) Finanční archiv 1653, 27. června. 1654 ad 20. června, 25. listopadu a několik kusů z prosince 1654, z ledna 1655 a 8. května 1655.

Stavové stáli jmenovitě o nové snížení vývozného 1654
cla z obilí, protože začala ukazovati se naděje na
slušnější prodej v cizině. V některých krajinách
Německa byla totiž 1653 a 1654 dosti veliká
neúroda. Kněžna Anhaltská již koncem června
1653 žádala, aby směla v Čechách koupiti 1653
10.000 strychů obilí a sice za sůl, kteroužto
doufala při té příležitosti dovézt do Ústí bez
pohraničního cla, což však se jí nepovedlo.
Když pak z několika stran do Čech o obilí
bylo psáno, rozhodl se panovník, povoliti jistým
způsobem žádostem stavů. Bylo třeba jednati
rychle, protože českým vývozníkům hrozilo ne-
bezpečí ze Sas. Kurfiřt rozlobený, že saská sůl
jen po velkých poplatcích může prodávati se
v Čechách, chtěl na vzájem vysoké clo uvaliti
na obilí a železo z Čech do Sas vyvážené.
Clemens von Radolt radil císaři, aby raději hned
clo na sůl saskou snížil, ale nepřišlo k tomu,
nýbrž ke snížení vývozného cla z některých
druhů obilí a z dobytka, aby prý čeští expor-
téři, i když v Sasku znovu budou muset platiti,
přece mohli obilí vyvážeti a prodávati.

Panovník vyžádal si dobré zdání od zvlášť-
ních komisařů, kteří z nařízení komory vyko-
nali cestu po hranici a podali o svém pozoro-
vání obšírnou zprávu. Ti vyslovili se proti
slevě obilního cla, protože na větší a déle
trvající vývoz, pro dosti veliké zásoby obilí za
hranicemi, nelze mysliti. Do Míšně a do Slez
bude pak se voziti, ať jest clo jakkoliv vysoké,
české obilí vždy, protože jest vydatnější a jme-
novitě ječmen z Čech hodí se lépe k sladování
(„malzreicher“). Za to přimlouvali se za slevu
cla z dobytka: jindy vyšší clo mělo smysl,
protože i cena dobytka byla vysoká, ale teď
když klesla téměř na polovici a zůstalo stejně
vysoké clo, všecken obchod v tomto směru hyne,
a „handlíři“ z Bavor, z Falce, z Rakous a

1654 z Foitlandu nejezdí více do Čech na trhy kupovati čeho potřebují. Navrhli tedy snížení cla z dobytka, celkem o třetinu.*) Obilní cla měla zůstatí beze změny.

Učtárna české komory schvalovala tyto návrhy a přidala k nim ještě dodatek, jak by se mělo sleviti asi o $\frac{1}{3}$ clo ze surových koží. Na tomto základě vyšel potom patent o snížených
1655 clech 20. ledna 1655. Obecná nespokojenost s nepatrnou touto slevou propukla na sněmě r. 1655. Stavové v odpovědi na proposici důrazně žádali o větší snížení cla, jmenovitě na těch věcech, jichž se nejvíce ze země vyváželo, jak na ovčí vlně, sýru, másle, chmelu, žitě i pšenici.***) Nasledkem vysokých cel nejdou prý cizí peníze do země. Vlastní dobrá mince musí se posýlati za vojskem do Uher, špatná a lehká mince zůstává v zemi a ničí všecken úvěr i blahobyť.

Tím se octli stavové při jiném stesku, kterýž vyskytl se také již na sněmu r. 1654 a vedl k ustanovení zemského průběře. Vláda byla ochotna pomoci, ale nevěděla jak. Tudíž stesk na špatnou minci odkázán komisi a tím prozatím pohrben. — Co se týkalo cel obilních, komora česká byla rozhodně proti slevě, ze strachu, že příjmy její klesnou a ona nebude míti, čímž by platila úředníkům. Když však

*) Z vola 50 krejc. místo 1 zl. 15, z býka 20 kr. místo 30, z krávy 40 kr. místo 1 zl., z krmeného prasete 16 kr. místo 25, z ovce 8 kr. místo 12 atd. Mám z finančního archivu velice poučnou a podrobnou tabulku o clech ze všeho zboží, jak se platilo od roku 1626—1655, ale mohu z ní bohužel jen něco málo cifer, jen jako ukázkou podati

**) Platilo se z těchto věcí: ze strychu chmele od r. 1625 10 kr., od r. 1627 až do nynějška 6 kr., z centu másla od r. 1625 30 kr., z centu sýra od r. 1625 20 kr., z centu vlny ovčí od r. 1625 45 kr., ze strychu pšenice původně 20, potom 15 a od roku 1652 13 kr.

stavové nepřestali na sněmě dolehati na vládu, 1655
povoleno konečně zvolení tříčlenné komise (Adam
Matiáš z Trantnansdorfu, Maximilián Valentin
z Martinic a Mikuláš z Gerštorfu), kteráž spo-
lečně s praesidentem české koruny měla zkou-
šeti, zdaž citelnému nedostatku peněz dá se
odpomoci snížením cel obilních. K tomu účelu
provedlo se na rok jisté nepatrné snížení cel,
a sice při pšeničném sladu na 10 kr. místo 13 kr.,
při žitě na 10 místo 12 kr., při žitné mouce
na 8 místo 10 kr., při sladu ječném na 10 místo
12 kr., při prose na 11 místo 13 kr. atd. vždy při
jednom strychu. — Jak dopadlo za rok votum
komise povědomo není, ale snížení zůstalo pak
trvale.

Není pochyby, že obraz, který poskytlo
toto naše vypravování, jest na veskrze neutě-
šený. Ale brzo přišly časy ještě horší. Události
zahranicné nutily ke zbrojení a nešťastná příhoda
v domě panovnickém způsobila nové a těžké
zápletky. Jestliže již na sklonku r. 1654 bylo 1654
v Čechách velmi nejisto pro četné rotý lou-
pežníků, najmě Petrovských,*) zhoršily se po-
měry, když bylo nutno rozmnožiti posádky
vojenské v zemi. Příbýváním soldatesky zdály
se vraceti doby bývalého násilnictví za války
třicetileté a jmenovitě z Moravy rozléhal se
nárek na lupičství vojáků daleko široko.

24. Smrt krále Ferdinanda IV. a její následky.

Hned po rozpuštění říšského sněmu v Řezně
odebral se císař Ferdinand III. se synem svým
Ferdinandem IV., korunovaným již králem če-

*) Archiv místodržitelský 1654, 17. listo-
padu: Místodržící tázali se panovníka, jak se mají za-
chovati vůči tomu, že obyvatelé pro veliké nebezpečí
a nejistotu na cestách nemohou jezdit do krajských
měst, aby odvedli kvoty berní?

1654 ským, uherským i římským do Vídně. Před časem nemocemi týraný a tudíž rychle stárnoucí císař byl s výsledkem svého namáhání spokojen, vida, že nejstaršímu synovi ještě za živa zaručil císařskou korunu, klidné držení království Uherského i dědičného království Českého. Ale jedva že císařská rodina do Vídně se navrátila, mladý král rozstonal se neštovicemi a, následkem převráceného léčení, zemřel v náručí otcově 9. července 1654. Žal císaře Ferdinanda III. byl — dle zpráv benátských vyslanců — zdrcující. Jediným okamžikem zmařeny politické snahy celého života a churavý císař viděl pro sebe i rod svůj budoucnost velmi nejistou. Uzavřel se před celým světem, nebyl přístup ani radě, ani rozmluvě, ani práci, která by ho k jiným myšlénkám přivedla, nýbrž s výrazem němého bolu bez slov vyseděl celé hodiny a dni ve svých komnatách. Jen v hudbě chvílemi nalézal útěchu.

Co bude nyní? Nástupcem v zemích rakouských, v Čechách i v Uhrách stal se mladší syn Leopold Ignác, narozený 9. června r. 1640, tedy právě 14tiletý. Ale co se stane s korunou císařskou? Toť byla otázka, k níž těžko bylo dáti odpověď. Jedno bylo nepochybné: jestliže volba Ferdinanda IV. stála nesmírné oběti, byla volba Leopoldova i při největších obětech nejistá, ano zdánlivě nemožná vůbec. Poměry v říši braly obrat rodu habsburskému veskrze nepřátelský a Francie se Švédskem staraly se již, aby příště měla volba jiný výsledek nežli r. 1653.

Radové císařští sice hned po nešťastné smrti Ferdinanda IV. přičinili se o vyzkoumání poměrů v říši, aby zvěděli, zdaž není vyloučena možnost brzké nové volby. Ale hrabě Volmar, vyslanec dvora Vídeňského, sděloval celkem zprávy smutné. O Leopoldovi nechtěli kurfiřti ani

slyšeti. Především vymlouvali se, že není ještě 1654 plnoletým a tím snažili se volbu pozdržeti. Pak konečně měl býti zvolen za císaře kdokoliv jiný, jenom ne některý člen rodu habsburského. V tom smyslu pracoval v říši vyslanec kardinála Mazarina, a obracel zření kurfiřtů na volbu mladého knížete-kurfiřta bavorského Ferdinanda Marii. Vliv rakouský v Mnichově udusil tuto kandidaturu v zárodku, ale z dalšího jednání bylo viděti, že ten z knížat německých, kdož by vyslovil se pro kandidaturu arciknížete Leopolda, musil se třásti před pomstou Mazarinovou. Tudíž rozhodnuto se ve Vídni pro postup velmi, velmi pohnutý; Ferdinand III. zdál se již tušiti, že volby syna svého Leopolda se nedočká. *)

Jestliže bídné poměry ve vlastních zemích nutily panovníka, aby vůči zápletkám na severovýchodě Evropy zachovával nestrannost a neutralitu až do nejkrajnější možnosti, stala se tato politika po smrti Ferdinanda IV. tím nutnější. Chtěl-li Ferdinand III. Leopoldovi zjednati nástupnictví v říši, musil ještě obezřetněji vystupovati ve všech záležitostech evropských, aby nikde neugalil na sebe nepřátelství. Císař Ferdinand III. zachovával se dle toho až na samý skloněk svého života. Zemím našim však proto nevedlo se lépe, protože trapná nejistota ozbrojeného míru stála právě tolik jako válka.

Od léta r. 1654 zuřil již prudký boj mezi Ruskem a Polskem. Cár Alexej Michajlovič po zvláštním poselstvu do Vídně žádal císaře Ferdinanda III., aby Poláky v boji tomto nepodporoval. Císař to neurčitě slíbil a ihned nabídl se za prostředníka mezi bojujícími stranami, což bylo od Ruska přijato. Když po-

*) A. F. Přibram: Zur Wahl Leopold I. 1654—1658. (Archiv für öst. Geschichte LXXIII, 1.)

1655 tom v březnu r. 1655 švédský král Karel X. Gustav strojil se rovněž učiniti vpád do říše polské a učinil o tom sdělení ke dvoru vídeňskému, nabídl se ihned Ferdinand III. rovněž k úkolu prostředníka, což však bylo zamítnuto.*) Císař vypravil na to ke dvoru krále švédského nejlepšího svého diplomata Františka Lisolu, aby záhy byl zpraven o všech jeho krocích.

Průběh války švédské byl neobyčejně vítězný. Švédsko vtrhlo do Polska se dvěma armádními sbory; první vedl maršálek Wittemberk, druhý sám král. Šlechta i vojsko polské prchalo před Švédy bez boje; rozháranost vlády polské i zbabělost vojska ukázala se v hrozuém světle. Šlechta nekatolická vítala Karla Gustava s nadšením, k němuž připojil se také J. A. Komenský, když Švédové obsadili Lešno, tehdejší hlavní sídlo Jednoty bratrské. Rázem dobyto Velkopolsko, pak obsazena Varšava, konečně i Krakov. Stejnou dobou Rusové dobyli Vilna a Lvov oblehli kozáci, kteří konali odtud nájezdy až k Lublínu. Polský král Jan Kazimír prchl do Slezska, usadil se v Opolí a dožadoval se na všech stranách o pomoc.

Císař Ferdinand III., když bylo od Švédů zamítnuto jeho prostřednictví, jednal zatím toliko s cárem Ruským a zbrojil se tak, jak toho poměry říše dopouštěly. Již na podzim r. 1654 ustanoven zvláštní dozorce (hrabě Abensberg z Traunu) nad vojenskými zásobami v Opavě,**) kteréž potom stále rozmnožovány. Na Moravu stahováno vojsko rovněž již v zimě 1654—1655.

*) A. F. Příbram: Die Berichte des kaiserlichen Gesandten Franz von Lisola aus den Jahren 1655—1660 (Archiv für österr. Gesch. LXX); A. F. Příbram: Oesterreichische Vermittlungspolitik im polnisch-russischen Kriege 1654—1660 (tamtéž svazek LXXV). Této druhé práci Příbramové, jinak velice dobré, schází důkladnější znalost některých edicí pramenů ruských.

**) D'Elvert Finanzen, II. část, str. 11.

Pak se staral císař všemožně o peníze a zřízení 1655 nových pluků vojenských.

Český sněm byl za tím účelem svolán na 31. března 1655. Jakožto komisaři posláni k němu Krištof Ferdinand Popel z Lobkovic, Vilém Albrecht Krakovský z Kolovrat a Friedrich Leopold Věžník. Panovník žádal půl milionu zlatých na penězích. Stavové, poukázavše na velikou povodeň, kteráž následkem dlouho trvajících dešťů v únoru a v březnu vznikla, nabídli 400 tisíc zl. rýn., což bylo přijato, a sice tak, že začala se svolená berně vybírat od 13. července r. 1655 a měla do roka a 40 dnů býti vybrána a císaři odvedena. Platiti se mělo ve čtyřech lhůtách, a sice dle dosavadního způsobu, podle reparticí krajských od deputovaných zhotovených, a od hlavní komise přijatých, protože, jak známo, sečtení poddaných nebylo ještě úplně hotovo. Jak zvoleni byli nejvyšší berníci, vyložil jsem již svrchu (str. 428).

Vedle peněz pro císaře svolil sněm ještě jistou dávku nápojovou, dle přiznání z r. 1651, na ubrazení potřeb zemských. Pak slíbili stavové, že budou po způsobu již po léta obvyklém vydržovati vojsko v zemi i v Uhrách a bude-li třeba přispějí anticipacemi k jeho částečnému rozpuštění. S tím byl sněm 29. května r. 1655 skončen.

Brzo potom svolán v Čechách zvláštní sjezd, aby povolil peníze na zaopatření zverbovaných vojáků, a půjčil císaři jistou summu peněz na nastávající útraty válečné. Ferdinand III. najímal totiž vojsko ve všech zemích; stavům tvrdilo se pro upokojení, že na vojnu nebéře se žádný osedlý poddaný, ale nebylo tomu tak. Nově najaté vojáky bylo třeba opatřiti výživou a k tomu konci sešla se dle slibu daného r. 1649 (str. 97) jistá konference, aby poradila se o proporci, mnoho-li která země vojska vydržovati má.

1655 Kdo se jí zúčastnil není mi známo. Výsledek porady byl, že na země koruny české má připadnouti 10 dílů a na země rakouské 8 dílů. Dle tohoto měřítka řídily se žádosti panovnickovy při sjezdu v Čechách, pak také na Moravě a ve Slezsku.

Stavovský sjezd český svolán na 10. června a trval do 31. srpna, tedy déle nežli mnohý sněm. Ředitelem jeho i zároveň komisařem královským byl nejvyšší purkrabí Bernard Ignác z Martinic. Stavové vůči nebezpečné situaci, kteráž jim obšírně byla vyložena, ukázali se býti ochotnými. Nebylo již pochybno a nikoho tajno, že král švédský jest dorozuměn s knížetem sedmihradským: mohla tedy snadno válka přenesena býti do zemí císařských, ač Ferdinand III. až dosud se choval docela neutrálně. Proto ve všem vládě bylo povoleno, ovšem s výminkou, že příští sněm musí snesení sjezdu schváliti, což se potom také stalo.

Především vzala na sebe země opatření bytů a stravy pro určenou částku naverbovaného vojska a sice tak, že dle starších norem mělo se dávatí pěšímu vojáku 6 kr. a jezdcí 12 krejcarů denně, a na „servicie“ 2 krejcarey denně. Kdo chtěl, mohl dávatí vše v penězích anebo také polovičku v naturalích. Roztřídění vojska zůstaveno místodržícím, kteří také obdrželi právo k exekucí a sice směli ji prováděti prostřednictvím krajských hejtmanů. Císař zavázal se za to bdíti nad kázní vojenskou a netrpěti, aby důstojníci, všelicos předstírajíce, obyvatelstvo sužovali.

Dále žádal panovník při sjezdu o půjčku na potřeby válečné; ale stavové na místě toho povolili 200 000 zlatých v hotovosti a slibovali mimo to za 50 tisíc zl. nakoupiti obilí pro vojenské sklady. Summu tuto měli složiti stavové ve 2 měsících, avšak úplně ze svého,

bez obtěžování poddaných. Konečně pak usnesli 1655 se, že nikdo nesmí prodávati starou zvonovinu, měď a jiné kovy ze země ven, leč by komora česká sama toho nepotřebovala a ku prodeji dala svolení.*) Toto snesení opětováno pak také na sněmě r. 1656.

Záhy po sjezdu sdělil nejvyšší purkrabí, že stavové se odhodlali i těch 50 tisíc, za které chtěli koupiti obilí, složiti raději v hotovosti, ovšem s tou výminkou, že komora sama vskutku obilí koupí. Císař nabídku přijal a hned nařízeno zřízení zásobáren a skoupení žita a ovsa v nejhojnější možné míře. Císařské statky obdržely rozkaz, aby všechny zásoby obilí, které mají, svezly do Prahy, kdež zřizována veliká či hlavní zásobárna. Druhá měla býti v Nisse ve Slezsku, a obě opatřeny tak, aby mohly vydržeti armádu 30 tisíc mužů po 3 měsíce. Bylo však na to málo peněz, protože Slezané nepovolili na zásobárny ani krejcaru. Ustanoveno se tedy na tom, že budou vymáhati se ve Slezsku kontribuční resty se vši přísností, ale tak, že obyvatelům bude volno, platiti je obilím, což prý — tvrdila dvorská komora — rádi uslyší, protože obilí jest velmi levné.

Ze 200 000 zlatých dalo se 10 tisíc hejtmánovi nad děly Jiřímu Ondřejovi Giglerovi na opatření hrubé střelby, za ostatní peníze verbovalo se vojsko. Z peněz pak od posledního sněmu povolených věnovaly se veliké částky na práce fortifikační v Praze, v Chebu a v Kladsku.**)

*) Současného snesení tohoto sjezdu nemohl jsem dosíci; užil jsem toliko výtahu vydaného v Rieggerových *Materialien* XI, str. 130 a pak zpráv u Tomka a B. Rieggera. V Rieggerově výtahu stojí, že 200.000 zl. mělo se složiti do roka, kdežto v dopise finančního archivu ze dne 4. září 1655 praví se, že „ve dvou měsících,“ což jest správnější.

**) Archiv minist. financí: 24. května, 17. čer-

1655 kožto čtvrté lhůty ze svolení učiněného r. 1654 a divno dosti, že dvorská kancelář prosbu jejich podporovala. Ale dvorská komora co nejdůrazněji se opřela proti tomu a císař rozhodl v jejím smyslu.

V měsíci září jmenován Jan Opitz z Ehrnsteina nejvyšším profiantmistrem („Obrister profiantmeisterleutnant“) pro Čechy a předložil počátkem října veliký plán pro vojenské zásobení země. V Praze měla zříditi se, jak řečeno, hlavní zásobárna, ale měla ve tři částky se rozdělit; vedle toho měly zásobárny menší zaříditi se v Chebu, v Plzni, Hradci Králové a v Kladsku. Platy pro všechny dozorce vyměřeny na 241 zl. měsíčně. *) Poněvadž české komoře přibýlo tím velmi mnoho práce a bylo potřebí mužů zkušených, potvrzen touto dobou (16. října) Vilém Albrecht z Kolovrat na dalších 5 let za praesidenta komory, což by za jiných okolností sotva se bylo stalo, protože dvorská komora s náhledy jeho bývala z husta nespokojena. Zásobárny zřizovaly se ihned potom, dle návrhů Opitzových.

Na Moravě hleděl se panovník především dohodnouti se stavy o zaplacení berních restů, o nichž, jak vyprávěno, bývala již dlouhá jed-

vence, 4. září, 10. září, 13. října, 23. října, 26. a 28. října 1655. — Odtud také zprávy o Moravě, o nichž doleji se zmiňuji.

*) Opitz stál o to, aby za správce magazinů povoláni byli mužové, kteří se v tom již od dřívějška vyznali. I navrhoval pro Staré Město Maximiliána de Cara, pro Nové Jiřího Hermanna, inspektora nad Novoměstskými mlýny, pro Malou Stranu Jakuba Hübla. Pro Cheb tamějšího primátora Jiřího Arnošta Thumbsera, pro Plzeň Adama Šebestiána Schnobeliga. V Hradci Králové a v Kladsku měly tamější městské úřady vynajít vhodné osoby. Platu měli míti tito profiantmistři v Praze a v Chebu po 20 zl., v ostatních městech po 15 zl. měsíčně, ná denníci po 5 zl. měsíčně, a zástupce nejv. profiantmistra 40 zl. měsíčně.

nání. Když komise s vyšetřením jich byla hotova, 1655 docílena v soukromí jistá shoda, aby totiž stavové za veškeré resty, až do konce 1651, zaplatili určitou summu peněz a tím dlouhou i mrzutou záležitost tuto zkoncovali. Císař svolal potom sjezd stavů moravských na 8. března r. 1655 do Brna. Ale pro veliké deště a povodně musil býti odložen až do 19. dubna. Komisaři císařskými byli při něm zemský hejtman hrabě Rotál a rada dvorské komory Václav Hegenmüller. Stavové brzo usjednotili se a nabídli za berní resty 100 tisíc zlatých, kteréž začínaje lednem 1656 ve čtyřech letech měly se splatiti. Komisaři přijali nabídku a usnesení o tom ihned bylo od císaře schváleno a publikováno.

Tím však sjezd se neskončil, nýbrž císař podal k němu ještě jiné žádosti, čili „extraordinární postulaty“. Poněvadž pak hrabě Rotál, hned jak záležitost berních restů byla skoncována, složil úřad zemského hejtmanství a druhý komisař Hegenmüller odejel do Vídně, ustanoven dne 21. května za komisaře ku projednání jich nejvyšší komorník Gabriel hrabě Serenyi, kterýž současně, ač s dočasným ponecháním v došavadním úřadě, jmenován byl zemským hejtmánem moravským.

Jednání o postulaty trvalo velice dlouho, takže sjezd teprve 22. září 1655 se skončil.*) Císař postupně žádal o následující: 1. aby stavové opatřili příbytky i potravu pro vojsko naverbované k doplnění dvou pluků (jednoho pěšího a jednoho jízdného), které na Moravě posádkou ležely a

*) Současný tisk jeho, jako i o sobě vydaného snesení o berní resty, měl jsem z c. k. studijní knihovny Olomoucké. — Možno dosti, že sjezd nezasedal bez přetržení, nýbrž s přestávkami; že však teprve v září byl zavřen, viděti jest z tištěného snesení docela nepochybně.

1655 dosud byly neúplny; 2. aby po způsobu českého stavovského sjezdu a též dle vzoru stavů rakouských na místě půjčky povolili jistou summu peněz na verbování vojáků; 3. aby svolili dáti určité množství obilí pro vojenské zásobárny.

Stavové téměř bez výhrady přiklonili se k žádostem panovníka. Na verbování vojáků povolili 60 tisíc zlatých, které do Vánoc měly býti od deputovaných stavovských vybrány a sice tím způsobem, že na každý „giltpferd“ uloženo 250 zl., kteréž dáti měli páni z vlastních kapes, a vedle toho rozvržena jistá částka na duchovenstvo, nobilitované osoby, úředníky, svobodníky, kupce a jiné živnostníky. Pro zásobárny vojenské svolili pak, docela dle rozpočtu a návrhu dvorské rady vojenské, 40 tisíc měřic obilí, a sice 6 tisíc měřic pšenice, 20 tisíc měřic žita, 4 tisíce měřic ječmene a 10 tisíc měřic ovsa. Co se týkalo příbytků a stravování naverbovaných vojáků, stavové usnesli se ve smyslu přání panovníkova a povolili, dle trochu jiného měřítka, totéž jako v Čechách; vyměnili sobě toliko, rovněž dle vzoru sjezdu pražského, aby rozdělení soldatesky po bytech zůstaveno bylo pouze stavům; krajští hejtmani měli přihlédnouti, aby nikdo přetěžován nebyl, pak aby zachována byla přísná kázeň, a kdo by z vojáků ji porušil a obyvatelům škody působil, aby odnětím porcí v hodnotě učiněné škody potrestán byl.

Než ještě skončil se rok 1655 a peníze právě svolené byly položeny, svolán byl zase sněm moravský a sice na 13. prosince t. r. *)

*) Tištěného snesení jsem se nedopídl. Moje vypravování zakládá se na četných aktech archivu Jindřichohradeckého (kteráž uchovala se tam proto, že jeden z hrabat Černínů byl komisařem při tomto sněmě) a pak na dvou kusech, zachovaných v archivu ministerstva vnitra ve Vídni (zadání stavů bez datum, odpověď ze dne 25. ledna 1656).

Za komisaře císařské poslání do Brna hrabě 1655
Humprecht Jan Černín, hrabě Jan Baltazar
Vetter z Lillieu a Sigmund Ferdinand Sak
z Bohuňovic. Císaři šlo o velikou věc a proto
vezl sebou Černín vlastnoruční dopisy k četným
osobám světským i duchovním, aby proposici
dvoru podporovali, a brzo snesení učinili, neboť,
dle řeči hraběte Černína při otevření sněmu,
bylo třeba řídit se starým prý příslovím, „kdo
co dobrého brzo učiní, jest jakoby tuplem
učinil“.

Mnoho-li císař na penězích žádal, a stavové
svolili, nevím; bezpečno jenom jest, že sněm
konečně v jedné příčině od nářků postoupil
k rozhodnému skutku. Že rozvrhování svolené
berně dle „giltpferdů“ jest nestejné a nespra-
vedlivé, vědělo se dlouhá léta. Již roku 1650
slíbili stavové, že vykonají přípravné práce pro
generální „šacunk“, avšak teprv na tomto sněmě
zřídili visitační komisi, kteráž měla hned
z jara roku 1656 započítati činnost a provésti
za příčinou berní nové sečtení domů a oby-
vatelstva i vyšetření půdy, pokud byla vzdělá-
vána nebo spustlá.

Již za dva dni po zahájení sněmu došel
z Vídně důležitý dodatek ku proposici. Dvorská
kancelář z úmysla zdržela dodání jeho, aby
přijetí jiných požadavků nebylo stíženo. Šlo
také vskutku o věc většího dosahu. Císař obával
se, že při rostoucích zápletkách válečných bude
třeba armádu ještě více sesílit a potřeby pro
zvýšený počet vojska na dědičné země roz-
vrhnouti. I měli sněmovní komisaři soukromě
se vyptávat, zdali by stavové, pro případ velikého
nebezpečí, když by nové vojsko na kvap musilo
k nim do země býti vloženo a sněm nebylo možno
svolati, chtěli dáti úřadu hejtmanskému plnou
moc, aby sám provedl ubytování a zásobování
vojska dle potřeb císařské služby i země. Příští

1655 sněm mohl by pak rozvržení zemským hejtmanem učiněné dodatečně schváliti. Vyzkoumají-li sněmovní komisaři, že by stavové nebyli tomu na odpor, měli tento dodatek předložiti sněmu a žádati o udělení eventuálně plné moci pro úřad hejtmanský; kdyžby však v soukromých rozhovorech shledali, že stavové by byli proti tomu, neměli v plném sněmu žádati ničehož, nýbrž vyzkoumati jen, k jakému jinému způsobu by stavové pro případ nenadálé potřeby nejvíce se klonili, aby panovník věděl, jak se zaříditi. — Komisaři sněmovní zajisté o šetření svém podali podrobnou zprávu císaři, ale my bohužel nevíme, jaký další osud potkal tuto část propositice panovníkovy.

1656 Za to jest nám povědomo, že stavové, učinivše zadost požadavkům dvora, sestavili řadu článků svých, přijali je na sněmě a žádali, aby také panovník je stvrdil. — První z nich dotýkal se velikých stížností na vojáky. Císař vydal již v roce 1654 přísné nařízení o kázni ve vojště i v obyvatelstvu, ale nebylo nic naplat. Vojsko obíralo sedláky po silnicích, a šel-li si kdo stěžovati, nepořídil ničehož, protože z pravidla nevěděl, ke kterému pluku nebo oddělení loupežní vojáci patřili. Žádali tedy stavové, aby za utrpěné škody směli vojákům dle snesení posledního sjezdu odpírati porce, a pak aby důstojníci byli donuceni zůstávati v místech jim vykázaných a chrániti obyvatelstvo před násilnostmi. Císař k první částce žádosti nesvolil, nýbrž slíbil vydati ještě více zostřená nařízení o kázni, což se také stalo.

Potom přáli si stavové, aby byl zaveden lepší pořádek při výběru berní. Již dávno stěžováno si, že počet výberčích je malý, na konec byli toliko dva pro celou zemi. I žádali stavové, aby zase bylo, jak bývalo, výberčích 5, t. j. pro

každý kraj jeden. Císař slíbil, že si vyžádá 1656 dobré zdání od dvorské komory.

Pak stavové navrátili se k staré, dávno ztracené záležitosti, a prosili císaře, aby Opavsko bylo opět přivtěleno k Moravě. Popud k této žádosti vzali z toho, že kníže Karel Euseb z Lichtenšteina, držitel knížectví, nechtěl státi k pŕuhonŕm soudŕm moravských. Císař odvětil, aby mu stavové podali o této věci bližší vysvětlení.

Konečně žádali stavové o zřízení nových skladišť pro sŕl, opŕetovali stížnost, že někteří obyvatelé přese všechny zákazy vybírají neoprávněná mýta, a vyslovili se, že chtějí vydati zvláštní policejní řád co oděvu a šatstva se týká. Císař první dvě věci sliboval vyšetřiti, ve příčině pak poslední výjádřil libost svou a a přál si, aby návrh policejního řádu vypracován byl od zvláštní komise a pak předložen dvoru ku schválení.

* * *

Mezi tím co ozbrojený mŕr vyžadoval tolik 1655 a tak velikých obŕtí, hledaly všecky válčící strany přátelské styky při dvoře vídeňském. Švédský král neopomenul oznamovati císaři každé ze svých vítězství, při čemž více poroučel než prosil, aby Ferdinand III. zachoval i na dále nejprísnější neutralitu. Na druhé straně vypuzený ze své země král polský nepřestával žádati o pomoc a podporu. Jeho podporoval kurfiřt Fridrich Vilém brandenburský, kterýž dal vzkázati císaři, neutvoří-li se brzo pevný a velký spolek proti Švédsku, že ze všech stran ohrožené Brandebursko bude nuceno hledati smŕr s Karlem Gustavem a po případě uzavřítí s ním i spolek. Jan Kazimŕr nabízel na konec za poskytnutou pomoc i korunu polskou.

1655 rodu habsburskému. — Naproti tomu ohledy k Francii, zření ku příští volbě císařské, a šetrnost ku vlastním zemím, nutily dvůr ku další neutralitě, již následkem přílišných úspěchů švédských i nebezpečné.

Císař Ferdinand III. pokusil se v těchto okolnostech ještě jednou prostředkovati mezi stranami. Tím mělo býti vyhověno králi švédskému a přece neopouštěno nešťastné Polsko. Ale účelu touto cestou nedosaženo. Karel Gustav z váhavosti vlády vídeňské soudil na její slabost a kurfiřt brandenburský byl okolnostmi donucen jednati se Švédskem o spojení. Polskému králi opět nebylo spomoženo pokusy o mír, nýbrž on potřeboval armádu — a spojence.

1656 Po nešťastném létu 1655 nastával zatím v roku 1656 v Polsku obrat. Šlechta styděla se za zbabělost, při vpádu švédském projevenou, a tím tížeji snášela jeho divoké a nepřátelské soldatesky. Někteří mocní šlechtici uzavřeli v lednu 1656 konfederaci, sbírali vojsko, hlásali povstání proti cizímu vetřelci a zvali krále Jana Kazimíra, aby ze Slezska se navrátil a postavil opět v čelo armády. To se stalo. Z jara r. 1656 spatřujeme Švédy všude na ústupu. Poláci vytlačili je z jednoho místa po druhém a doufali do léta celou zemi osvoboditi. Při této příležitosti dobyto od Poláků 29. dubna roku 1656 Lešno a v boji se švédskou posádkou vzešel oheň, jímž celé město lehlo popelem. Jednota bratrská znovu rozptýlena a J. A. Komenský ztratil veškeren majetek, všechny spisy své, veškeré rukopisy: plody to namáhavé práce celého života!

Dvůr císařský nepřestával jednati. S Ruskem po celý čas války spojení nebylo přetrženo a v létě 1656 dařilo se již sprostředkování míru mezi cářem Alexejem a Janem Kazimírem. Mír tento obrátil se potom záhy ve společný postup

proti Švédům. Také Dánsko zbrojilo k válce. 1656
Spojené vojsko švédsko-brandenburské dobylo
sice nad Poláky koncem července 1656 skvě-
lého vítězství u Varšavy, ale ani tím se nepo-
lepšilo o mnoho postavení švédského vojska
v nepřátelské zemi. Události spěly k rozhodnutí
a pro císaře Ferdinanda III. den ode dne stá-
valo se nezbytnějším, aby v pravé chvíli zaujal
pevné a především určitější postavení k boju-
jícím stranám. — Dříve než se k tomu bylo odho-
dláno, bylo ještě nutno provést korunovaci
v Uhrách i v Čechách a rozmnožiti moc válečnou.

25. Korunovace Leopolda I. Spolek s Polskem. Smrt císaře Ferdinanda III.

Zdraví císaře Ferdinanda III., nikdy ne
příliš pevné, horšilo se od smrti nejstaršího
syna a nástupce trůnu velmi povážlivě. Také
duševní pružnost ztrácela se a místo její za-
ujímati počala lhostejnost ke všemu. Bylo tudíž
třeba pomysleti na korunování druhého syna
Leopolda, aby aspoň v našich zemích neda-
leká změna trůnu odbyla se hladce, když naděje
na císařství den ode dne byly nejistějšími.

Především rozepsán byl sněm v Uhrách na 1655
leden 1655. Byloť se co obávati bouřlivých schůzí,
protože sněm již dlouho nebyl svolán a úřad
palatinský zůstával neobsazen. Nicméně po
delším vyjednávání spory byly uklizeny a když
císař svolil k obsazení palatinátu byl pak brzo
na to Leopold za krále uherského provolán
(27. června 1655) a když podepsal příslušný
diplom, také korunován.

Š korunovací v Čechách sečkalo se až do 1656
sněmu, kterýž svolán za příčinou berní 17. čer-
vence 1656. — Mělo již dříve přijíti k roze-

1656 psání jeho, ale stará nesnáz o sestavení proposice stala se příčinou několikerého odkladu. Psáno dlouho sem i tam, co všechno má býti do proposice dáno.*) Dvůr přál si co nejvíce, z Prahy od komory české a od místodržících stále docházely prosby, aby se požadovalo co nejméně. Dvůr byl ve velikých finančních nesnázích; nechtěl sice, aby o nich veřejně na sněmě se mluvilo, ale dvorská kancelář měla právě proto přičiníti se, aby stavové aspoň 450 tisíc a v nejhorším případě 400 tisíc svolili a sice bez interkaláru. Z Čech zase dopisováno, že se bude muset tentokráte hodně sleviti, protože některá města (výslovně jmenuje se Nový Bydžov) vyhořela a protože horní města v Krušných horách musejí nějaké slevy dosíci, sice že nikdo z těch, kdož do Sas utekli, se nenavráť, a bude po dolování. Kraj Loketský se také bouřil, že na něho dle elaborátu revisijního výboru tuze mnoho chce se ukládati, což tamější obyvatelé platiti nemohou a nebudou, a vedle nich Chebští prudce útočili pro repartici od předešlého sněmu na ně uloženou.

Císař žádal dobré zdání od místodržících o těchto věcech (21. února) Ve příčině Loketska odpověděno 8., ve příčině Chebských 13. března.***) Loketsko, pravili místodržící, jest již pouhým krajem Čech, ničím více, Locket pak a Karlovy Vary svobodnými městy královskými. Tudíž musí stejné břímě nésti s ostatními. Toť bylo zajisté správné, ale v praxi nedá se popřít, že v Loketsku na jednoho osedlého počítáno bylo nepoměrně méně strychů nežli v ostatních krajích (str. 432) a že jedině tím napočten tak veliký počet usedlostí.

*) Akta finančního archivu od ledna až do září 1656.

**) Archiv místodržitelský (8. března); Kürschner, l. c. str. 133—135.

Co se týkalo Chebských, pravili místodržící, 1656 že si nemají nač stěžovati. Zdá-li se jim, že jsou přetíženi, ať svolí, aby u nich visitační komise provedla sečtení jako se stalo v celých ostatních Čechách i v Kladsku; potom bude se moci mluvit o slevě a narovnání v berni dle ostatních krajů. Ale Chebští byli proti visitačním komisím a proti sčítání: hájili své výlučné postavení jako zástava od říše tím, že nechtěli se poddati k jakékoliv konformitě s ostatní zemí. —

Že záležitost tato naprosto neměla příchuti národnostní, viděti nejlépe z toho, že česká dvorská kancelář sdílela stanovisko Chebských úplně, kdežto česká a hlavně dvorská komora, jenom z Němců složená s tuhou důsledností stála na stanovisku centralistickém a nechtěla, aby se Chebským povolilo. Již byl sněm pohromadě a spor se ještě vlekl. Konečně rozhodl jej panovník reskriptem ze dne 7. srpna 1656 ve smyslu dvorské kanceláře. Císař praví v něm, že by byl rád viděl, kdyby Chebští byli se srovnali s ostatní zemí a provedli sečtení osedlých prostřednictvím visitační komise. Ale přihlížeje k jejich výsadám a staré zvyklosti, ponechává je panovník při dosavadním způsobu a bude s nimi po sněmě českém o kontribuci zvláště jednati. — Místodržícím se potom nařídilo, aby Chebských nikdo se nedotýkal a stavové čeští rozvrhovali kontribuce jen na sebe, bez kontingentu Chebských. Toliko v případě náhlé a nenadálé potřeby válečné, když by nebylo možno stavy Chebské svolati, sněli místodržící uvaliti na ně břímě platů a ubytování rovnoměrně s ostatní zemí.

Stavové vidouce na sněmě, že schyluje se spor na prospěch Chebských, velmi se boršili a žádali ještě 1. srpna r. 1656 ostře, aby pro Cheb nedělala se nějaká výminka, že patří k Čechám a tudíž musí podle nich platit. Potom však, když reskript byl vydán, učiněno snesení,

1656 které si mohl vykládati kdo jak chtěl.*) A poněvadž i reskript Ferdinanda III. postrádal přesnosti a jasnosti, nebyl tím spor stavů českých s Chebem odklizen na dobro, nýbrž jen odložen.

Obsah proposice sněmovní byl mezitím definitivně rozhodnut 10. července 1656. Byl ve všech kusech vůči přáním stavů, místodržících i české komory zamítavý; jmenovitě odmítlo se, jak již svrchu řečeno, povolení sebe menší částky na splacení dluhů komorních, a jakékoliv úlevy pro horníky. Kdo viděl trochu hlouběji, nemohl se tvrdosti této podiviti. Dvůr císařský nebyl s to vystrojiti se za včas ke korunovační jízdě do Prahy, protože nemohl ani půjčkami na vysoký úrok sehnati potřebných peněz. Všecko pohltila za poslední dvě léta armáda. Ba dále. Česká komora měla dáti ke korunovaci zhotoviti mince korunovační, které se lidu rozhazovaly a cizím vyslancům i hostům dávaly na památku. Poněvadž se dal ke korunovaci Leopolda I. očekávati větší nával hostů, nařízeno komoře, aby se zhotovilo tentokráte mincí za 3000 zl. (jindy jich bývalo za 1900 zl.).

Komora česká odpověděla, že nemá z čeho by ty mince dala udělati. Dvorská komora sdělila na to, že sama rovněž nemá ani krejcaru, aby tedy sehnal potřebný náklad mincmistr Schönfeld. Na to zase česká komora, že Schönfeld nemá praničehož, a že jen oba deputovaní nad tácem a solí mohli by pomoci. Od těch se však naprosto

*) Nadto nade všecko J. C. a K. Mt to tak milostivě naříditi ráčil, aby v jednom i druhém předřečeném místě (Kladsku i Chebsku), co se peněžité kontribuce a vychování soldatesky dotýče, vedle starobylého způsobu a obyčeje se jednalo a oni Kladští tak dobře jako Chebští s obyvateli království tohoto, jako předešle, spolu trpící byli. Spolu trpět Chebští vždy chtěli, jen že dle svého uznání a ne dle vyměření stavů českých. „Starobylý způsob a obyčej“ dopouštěl také nejméně dva výklady.

ničehož nesmělo chtít, protože Jan Antonín 1656 Losi nebyl povinen žádnou poukázku ode dvora vyplatiti, dokud z příjmů solních a z tácu jeho dluh zaplacen nebyl. Co nyní počítí? Dvorská komora již měla strach, že k vůli mincím zdrží se korunovace. Konečně nalezena cesta: radové české komory vypůjčili si s „nasazením vlastního kreditu“ žádané 3000 zl., aby korunovační mince v čas mohly býti hotovy. Dvorská komora radila sama k tomuto kroku a slibovala, že v Praze při korunovaci bude hledati cesty, jak by se tyto peníze zaplatily. *) — Ukázka tato zajisté k porozumění situace postačí.

Sněm se sešel 17. července 1656. Poněvadž panovník nemohl od počátku býti přítomen, zastupovali ho zatím Maximilián Valentin z Martinic, Vilém Albrecht z Kolovrat a Friedrich Věžník, jakožto komisaři. Sněmovní síň měla novou tvářnost. K žádosti nejvyššího komorníka Ferdinanda Arnošta z Valdšteina povoleno již 14. prosince 1654 v tajné radě, aby sněmovna byla nově „vytapecirována“. Část útraty nesla země, část (1678 zl.) měla zaplatiti dvorská komora, ale pak také zaplatil úřad nejvyšších berníků. Tapety objednány od jistého obchodníka z Nizozemí. Hrabě Valdštejn zaručil mu, že je doveze do Čech bez cla, což teprve po delší době se schválilo. Trvalo dosti dlouho než vše bylo hotovo, jistě až do samé korunovace Leopolda I., hlavně proto, že Valdštejn mezi tím zemřel. **) Staré tapety věnovány k návrhu místodržících a se svolením císaře kostelu sv. Víta, kdež byl toho času veliký nedostatek

*) Finanční archiv: 26. července, 5. srpna a násl. 1656.

**) 26. května 1656. — Tělo jeho v únoru 1657 převezeno a uloženo v rodinné hrobce u Františkánů v Turnově. — Dle zpráv z tamějšího archivu františkánského, kteréž se mnou sdělil pan Šimák.

1656 ozdob a proto prý se jich při slavnostech dobře mohlo užítí.

Dne 1. srpna dali stavové odpověď na propositi. Vypočetli především, že v loni povolili 650.000 zl. v penězích a 694.643 zl. 45 kr. že stál náklad na vojsko. Tedy dohromady 1,344.643 zl. 45 kr.! A to prý jest více než dosti, hledě k tomu, že poddaní se rozbíhají, ano mnozí si sáhli i na život, a hledě k tomu, že obilí nic neplatí. Jindy byla bečka soli za strych žita, teď jest za 12—15 strychů! Protož pro Boha a jeho smilování prosili, aby císař slevil ze svých požadavků, aby slevil na soli a ještě trochu snížil clo. A teď nastalo opět velké smlouvání, až konečně stavové povolili — mimo útraty na potřeby zemské — dvě dosti veliké dávky.

Předně, slíbili vydržovati všecko vojsko v zemi ubytované i od posledního sněmu nově naverbované a svěřili hlavní komisi, aby spolu s místodržícími provedla roztřídění po bytech i všecky ostatní repartice tak, aby vojákům neplatilo se více než posledně bylo sneseno. Aby pak neodvádělo se peněz na více vojska nežli jest ho v zemi, měl každého čtvrt léta předsevzat býti mustruňk, a důstojník, který by při falši byl postížen, měl na příště ztratiti, co předem se mu zaplatilo na mužstvo jehož neměl. Na neplechy soldatesky byly veliké stížnosti.*) Císař vydal 28. března 1656 patent o zachování kázně, kterýž při sněmě ještě zostřen, jmenovitě tím, že zvláštní důstojník se 12—15 jízdnými měl krajským hejtmanům pomáhati k zachovávání bezpečnosti v kraji, především proti vojákům, kteří by bez „pasbrifů“ se

*) Dopis z března 1656 o škodách od vojska ve Slanském kraji způsobených z pozůstalosti páně Donebaurovy.

toulali po cestách za kořistí a loupeží. Vymě- 1856
řeny také přísné tresty na všechny jiné škůdce.

Za druhé svolili stavové k vlastní potřebě panovníkově 380 tisíc zlatých a sice bez přetržení, t. j. že ode dne, kdy končilo předešlé svolení (24. srpna), tato daň se počala vybíratí a v roce i ve 40 dnech musila býti odvedena a sice ve čtyřech lhůtách. Generální rozvržení berně na kraje provedla hlavní komise, a sice nemůže býti nejmenší pochybnosti o tom, že stalo se tak již na základě elaborátu revisijního výboru o posledním sčítání, ač pro samé rekursy jednotlivců nebyla ještě záležitost tato skončována. Podrobné či partikulární repartice v krajích provedli pak v mezích generálního rozvrhu krajští deputovaní. Jenom podrobněji určeno od sněmu, že majitelé svobodných dvorů pro tentokráte budou platiti za dva osedlé, pak ustanovena kvota pro židy a srážka pro ty, kdož dali anticipace na vojáky anebo utrpěli od nich škody.

Mezi tím přijel císař Ferdinand III. s manželkou svou Marií Eleonorou, synem Leopoldem a arciknížetem Leopoldem Vilémem do Prahy*). Z Vídně vyjeli s četnou družinou**) dne 17. srpna a za 10 dní (27. srpna) byli v Brandýse nad Labem, kdež je očekával nejvyšší purkrabí se všemi úředníky a s četnými zástupci šlechty. Na zejtrí (28. srpna) po obědě vypravil se

*) O cestě do Prahy zachovala se zpráva v archivu ministerstva vnitra ve Vídni, potom v archivu místodržitelském. O korunovaci jest současný německý popis v archivu arcibiskupském (přepis v archivu zemském). Viz k tomu Mikovcův článek v Lumíru 1860, II, str. 808 a Kráslova Kard. Harracha str. 549, 551.

**) Z členů tajné rady připomínají se jakožto přítomní v Praze: knížata Václav Euseb z Lobkovic a Weikhard z Auersperka, president dvorské komory hrabě David Ungnad a místopresident hrabě Sinzendorf, markýz Gonzaga, hrabata Rotál, Portia, Cavriani, Stahremberg, Colloredo a Schwarzenberg.

1656 průvod do Prahy, kamž vjel Novou branou, které odtud říkalo se také „brána císařská“. Za obvyklého vítání, přerušovaného prudkým lijákem, dostali se císařští manželé na hrad; arcikníže Leopold Vilém ubytován v domě Rosenberském.

Císařovna Marie Eleonora, třetí manželka Ferdinanda III., dosud nebyla za královnu českou korunována; teprv nyní, ač churavá a ve stavu požehnaném, přijela za tím účelem do Prahy. Korunovace její ustanovena na 11. a Leopoldova na 14. září. Dříve však ještě sněm musil dokonati práce své.

Císař nepřál si ničehož více, než aby zůstala i na dále v činnosti dozorčí komise nad fortifikačními pracemi, k čemuž sněm svolil, *) a pak aby se povolila berně korunovační pro manželku jeho i pro následníka trůnu. Stavové svolili 24 tisíc zlatých rýnských, polovici pro císařovnu, polovici pro Leopolda I. Tím sněm 12. září uzavřen.

Korunovace a holdování stavů vykonány s předepsanými ceremoniemi. Marii Eleonoře vstavila 11. září korunu na hlavu abatyše od sv. Jiří (Justýna Anna Ettlová z Rosenfelsu), následníka trůnu Leopolda I. korunoval 14. září kardinál-arcibiskup Harrach, za assistance biskupa Litoměřického a probošta Vyšehradského. Hostiny a slavnosti korunovační byly celkem

*) Císař činil to proto, že oběma fortifikačním stavitelům mnoho chyb se vytýkalo. — Jeden z nich, Santin de Bossi, v zadání k císaři (ad 8. června 1656) rovněž jevil se způsobem stavby velikou nespokojenost. Vykládal obsírně, kterak na Vyšehradě se láme skála a potom staví zeď 7 loket zšíří, jakoby skála nebyla pevnější, nežli jakákoliv zeď. Ale když již se staví, stačí šířka 3 loket a může mnoho peněz se uspořiti. — Chtěl, aby se na to zvolila komise, a pro příště aby se zadávala stavba tak, že svolají se mistři, a ten kdo nejméně bude požadovati, měl práci obdržeti.

nehlučné pro neustalou churavost císařovu a také 1656 pro stav císařovny Marie Eleonory.

Ferdinand III. viděl Prahu naposledy a jako v předtuše brzké smrti, vedle nutných sezení tajné rady a vyřízení některých sporů mezi českou komorou a mincmistrem Schönfeldem, většinu času věnoval pobožnostem. Také do Staré Boleslavi zajel a když byl již na cestě z Prahy do Vídně, dne 25. září, ještě jednou se zde pozdržel celý den i s chotí svou na vroucích modlitbách. Také byl kostel i obraz P. Marie hojně obdarován.

Prostředky povolené sněmem českým nikterak dvoru nepostačovaly. Mimo to začali si nejv. berníci tuze stěžovati na nesprávnost v placení, zejména při obyvatelích kraje Plzeňského a Kouřimského, napřed u místodržících, pak u samého císaře. Ferdinand III. nařídil 26. února 1657 *), aby proti nedbalcům při- 1657 kročilo se s exekucí a bude-li ještě příkřejších prostředků třeba, žádal o podání příslušného návrhu.

Proto ihned, jakmile staré svolení bylo došlo, rozepsán také sněm moravský k 19. únoru 1657. Komisaři při něm byli: Vít Jiří Holický ze Šternberka, Václav Hegenmüller a Melichar Ledenický z Ledenic. Stavové povolili, mimo vydržování vojska, 190 tisíc zlatých rýnských, z čehož 20 tisíc bylo určeno na práce fortifikační, ostatek k volné dispozici panovníkově. Pro dozor nad stavbami pevností zřídili, poněkud po vzoru českém, čtyři čtyřčlenné komise, které v krajích Olomouckém, Brněnském, Jihlavském a Hradištském měly seděti a na fortifikace dohlížeti.

Ve příčině způsobu, jak by se svolená berně

*) Archiv místodržitelůský (přepis v archivu zemském).

1657 vybírali měla, konstatoval sněm, že musí ještě zůstat při giltpferdech, protože visitační komise, loňského roku zvolená, není s prací svou ještě hotova. Nicméně musíme za to míti, že sečtení bylo během r. 1656 již vykonáno, ale nepochybně nebyly ještě relace srovnány tak, aby dle nich již teď berně rozvrhnouti se mohla.

1656 Soudím tak z toho, že z r. 1656 zachovaly se již úřední popisy domů i rolí, poněkud jiným způsobem provedené nežli se stalo v Čechách. — Podle zpráv, které o tom před rukama mám*), bylo r. 1656 na Moravě přes 96.200 domů poddanských; z nich bylo 70.300 obydlených a 25.900 pustých. V tom jsou také domy židovské, jichž spočteno 830 obydlených a 330 pustých. V 7 královských městech (v Brně, Olomouci, Jihlavě, Znojmě, Hradišti, Kyjově a Uničově) nacházelo se kolem 1800 domů obydlených a 450 pustých. Tedy úhrnem v celé zemi okolo 72.000 domů obydlených a 26.350 pustých, bez hradů, zámkův a domů vrchnostenských, jenž nebyly čítány. Počítáme-li 6—7 lidí (i s čeládkou) na jeden dům bylo na Moravě po válce něco málo přes 500.000 duší, mezi nimi 5800 židů. — Zdá se, že v těchto číslech není obsažen počet domů v moravských obvodech ve Slezsku, jichž bylo 1734 obydlených a 160 pustých, celkem s něco více než 12.000 obyvateli.

Každým způsobem sečtení toho ukazuje na počet obyvatelstva nepoměrně vysoký proti Čechám i nepoměrně vysoký proti zprávám, které máme o městech moravských po odchodu Švédů.**)

*) Ne na základě vlastního badání, nýbrž z laskavých sdělení p. prof. Fr. A. Slavíka v Brně, kterýž za nedlouho vydá spis o statistice Moravy po válce třicetileté dle popisů v zemské registratuře v Brně chovaných. Všecka čísla v textu uvedená pochodí tedy z této chystané publikace.

**) Dudík: Schweden in Böhmen und Mähren, 369—371, D'Elvert: Beiträge, IV. str. CCLXXIV—

Byloť by připadlo r. 1656 vždy ještě na jednu 1656 čtvercovou míli asi 1250 lidí. — Spustlých částech již lesem porostlých rolí shledáno přes 545.000 měr, t. j. téměř čtvrtina celé země.

Také na Moravě, jako před tím v Čechách, přemnozí obyvatelé nebyli s výsledky tohoto sčítání spokojeni, což vedlo ke stížnostem a po letech k důkladné revisitaci celé země, kteráž provedla se z nařízení sněmu v r. 1669—1679.

* * *

Poměry na bojišti polském stávaly se mezi tím den ode dne spletitějšími. Polsko, i přes statečnost během léta 1656 dokázanou, samo sobě pomoci nemohlo. Nepřispěje-li mu císař, bylo vydáno v šanc ponížujícímu míru se Švédy. Co učiní pak král Karel X. Gustav s četnými pluky svých vojinů? Rozpustiti je nechtěl, a chudá země švédská je také obživiti nemohla. Bylo tudíž vždy větší nebezpečí, že po pokoření Polska Karel Gustav ve spojení s kurfirstem brandenburským a knížetem sedmihradským přenese válku do zemí císařských, především do Slezska a pak na Moravu a do Uher. V tom smyslu byli v táboře švédském činnými agenti kardinála Mazarina, a kurfiřtovi brandenburskému, připojili se k veliké koalici proti domu habsburskému, dělala se mezi jiným naděje na—
Slezsko.

Následkem toho uzavřel již 1. prosince r. 1656 císař Ferdinand III. s králem polským Janem Kazimírem smlouvu, ve které mu slíbil poslati ku pomoci 4000 mužů. Přitom však vždy Rakousko nemělo samo a zjevně vystoupiti na

CCLXXVI. Dle D'Elverta byl by počet domů ve městech královských r. 1669 týž jako 1656. — Není pochybnosti, že podrobným badáním prof. Slavíka věc tato náležitě bude objasněna.

1657 jeviště, nýbrž i dále prostředkovati, a jmenovitě vši silou starati se o to, aby kníže sedmihradský nespojil se s králem švédským.

Ale naděje tato nesplnila se. V lednu 1657 vytáhl Jiří II. Rákóczy s armádou velmi nezřízenou, avšak četnou (60 tisíc mužů) do Polska a spojil se s Karlem Gustavem švédským. Byla mu za to slíbena veliká část polského království. Teď nebylo o prostředkování více řeči. Císař měl nyní na vybranou: mohl očekávati jistou záhubu Polska a pak válku ve vlastní zemi, nebo mohl předejiti tomu a utvořiti s Ruskem, Dánskem a Polskem pevný spolek proti Švédům i jich spojencům a začíti s nimi válku offensivní — vpádem do Polska. K tomuto kroku s velikým důrazem radil císařský vyslanec František Lisola, kterýž neustále na bojišti se zdržoval.

Dvůr klonil se následkem toho po dlouhém těžkém přemítání k válce. Hned v lednu upraveno rychlé poštovní spojení mezi Nissou, Prahou a Vídní; potom od Antonína Losiho, dvorského komorního rady Václava Hegenmüllera a slezského rady při komoře Michala Wellyho vyžadováno dobré zdání o bezodkladném zjednání nových peněžitých prostředků. S moravským rentmistrem Mikulášem Nusserem, kterýž dlouho těšil se veliké přízni, nyní rovněž ostře naloženo, protože se ukazovalo, že správně nehospodaří. Počátkem února 1657 složen z úřadu on i jeho kontrollor, a za rentmistra dosazen Antonín von Heim b, kontrolorem pak jmenován František Eggel. Oba dostali přísné instrukce, že jeden bez druhého nesmí nic důležitého konati a jmenovitě bez svolení dvorské komory nikomu platy poukazovati. *)

*) Výtahy z knih dvorské komory u D'Elverta, Finanzen, část II., str. 10—16.

Smrt Ferdinanda III.

Dne 25. března 1657 rozhodla ko-
z tajných rad pro záležitost polskou utvo-
doporučiti přijetí návrhů Lisolových císaři
čítí ve spolku s Polskem i ostatními mocn-
ihned válku. Za dva dni (27. března)
schválil toto usnesení a hned potom uzav-
s polským vyslancem předběžná smlouva
Rakousko zúčastní se jakožto spojenec P
války proti Švédům a postaví 16.000
k tomu účelu do pole. Útraty s vyzbroj
vzniklé uhraditi mělo Polsko císaři částečně z
Věličských. Otázka dovozu soli polské na
ravu a do Slez měla tímto článkem prozat
smlouvy dojítí rozřešení ve smyslu pro i
nejpříznivějším.

Kostky byly vrženy. Ale Ferdinand
kterýž tak dlouho bránil se všemu účaste
ve válce, nedočkal se ani definitivního p
smlouvy, ani vtrhnutí vojska svého do Po
Byl již dlouho churav; nešťastná příhod
vznikl v hradě vídeňském oheň a nejmladší
císařův ocítl se v nebezpečí, působila na
tou měrou, že prudce se roznemohl a za
kolik hodin potom, dne 2. dubna 1657,
skonat, maje teprv 49 let věku svého. —
dému nástupci svému zanechal dokonání a
psání smlouvy s Polskem, což se stalo 27. k
téhož roku. — Válka nedala se více odví



REJSTŘÍK.

- Abensberg z Traunu hrabě 476.**
Aberspach 175.
Abertham 192, 194.
z Adelfingen, v. Iter.
z Adlerthurnu, v. Putz.
Akcízy 358, 359.
Alexander VII. papež 243, 244, 255.
Alexej Michajlovič, cár ruský 438, 475, 486.
Alman Tobiáš z Almenšteinu 73, 74.
z Almšteinu, v. Roth.
Alžběta Lukrecie, kněžna Těšínská 283.
Angelus Silesius, v. Scheffler.
Appellační soud 68, 69, 84, 374, 377.
Arcibiskupství Pražské 19, 236.
Archidiakonáty 236.
Aš 203, 204.
z Ašenfeldu, v. Raš.
z Auersperka kníže 367; Weikhard 493.
Augšpurk 35, 365.
Augusta Sofie, falckraběnka ze Sulzbachu, manželka Václava z Lobkovic 143.
Augustiniáni 147, 180, 200, 352.
Bacon Francis 47.
Balbín Bohuslav 48, 169, 180—182, 196, 197, 199, 268.
Barnabité (Paulini) 272.
Bartodějský Václav Bernard z Bartoděj 275, 368.
Bartolotti Jan Pavel 304, 305, 309, 321, 323, 348, 374, 393—396, 406, 408, 411, 413, 414.
Bartoš Pisař 20, 21.
Baum Jiří 452.
Bechyň 210.
Bechyňský kraj 69, 198—200, 213, 223, 236, 342, 354, 382, 417, 432, 467.
Bělá 187.
Benátko Engelbert 375.
Benátky v Čechách 78, 312.
Benediktini 147, 181.
Benešov 312; v Litoměřicku 189.
Berka z Dubé; Jindřich Wolf 64—67, 76, 95; Zbyněk 146.
Beřkovice Horní 196.
Berní rolle 383.
Berníci stavovští 341, 342.
Berníční úřad 385.
Beroun 416, 417.
Bílá Hora 36, 361.
Blatná 224.
Blatno 152, 191, 192, 444.
Blažejovský Pavel Vojtěch 365.
Bleistadt 192.
z Blíru Jindřich 275, 281.
Blumenthal svob. pán 31, 34.
Bohdaneč 312.
Bohr Jakub 267.

- Bohumilice 196.
 Bohuňovice, v. Sak.
 Boleslav Mladá 188, 211, 224, 403; Stará 176, 312, 342, 346; obraz P. Marie Boleslavské 87, 88, 495.
 Boleslavský kraj 30, 69, 181, 186—188, 211, 223, 342, 354, 355, 382, 417, 432, 467.
 Boreš Ondřej z Borstendorfu 94.
 z Borvic Baltazar 302.
 de Bossi Santin 431, 494.
 Bossuet 47, 48.
 Bozen 437.
 Božidar 152, 153, 191, 192, 194.
 Brambory 459.
 Brancacci František 245.
 Brandýs na Labi 31, 35, 36, 60, 312, 350, 423, 493; nad Orlicí 184, 312.
 Brandýsek 187.
 Branná 175—179, 183, 184.
 Břeh 60.
 Březnice 147.
 Břežské knížetství 283.
 Bridel Friedrich 181, 219; Lukáš 233.
 Brněnský kraj 275, 281, 495.
 Brno 38, 60, 75, 79, 81, 90, 95, 102, 275, 301, 314, 450, 481, 483, 496.
 Brod německý 221.
 Broumov, město i klášter 108, 312, 342.
 z Bubna Jindřich Jan 205.
 Budějovice 30, 60, 80, 81, 83, 90, 95, 150, 213, 224, 236—238, 240, 242, 247, 306, 315, 350, 354, 360, 382, 390, 411, 413, 414, 452.
 Budyšín 189.
 z Bukova Ferdinand Arnošt 275, 281.
 Bukoviny malé 175.
 Buky staré 175, 184.
 de Buono Pavel Leonidas 462.
 Buquoiová Marie Magdaléna hraběnka 233.
 Buschprediger 284, 285, 289.
 Bydžov Nový 176, 185, 380, 488.
 Byšice 176.
 Bzenský Václav z Prorubě 467.
 Cáhlov 306.
 Calixt Jiří 47.
 Camel František Ferdinand 258.
 de Cara Max z Rosenetu 417, 480.
 Cavriani hrabě 493.
 Censura 264—267, 272.
 Ceny obilní 466.
 Cerhovice 312.
 z Cetwinburku, v. Schneider.
 Cla a mýta 71, 96, 122, 320, 327—329, 359, 360, 460, 470 až 473.
 Colloredo Rudolf hrabě 77, 80, 183, 342, 493.
 Colonna kardinál 251.
 Comines Filip 7, 13.
 Commendone nuntius 18.
 Conti Innocenc 36, 77, 80.
 Contiho pluk 31.
 Corpus evangelicorum 367.
 z Corti (Curtius) Josef 246.
 Cromwell Oliver 291.
 Cron, svob pán 72.
 de la Cruce Isidor 440.
 Cukr Jaroslav František z Tamfeldu 466.
 Čabelický Šebestián ze Soutic 467.
 Čáslav 198.
 Čáslavský kraj 30, 69, 79, 181, 196, 198, 213, 223, 312, 354, 382, 417, 432, 467.
 Častolovice 181.
 Čelakovice 312.
 Čermák, kněz luteránský 197.
 Černikov 184.
 Černikovice 175.
 Černín z Chudenic, Heřman 65, 67; Humprecht Jan 483.
 Černínová Zuzanna z Ch. 102, 152, 200.
 Dačický Mikuláš z Heslova 24.

Dašice 312.
 Děčín 31, 60, 61, 309.
 Deputování nad tácem a solí 389—415.
 z Dietrichšteina knížata 367;
 František 269, 272.
 Dobřenský Rudolf 467.
 Dobříš 197.
 sv. Dobrotivé klášter 440.
 z Dobře, v. Koc.
 Dobruška 312.
 Doksany 342.
 Doksy 188.
 Domažlice 196.
 Domovní daň 109.
 Dörfel 187.
 Doubravice 187.
 Doudleby 182.
 Doupov 224.
 Drabík Mikuláš 171, 290.
 Drážďanský akkord 282.
 Drážďany 363.
 Dub 187.
 z Dubé, v. Berka.
 Dubenec 78.
 Dubský Vilém z Třebomyslic 281.
 Düsterwald Jan 81.
 Dvůr králův u Zbirova 352.
 Dvůr Králové 380.
 Dymokury 184.

 Eggel František 498.
 z Eggenberka knížata 367.
 z Ehrensteina, v. Opitz.
 Elbogner Max. ze Schönfeldu 466.
 Encovany 196.
 Engel Servác z Engelflussu 455 až 458.
 Erskein Alexander 32, 35.
 Ettlová Justýna Anna z Rosenfelsu 494.

 Febronius Justin 140.
 z Felsburku, v. Roder.
 Ferdinand král Aragonský 12, 13.
 Ferdinand I. 11—14, 22, 23; II. 140, 172, 241; IV. 204, 205,

314, 347, 348, 352, 362, 364, 365, 455, 473—475.
 Ferdinand Maria, kurfiřt bavorský 361, 475.
 Filip Sličný 12.
 Filip IV., král Španělský 437, 438.
 Forno Horatius 76, 318.
 Fortifikace 450—453.
 Franchimont Mikuláš 255.
 Frankfurt n. M. 437.
 Františkáni 147, 148, 178, 180, 352.
 Freyszeleben Fridrich 66.
 Fridland 60, 152, 187, 188, 211, 224.
 Fridrich Vilém, kurfiřt brandenburský 41, 44, 47, 48, 284, 347, 358, 362, 363, 367, 485, 497.
 Frýdek 301.
 Fryštak 301.
 Fuck Kryšpín z Hradiště 127, 357.
 Fulnek 31, 38, 60.

 von Galen Krištof Bernard 238.
 Gallasův pluk 31.
 Garibaldo Jan Baptist 301.
 Geer Cyrill 183.
 z Geiersperka, v. Werner.
 Geörger Friedrich 417, 427.
 Gepfer Petr Pavel 395.
 Gerstorf z Gerstorfu, Maxmilián 35, Mikuláš 66, 126, 163, 357, 473; Vilém 444.
 Geuer Fridrich 275.
 Gigler Ondřej Jiří 479.
 Giltperdy 91, 104, 106, 319, 369, 482, 496.
 Girola profiantmistr 93.
 Gmunden 300, 306, 307.
 z Goldberku, v. Schuster.
 Golč generál 31, 36.
 Golcův pluk 31.
 Gonzaga markýz 493.
 von Götten Emond 77, 205.
 Götz Jan Jiří hrabě 206.
 Grabstein 60, 187.

Gräff Jan z Gräffenberku
(z Gräffenburka) 218, 316.
Greifenstein 60.
Griesslau František 73.
Grobendonque Karel P. 251, 253,
254.
Günzl, komorní rada 66.

Habry 312
Hájek Vojtěch 220.
Hamburk 302.
Hammer Adolf 69.
Hammerstein generálmajor 32.
Hanavský pluk 31.
Hanspach 189.
z Harrachu hrabě, nejvyšší lovčí
297; Anna Eusebie rozená ze
Švamberka 247; Arnošt Vojtěch
kardinál - arcibiskup 82, 140,
145, 147, 148, 153, 159—162,
165, 170, 173, 178, 179, 188,
204, 209, 210, 213, 215, 216,
223, 224, 227, 230—237, 239,
240—243, 268, 352, 357, 419,
494; Otto Friedrich 179.
Hartlib Samuel 290, 291.
Haslava 312.
Hauenstein 190.
Haugeck Petr 95.
Hegenmüller Václav 481, 495.
von Heimb Antonín 498.
Heinrichsgrün 190.
Hejtmani krajští, v. Krajští.
Hermann Jiří 481.
Heřmanice 184.
Heuffer Jan 275.
z Heussensteina Ferdinand Fran-
tišek Max 281.
Hibernové 352, 459.
Hirschberk 60, 287.
Hlavní komise, v. Komise.
Hlinsko 199, 312.
Hlohov 60, 143, 284, 287.
Hlohovské knížetství 35, 282, 363.
Hlubčice 60.
Hlučín 301.
Hobbes 47.
Hodkovice 187.
Hodonín 94.

Holenius Jiří 178.
Holešovice 36.
Holický, v. ze Šternberka.
Hönig Wolf 83, 303, 304.
Hontheim Jan 140.
Horažďovice 312.
Horecký Gotfried z Horky 275.
Hořice 175, 184.
Horka 182.
Horn Filip 362.
v. Hornau, v. Lisch.
Hospic český v Římě 268.
Hostinné 175, 178, 184.
Hradec Jindřichův 36, 87, 123,
124, 213, 224, 312, 426, 427.
Hradec Králové 60, 224, 232, 234,
236, 237, 240, 243, 247, 299,
380, 403, 411, 480.
Hradecké biskupství 146, 234—
248.
Hradecký kraj 69, 95, 165, 176
178, 181, 184—186, 199, 205
211, 223, 236, 326, 342, 354
357, 382, 417, 432, 467.
Hrádek červený 190.
z Hradiště, v. Fuck.
Hradiště Mnichovo 184, 187.
Hradiště Uherské 61, 74, 275, 300,
450, 496.
Hradištský kraj 275, 495.
Hrady nové 233.
Hrobčický Jiří Kašpar 466.
Hrubetius Jan 221.
Hubatius Jan 219.
Hübel Jakub 480.
z Hustiřan, v. Záruba.
Hýzrle Ferdinand Arnošt z Chodu
66, 417, 427, 467.

Charvátce 196.
Cheb 31, 35, 36, 60, 200—204,
228, 374, 446, 452, 479, 480.
Chebský kraj, Chebsko 32, 200—
204, 213, 342, 343, 344, 354,
382, 386—388, 442, 448—450,
488—490.
z Chejnova, v. Malovec.
Chigi Fabius 29, 243.
Chlum u Horšova Týna 196.

- Chlumčanský Ladislav 466.
 Chlumeec Vysoký 196.
 Chlumeec n. Cidlinou 175, 184, 312.
 Chlumský Jan Augustin 211.
 Chodové 364.
 z Chodu, v. Hýzrle.
 Chomutov 193.
 Chorinský z Ledské, Absolon 275;
 Václav 281.
 Chotěboř 194, 312.
 Chotěšovský klášter 124.
 Chrast 247.
 Chrudim 147, 224, 390.
 Chrudimský kraj 30, 181, 198,
 199, 213, 223, 342, 354, 382,
 417, 432, 467.
 z Chudenic, v. Černín.
 Chvaleč 175.

 Innocenc X., papež 29, 224, 243.
 Irenismus 48.
 Irsko 292.
 Isabella, královna Kastilská 12, 13.
 Iter Kristián z Adelfingen 468.

 Jablonec 188.
 Jablonský Petr 291.
 Jablunkov 60, 61.
 Jachymov 152, 153, 191—194, 217,
 223, 233, 315, 444.
 Jakartovský Jan starší ze Sudic
 73, 275.
 sv. Jan Nepomucký 232
 sv. Jan pod Skálou 147
 Jan Jiří, kurfiřt Saský 362.
 Jan Kazimír, král Polský 438,
 439, 476, 485, 486, 497.
 Jankov 239.
 Jaroměř 380.
 Javor 143, 284.
 Javornický Tomáš 148.
 Javorské knížetství 76, 144, 282,
 286.
 Jelení 182.
 Jelínek Ignác 275.
 Jeníkov 147.
 Jeníšek Přibík z Újezda 66.
 Jesuité 19, 141, 145, 147, 157,
 158, 173, 178, 180, 185, 193,
 197, 199, 205, 215, 222, 232,
 248—268, 272, 280, 287—289,
 352, 365, 424, 440.
 z Ještětic, v. Talacko.
 Jevišovice 78.
 Jičín 232.
 Jihlava 60, 79, 87, 275, 496.
 Jihlavský kraj 281, 495.
 Jilemnice 175—177, 184.
 Jilové 197, 312, 315, 462.
 Jiří opat Sedlecký 417.
 Jiří Poděbradský 7—9, 11.
 Johanna Šílená 12.
 Johann-Georgenstadt 193, 461.
 Johannisberk 60.
 Josef I. císař 43.
 Josef II. císař 87, 140, 231.
 sv. Josefa svátek v Čechách 140,
 227, 228.
 Julius Jindřich, vévoda Sasko-
 lauenburský 195.
 Jungenhengst 192.

 Kadaň 223, 224.
 Kamenice v Kouřimsku 197; če-
 ská 144.
 z Kampu, v. Tengnagel.
 Kamýk 196.
 Kaňk 435.
 Kapela dvorní 295.
 Kapoun Albrecht ze Svojkova
 467.
 Kapucíni 147, 180.
 Karel I. král anglický 291.
 Karel IV. císař 7.
 Karel V. císař 23.
 Karel II., arcikníže Štýrský 172.
 Karel Ferdinand, biskup Vra-
 slavský 281, 285.
 Karel Gustav, falckrabí 30, 32,
 34, 35; král (Karel X. Gustav,
 438, 439, 476, 485, 486, 497)
 498.
 Karel Josef, arcikníže 211.
 Karel Ludvík, kurfiřt falcký 43
 361, 362.
 Karg Jan 74.
 Karlovy Vary 488.
 Karlstein 340, 380.

- Karmelitky 147.
 Kašperské hory 315.
 Keck Jeronym 204.
 Kinast, v. Schaffgotsch.
 Kladruby 212, 312, 342.
 Kladsko, město i hrabství 60, 76, 204—206, 213, 224, 287, 343, 354, 382, 386, 388, 417, 431, 433, 434, 442, 443, 448, 479, 480, 489, 490.
 Klášterec 182.
 Klatovy 30, 196, 403.
 Klno Theofil z Kadman 417.
 Knín 315.
 Koc Karel Heřman z Dobrše 466.
 z Kolče, v. Ories.
 Kolín 30, 70.
 Kolinský kurfiřt 362.
 z Kolovrat Ferdinand Ludvík Libšteinský 467; František Karel Libšteinský 67, 375, 444; František Oldřich Libšteinský 63—65, 97, 181; Jaroslav 195; Julius Jaroslav Libšteinský 416, 466; Vilém Albrecht Krakovský 31, 33, 36, 66, 70, 72, 97, 107, 314, 326, 455, 477, 480, 491.
 Kolovratský pluk 30.
 Komenský Jan Amos 47, 171, 290—292, 476, 486.
 Komise hlavní pro fary 161—164.
 Komise hlavní pro reformaci 187, 201, 206—210, na Moravě 275.
 Komise hlavní pro berně a sčítání obyvatel (zemský výbor) 356, 383—385, 416—432, 465, 468.
 Komise visitační 208, 376, 378, 384, 385, 416—432, 433—436, 446, 447, 464; na Moravě 483, 496.
 Komora česká 403, 410, 411.
 Komorní dluhy 120, 322, 360, 467—470; statky 350.
 Konfiskace (účty za ně) 312.
 Königsmark 26, 30.
 Konopišt 31, 35, 36.
 Kopidlno 175, 184.
 Kořenský z Terešova, Josue 66; Jan 467.
 Kosmonosy 187.
 Kost 37, 187.
 Kostelec nad Černými lesy 197; na Labi 312; nad Orlicí 312.
 Koucman Jakub 275.
 z Kounic Lev Vilém 73, 275, 281, 369.
 Kouřim 224.
 Kouřimský kraj 196, 197, 213, 223, 342, 354, 382, 417, 432, 467, 495.
 Krakov 297, 476.
 Krajské rolle 355.
 Krajští deputovaní 113, 342 atd.
 Krajští hejtmani 69, 98, 112, 118, 127, 128, 154, 223, 314, 320, 345, 346, 379, 466, 467.
 Královice dolní 312.
 Kraslice 193.
 Kravařský Adam 181—183.
 Křelice 179.
 Kreuzův pluk 31.
 Kristián, markrabí brandenburský 203.
 Kristina, královna švédská 144, 438, 439.
 Krištof, opat Plaský 417.
 Křivoklát 340.
 Krňov 60.
 Krňovské knížetství 283, 290, 363, 364.
 z Kronlandu, v. Marci.
 Krumlov 199, 210, 213, 223, 224; moravský 272.
 Krupka 315.
 Kublov 197.
 Kuhn Ondřej P. 203.
 Kumburk 175, 184.
 Kumžak 199, 312.
 Kunwald 182.
 Kupferberg 190.
 Kuřívody 187.
 Kurz Ferd. Sigmund 366.
 Kustoš Jindřich ze Zubřího 70, 237.
 Kutná Hora 30, 224, 232, 315, 316, 435, 444, 460—462.

Kutnauer Šimon ze Sonnenšteina 357, 417.

Kuttner Jan Jakub 192, 193.

Kůže, obchod s kožemi 454—458.

Kvestenberková paní 191.

Kyjov 74, 496.

Labe, jeho splavnění 437, 459

Ladner Jan z Ladenburka 446.

Lachenius Benedikt 275, 281.

Lamboy Vilém 178.

Lamormain P. 241.

Lamparter Jindřich 267.

Landšadl Severin 126.

Lanškroun 199, 312.

Ledeč 312.

Ledenický Melichar z Ledenic 94, 495.

z Ledské, v. Chorinský.

Lehnické knížetství 283.

Lemberg 188.

Léna německá v Čechách 68.

Leopold I. císař 76, 85, 118, 127, 142, 231, 248, 255, 281, 286, 287, 430, 437, 462, 474, 475, 487, 490, 491, 493—495, 499.

Leopold Vilém, arcikníže 239, 269—272, 276, 493, 494.

Leslie Walter 63.

Lesy královské 296.

Lešno 292, 476, 486.

Leux (Leix) Gerhard z Leuxensteina 436, 437.

Libějice 233.

Liberec 152, 187.

z Liboslavě, v. Nigrin.

z Lidkovic, v. Šmerovský.

Liebenstein 203; v. Lustrier.

z Lichtensteina Jan Ferdinand 272; Karel Eusebius 283, 485; Krištof Pavel 73.

z Lillieu, v. Vetter.

Lindenspür 34.

Linec 141, 305, 306, 314, 350.

Lípa Česká 224.

z Lipé pání 218.

Lipnice 198.

Lipsko 193, 437.

Lisch Baltazar v. Hornau 282, 285.

Lisola František 476, 498, 499.

Litoměřice 31, 35, 36, 61, 147, 237, 240—246, 411, 464.

Litoměřické biskupství 146, 223, 234—248.

Litoměřický kraj 32, 187, 188, 190, 211, 223, 235, 236, 342, 354, 382, 417, 427, 432, 466.

z Lobkovic Caramuel 148, 150, 153, 155, 157, 159, 161, 165—167, 215, 243, 440, 463.

z Lobkovic knížata 367; František Vilém 296; Krištof Ferdinand Popel 67, 76, 107, 163, 336, 455, 477; Oldřich Adam Popel 66, 90; Václav Eusebius 62, 63, 95, 143, 176, 196, 197, 283, 493.

Loket 60, 69, 224, 488.

Loketský kraj 69, 190, 191, 211, 212, 223, 342, 343, 354, 382, 417, 432, 466, 488.

Lomnice u Jičína 184.

Losi Jan Antonín z Losinthalu (z Losimthalu) 83, 84, 207, 240, 303, 304, 309, 321, 323, 326, 336, 348, 349, 374, 392—399, 408, 409, 411, 412, 455, 491, 498.

Louka 275.

Louny 191.

Löw Linhart 452.

Lublin 476.

Ludvík, král český 11.

Ludvík XI., král francouzský 6—8.

Ludvík XIV., král francouzský 45, 47, 488.

Luchese Filibert 437.

Lurago Karel 72, 451.

Lustrier Šebestián z Liebensteinu 275.

Luther Martin 18, 20, 21.

Lvov 476.

Lygvan (Lygan) Jan 220.

Lysá 312.

Magdeburg 459.

de Magni František 73.

Machiavelli 13.

Malovec Jan Krištof z Chejnova 467.
 Maltánský řád 342.
 z Mansfeldu Karel Adam 189, 190.
 Marci Marcus z Kronlandu 81, 251, 254, 261.
 Maria Zell 350.
 P. Marie Nepoškvrněné početí 86, 87, 140.
 Marie, manželka krále Ludvíka 11.
 Marie Anna, vdova po Maximiliánovi Bavorském 361.
 Marie Eleonora, manželka Ferdinanda III. 111, 379, 493—495.
 Marie Leopoldina, manželka Ferdinanda III. 111.
 Marie Terezie, císařovna 162.
 Marie Terezie, manželka Ludvíka XIV. 438.
 Maršálková Kateřina 148.
 Maršov 175, 184.
 z Martinic Benno 216; Bernard Ignác 34, 65, 110, 120, 152, 357, 377, 423, 424, 478; Jaroslav Bořita 34, 64, 80, 83, 311; Jiří Adam 65, 67; Maximilián Valentin 68, 73, 94, 313, 369, 375, 473, 491.
 Martinkovský Krištof starší z Roseče 103.
 Matiašovský Adam z Matiašovic 281.
 Mauthausen 305, 306.
 Maximilián II., císař 23.
 Maximilián, kurfiřt bavorský 30, 78.
 Mayr Melchior P. 208.
 Mazánek Jan Jiří ze Zlatého Pole 71.
 Mazarin kardinál 475, 497.
 Meckenburger Jindřich 262, 263.
 z Meggau František hrabě 246, 272.
 Mělník 380.
 Mendikové 265, 266.
 Merkurián Jakub 94, 270, 276.
 Michna Adam z Otradovic 87.
 Mičín 426.
 Milevsko 199.

Miler Matěj Vojtěch z Mildemberka 448.
 Mimoň 188, 312.
 Minorité 148.
 Mirovic Löbl 298, 302, 303.
 z Mirovic, v. Radkovec.
 Miseroni Diviš 295, 296, 363; František (Miseron) 451.
 Missie, misijnáři 145, 147, 178 až 180, 187, 208, 222, 232, 287.
 Mladota Vilém ze Solopisk 463.
 Mnichov 475.
 Mníšek 197, 458.
 Mohučský kurfiřt 362.
 Molitoris Jan P. 254, 257.
 Montecucoli Raimund 32, 59—63.
 Mor 31.
 Morava řeka 437.
 Morzin Pavel hrabě na Vrchlabí 178, 185, 467.
 Most 31.
 Mšeno 196.
 Mulz Jan Fabian z Waldy 466.
 Münster 238.
 Muschlitz Jan Urban 316.
 Mýto 312; Vysoké 380.
 Náchod 175, 176, 178, 183, 184, 211, 312.
 Namyslav 60.
 Nápojová daň 96, 110, 310, 321, 323, 328, 332, 333, 337, 338, 372, 373, 381, 390.
 Navarov 187.
 Nebeský Václav Frant. 216, 242.
 Nelahozeves 196.
 Německé obyvatelstvo 3, 20, 21.
 Nepomuk 232.
 Nepomyšl 191.
 Neuman Martin 281.
 Neustadt 312.
 Neydek 190.
 Nicasius, v. Reyl.
 Nigrin Pavel Václav z Liboslavě 417.
 Nissa 60, 285, 287, 479, 498.
 Nížburk 197.
 Norimberk 30, 34—38, 201.

z Nostic Jan Hartvik 66, 67, 120, 163, 326; Otto 76, 286.
 Nové Město nad Metují 175, 176, 182—184, 312.
 Nové Město za Vídní 14, 48.
 Novokřtenci 105, 106.
 Novotný Václav 84.
 Nusser Mikuláš 74, 301, 312, 313, 398, 399, 493.

Obitecký Litmir Viduna z Obitec 467.
 Obora královská u Prahy 36.
 Odkolek Jindřich 363.
 Ogilvi Jiří 78.
 Olavské knížectví 283.
 Olešnické knížectví 283.
 Ollenius Gotfried 275.
 Olomouc 31, 38, 60, 61, 75, 94, 269—271, 275, 276, 281, 299, 496.
 Olomoucký kraj 275, 281, 369, 495.
 Opava 60, 61, 287, 476.
 Opavské knížectví 283, 290, 485.
 Opitz Jan z Ehrensteina 480.
 Opočno 175, 176, 182—185.
 Opolí 60, 287, 476.
 Ories Daniel Štěpán z Kolče 163, 357.
 Osecký klášter 108, 342.
 Ostrava Polská 301.
 Ostrovský, v. Trman.
 z Otradovic, v. Michna.
 Öttl Diviš Maria 223.
 Otto Jan Jiří 190.
 z Ouberovic, v. Vlkovský.
 Oulibice 175, 184.
 Oxenstierna Benedikt 35.

Paka nová 147.
 Pardubice 30, 60, 70, 423.
 Pasch Jan 232.
 Passov 269, 306.
 Pátek 196.
 Paulani 147.
 Paulini, v. Barnabité.
 Pázmán arcibiskup 141.
 Pecka 175.

z Pernšteina Vilém 10.
 Petrovští 114, 346 464—466, 473.
 Peverelli Gabriel 90, 95, 103, 300, 302, 313, 368.
 Piaristé 181.
 Piccolomini Octavio 30, 34, 35, 37, 178, 201, 367, 395.
 Pieroni Jan 78, 450.
 Pippius Jan 255.
 Písecký Václav 182.
 Písek 264.
 Plachý Jiří 80, 81, 250, 267.
 Plaský klášter 212, 342; v. Křištof.
 Plesský pluk 30.
 Plzeň 31, 60, 83, 124, 212, 224, 234, 236—240, 242, 247, 354, 364, 374, 382, 403, 411, 452, 480.
 Plzenské biskupství 147, 235—239.
 Plzenský kraj 195, 212, 223, 236, 342, 354, 382, 417, 432, 466, 495.
 Počátky 312.
 Podbrdský kraj 196, 197, 212, 342, 354, 382, 417, 432, 466.
 Poddanství 153, 226, 319, 462, 463.
 Poděbrady 70, 177, 184, 211, 264.
 Podlounnictví 399, 480.
 Police 312.
 Poličany 175, 184.
 Polička 199, 380.
 Polná 198, 312.
 Pomořany 347, 362, 363.
 Poniklá 179.
 Portia hrabě 493.
 Pošty 297, 319.
 z Pöttingu František Eusebius 103; Jan Šebestián 466.
 Praetorius Matouš 220, 221.
 Praha 26, 30—32, 35, 36, 60, 98, 107, 152, 154, 166, 183, 200, 237, 256, 266, 306, 314, 348, 349, 351, 354, 361—374, 382, 395, 413, 414, 432—435, 445, 446, 450—454, 456, 479, 480, 488, 490, 495, 498.

Praha, dluhy obecní 99, patro-
 náty 216, privilegia 79, 82—86,
 Praha, kolleje: stavba Klemen-
 tina 147, 440; viz Universita.
 Praha, kostely, kláštery, kaple:
 sv. Anežky 148; sv. Jakuba
 148; sv. Jiljí 238; sv. Jiří 113,
 374, 376; na Karlově 147, 440;
 P. Marie Sněžné 352; P. Marie
 v Týně 87, 254; sv. Mikuláše
 na Starém Městě 108, 161, 342;
 sv. Salvatora 254; na Slovanech
 108, 148, 150, 161, 351; na Stra-
 hově 108, 126, 342; sv. Václava
 na Zderaze 352; sv. Víta (chrám
 i kapitola) 215, 216, 236, 241,
 242, 342, 376, 491.
 Praha, Dvůr králův 248, 251, 349,
 355; Malá Strana 31, 32, 436,
 437; P. Marie socha na rynku
 Staroměstském 86, 87, 352,
 Novoměstská radnice 197, 219;
 Strahovská brána 361; Újezd
 311; Vyšehrad 452, 494, Vyše-
 hradská brána 351.
 Prachatice 196, 210, 312, 403.
 Prachenský kraj 31, 196, 212, 223,
 342, 354, 382, 417, 432, 467.
 Pražský mír 282.
 Preheuser Erazim 74, 312, 313.
 Přehořovský Krištof Karel 417.
 Přelouč 312.
 Premonstráti 181.
 Přemysl Otakar II. 7.
 Přerov v Čechách 312.
 Přerovský kraj 275.
 Presler Adam 204.
 Prešpurk 141, 244.
 Přestice 401, 402.
 Příbram 224, 265, 312, 315.
 Příchovský Karel z Příchovic 186;
 , Vojtěch Kristián 417.
 Přísečnice 190, 315, 409.
 Prokurátoři 130.
 z Prorubě, v. Bzenský.
 Průbír zemský 460.
 Pruskov 302.
 Pruskovští Hauuš a Krištof 302.
 Pufendorf Samuel 48.

Puchheim hrabě 38.
 Purkrabství nejvyšší v Praze 311.
 Putz Jan z Adlerthurnu 76, 300,
 313, 317, 368, 371, 395.
 Rabenhaupt (Robmhap) Ferdi-
 nand František 79, 467; Frid-
 rich 417.
 Radecký Jan Jiří z Radče 467.
 Radenin 300.
 Radim 175.
 Radkovec Mikuláš Diviš z Miro-
 vic 417.
 von Radolt Clemens 406—408,
 471.
 Rákóczy Jiří II. 439, 498.
 Rakovnický kraj 32, 195, 212,
 342, 354, 382, 417, 432, 466.
 Rakovník 212, 224.
 Raš František z Ašenfeldu 126,
 163, 221, 341, 342, 357.
 Ratibor 60.
 Ratibořice u Tábora 315.
 Ratvit, v. de Souches.
 Reformační komise, v. komise pro
 reformaci.
 Řehoř Jiří 275, 281.
 Reichard Jiří 76.
 Reinheld (ne Reinhold) Krištof
 Jan 163, 216, 451.
 de Requesens Petr 281.
 Řepka, její pěstění 459.
 Řeřicha, kněz luteránský 197.
 Reyl (Riel) Jakub, zvaný Nica-
 sius 219, 220.
 Řezno 35, 207, 243, 252, 323,
 328, 346, 349, 361, 364—367,
 375, 377, 396, 447, 473.
 Rick Jiří 416, 417.
 z Říčan Ferdinand 417.
 Richenburk 199.
 Richthausen Jan 317.
 Řím 215, 235, 239, 240, 243—246,
 255, 268, 269.
 Říše nová na Moravě 275.
 Roder Rudolf z Felsburku 176,
 178, 195, 198, 199, 212, 265,
 342, 346.
 Rohozec 187.

- Rohoznice 175.
 Rokycany 364.
 z Roseče, v. Martinkovský.
 z Rosenetu, v. Cara.
 z Rosenfelsu, v. Ettlová.
 z Rostocku Šebastián 286.
 Rotál Jan hrabě 33, 38, 73, 94, 275, 281, 300, 313, 368, 371, 437, 481, 493.
 Roth Jakub Arnošt z Almšteinu 78.
 Roudnice 196.
 de Roxas Krištof 48.
 z Rozdrážova František Ignác 467.
 Rožmberk (Rosenberk) 233, 312.
 Rubín Jiljí 74.
 Rudolf II., císař 22, 23.
 Rudolfské sbírky 295.
 Rumburk 189, 190.
 Rybná 182.
 Rychnov nad Kněžnou 181; nový 199.
 Rzavé, v. Víta.

 Sadová 185.
 Saint-Hilaire Roderich hrabě 269, 270.
 Sak Sigmund Ferdinand z Bohuňovic 73, 94, 483.
 Salix Jan 275.
 ze Salmu Julius 274; knížata ze S. 367.
 Satz Jiří Fridrich 409.
 Scultetus Adam 289.
 Sedlčany 224.
 Sedlecký klášter 342; v. Jiří.
 Sedlečko 197.
 Sejfy (Hermannseifen) 175.
 Semily 187, 188.
 Serenyi Gabriel hrabě 73, 94, 281, 301, 481.
 Servité 223.
 Sezemice 312.
 Schaffgotsch Jan Arnošt z Kinastu 416, 417.
 Schambogen Ondřej P. 255.
 Scheffler Ondřej (Angelus Sile-sius) 289.
 ze Schenckendorfu Jindřich 205.
 ze Schleinic Maxmilián Rudolf 235, 241, 244—246, 427.
 von Schlessin Tomáš 281.
 Schneider Jan Vavřinec z Cetwinburku 341, 385.
 Schnobelig Adam Šebestián 480.
 Schönborn Jan Filip, arcibiskup Mohučský 41, 57.
 ze Schönburka páni 193.
 Schönfeld město 192; v. Elbogner.
 ze Schönfeldu (Šenfeldu) Mikuláš 66, 176, 178, 186, 189, 192—194, 315, 316, 375, 443, 461, 462, 490, 495.
 Schuster z Goldberku Jan a Karel 460.
 Schwab Jan Reichard 69.
 ze Schwarzenberka hrabě 493.
 ze Sinzendorfu Jiří Ludvík 298, 299, 300, 395, 493.
 Sjezd kurfiřtů 360—364.
 Sjezdy stavovské 89, 340, 352 až 357, 477—479, 481, 482.
 Skála Hrubá 187; Malá 187, 188.
 Skalice 312; v. Uhrách 182.
 Skuhrovský Oldřich Sezima ze Skuhrova 66, 107, 127, 128, 163.
 Skuteč (Skuč) 199, 312.
 Slaný 224, 312.
 Slanský kraj 32, 196, 212, 223, 231, 342, 354, 382, 417, 432, 466.
 Slavata Vilém 65, 67, 87, 176, 272; Ferdinand Vilém 67, 246, 357, 368, 444; František Leopold 246; Jachym Oldřich 246, 272.
 Slavikovec Burian ze Slavikova 467.
 Slavkov 192, 315.
 Smidary 175, 176, 184.
 Smiřice 175, 176, 177, 183, 184.
 Smolík, sekretář 161.
 Smrkovice 184.
 Sněmy české 90, 102, 107—120 161—164, 185, 186, 206, 20 223, 226—231, 321—346, 37 až 390, 399—405, 410, 41 414, 415, 425, 427—429, 4 až 473, 477, 487—494; m

ravské 90—95, 102—107, 274 až 279, 301, 319—321, 368 až 372, 482—485, 495—497; slezské 318, 319.
 Sobek Matouš Ferdinand z Bilenberka 161, 163, 416—418, 426.
 Sobětický 221.
 Sobotka 187.
 Solhauz Gotfrid ze Solhauzu 467.
 Solnice 175.
 ze Solopisk, v. Mladota.
 Sonnemann Heřman 462.
 ze Sonnensteina, v. Kutnauer.
 ze Sorina Claudius 270, 271, 275, 281.
 de Souches Ludvík Ratvit 38, 78, 450.
 Sovinec 31, 38.
 Specht Antonín 148.
 Starhemberg hrabě 493.
 Starkov 185.
 ze Steinheimu Vít Theodor 203, 387.
 Stolinky (Drum) 146, 234, 241.
 Strakonice 312.
 Strassburk 21.
 Strašecí Nové 195.
 Stráž 199.
 Strážnice 94.
 Střecha František 74.
 Strmilov 199, 312.
 Strobely Ondřej 313.
 ze Sudic, v. Jakartovský.
 Sůl, solní obchod 298—309, 361, 377, 399—415, 471, 485, 492, 499.
 Sušice 147, 196, 212, 224, 403, 411.
 Svatá Hora u Příbramě 145.
 Svátky v Čechách 225.
 Světlá 312.
 Svidnice 60, 143, 284, 287.
 Svidnické knížectví 76, 144, 282, 286.
 Svijany 187.
 ze Svojkova, v. Kapoun.
 Svobodníci moravští 93.
 Synoda provinciální 230.
 ze Šenfeldu, v. ze Schönfeldu.

Školy 264—266.
 Šlik František Arnošt 78; Jindřich 62, 78.
 Šluknov 189.
 Šmalkaldský spolek 16.
 Šmerovský (Šmerhovský) Bernard z Lidkovic 417, 427.
 Šönwald 189.
 Špilberk 78, 450.
 Šternberk na Moravě 31, 38, 60.
 ze Šternberka František Matiaš 64, 65; Jiří Václav Holický 467; Ludmila Benigna 232; Vít Jiří Holický, 495.
 Štěpanice 179, 184.
 Štětín 302.
 Štípek Martin 232.
 ze Švábenic Jan Ferdinand, rytíř 274.
 ze Švamberka, v. z Harrachu.
 Švihovský Fridrich 402.
 Tabák 370, 371, 459.
 Tábor 31, 35, 36, 60, 126, 200, 224, 238, 350.
 Tachov 191, 195, 210, 212.
 Talacko Adam z Ještětic 467.
 z Talmberka Vilém Václav 221.
 z Tamfeldu, v. Cukr.
 Telč 272.
 Tegnagel Rudolf Tycho Gansneb z Kampu 163, 357.
 Tepelský klášter 212, 342.
 Terešov, v. Kořenský.
 Těšínské knížectví 283, 290.
 z Teuffenbachu Rudolf 452.
 Theologické studium 230, 261 až 264.
 Thumbser Jiří Arnošt 480.
 Točník 197, 213.
 Trachemberk 60.
 z Trautenbergu Eva Polixena 203.
 z Trautmansdorfu Adam Matiaš 68, 196, 357, 473.
 Trbiž 240.
 Třebíč 198, 273.
 Třeboučeves 185.

Trevirský kurňít 362.
 Trhy mezinárodní 436.
 Tribunal moravský 75, 76, 402.
 Tridentinský koncil 19.
 Trman Pavel Ostrovský 163.
 Trutnov 380.
 Turek Mikuláš Frant. ze Šturmfeldu 385, 429, 448.
 Turnov 147, 148, 187, 211, 365, 491.
 Tyn Hořův 147, 195, 196, 210, 212, 224, 312, 364; nad Vltavou 200, 306, 312.
 Týnec 188.
 Týnec Hrochův 312.
 Týniště 181.
 z Újezda, v. Příbík.
 Ungnad David 63, 313, 493.
 Unhošť 312.
 Uničov 31, 38, 60, 61, 496.
 Universita pražská (kollej jesuitská v Klementině, Karolinum) 80, 81, 140, 147, 220, 234, 248—264, 352.
 Urban VIII., papež 255.
 Ústí nad Labem 224, 411, 415, 471.
 Václav IV., král český 7.
 Valaši moravští 103, 279, 280.
 z Valdšteina Ferdinand Arnošt 67, 126, 163, 326, 491; Maximilián 65; Zdislava 198.
 Valdštejnský pluk 31, 182.
 z Waldy, v. Mulz.
 Vamberk 175, 184.
 Warnsdorf 189.
 Varšava 476.
 Wartenberg 188.
 Wedrich Václav 178.
 Weissenburk 35.
 z Weitmile Hendrich Matáš Krabice 275.
 Vejprty 192.
 Velehrad 275.
 Velička 499.
 Velíš 175, 184.
 Welly Michal 498.

Velvary 311, 312.
 Venclovský Jiří Jachym 392, 393, 395, 398.
 Werner Baltazar z Geiersperka 126, 357.
 de Werth Jan 78.
 Vesec 197.
 Westfálský mír 26, 29, 34, 37.
 Vetter Jan Baltazar z Lilieu 275, 483.
 Wetzhausen Erhard Ferdinand 208.
 z Vežník Adam Ladislav 73; Fridrich Leopold 66, 95, 126, 326, 357, 375, 477, 491.
 Wideman Filip 74.
 Vídeň 36, 87, 271, 297, 301, 303, 313, 314, 333, 336, 350, 456, 474, 481, 483, 493, 495, 498.
 Wiesenthal český 192—194.
 Vichová 179.
 Vikáři 224.
 Vikariátní sjezdy 224.
 Wildštejn 203.
 Vilno 476.
 Wilzburk 35.
 Vimperk 312.
 Vinařství 327.
 Vinice 185.
 Visitační komise, v. komise visitační.
 Wiesner Eliáš z Wiesenau 74.
 Višnovský Matouš Augustin 203.
 Víta Jiří Šťastný Jaroslav ze Rzávého 341, 451.
 Wittemberk maršál 38.
 Wittemberk město 21, 33, 36.
 Vladislav II., král český 11.
 Vlašim 312.
 Vlčice 175, 176, 184.
 Vlkovský Zdeněk Diviš z Ouběrovic 275, 281.
 Vlka turecká 370, 459.
 Vltava, její splavnění 415, 459.
 Vltavský kraj 196, 197, 213, 343, 354, 382, 417, 432, 467.
 Vodňany 312.
 Wolf Pavel 163.

Wolkenstein hrabě 66.
 Volmar hrabě 474.
 Volyn 312.
 Voršilky 147.
 Votice 350.
 Vratislav z Mitrovic Aleš 341, 409,
 451, 468; Jan Zdeněk 466;
 Zdeněk Euseb 466.
 Vratislav 21, 76, 281—283, 287,
 288, 302, 312, 314, 362.
 Vratislavské knížetství 76, 282.
 Vřesovec Jan Weikhard 299.
 Vrchlabí 175, 177, 178, 183—185;
 v. Morzin.
 z Vrtby Sezima 64, 466.
 Wülkern Jan Bernard 315.
 Výbor pro revisi sčítání 427—432,
 433—436.
 Vysoká 182.
 Vyškov 270.
 Ximenes kardinál 18.
 Zábrdovský klášter 275.
 Zahaňské knížetství 143, 283, 284.
 Zákupy 312.
 Zárubové Jan a Václav z Husti-
 řan 467.

Zbirov 213, 351.
 Zdice 312.
 Zedwitz Hanuš Vilém 203.
 Zezice 233.
 Zirkendorfer Julius Ferdinand 94.
 ze Zlatého pole, v. Mazánek.
 Znojemský kraj 275, 281.
 Znojmo 275, 409, 496.
 von Zobel Krištof 298.
 ze Zubřího, v. Kustoš.
 Žacléř 175, 177, 185.
 Žakavec Jan Karel 466.
 Žamberk 175, 182.
 Žatec 191, 403, 411.
 Žatecký kraj 190, 191, 211, 223,
 342, 354, 382, 417, 432, 466.
 Železná 220.
 Želivský klášter 108, 342.
 Židé 103, 105, 121, 299, 328,
 344, 354, 356, 382, 422, 423,
 440, 441, 449, 450, 451.
 Žirec 175, 185.
 Žitava 186.



Opravy hrubších omylů.

Na str.	řád.	2. shora	místo	Ludvík IX. má státi	Ludvík XI.
" "	45	13. zdola	"	absolutním	" absolutním.
" "	46	3. "	"	neměly	" neměl.
" "	66	17. shora	"	jmenován zároveň	má státi jmenován <i>potom.</i>
" "	73	10. "	"	3000 zl. má státi	3000 <i>kop.</i>
" "	75	16. zdola	"	vypsáno	" vepsáno.
" "	94	9. shora	"	Jan	" <i>Jakub.</i>
" "	140	10. "	"	Josef	" <i>Josef II.</i>
" "	147	16. "	"	Březenské	má státi <i>Březnické.</i>
" "	163	20. "	"	Reinhold	" <i>Reinheld.</i>
" "	203	15. "	"	Lichtensteině	má státi <i>Liebensteině.</i>
" "	272	6. "	"	Vilémovi	" <i>Oldřichovi.</i>
" "	276	7. "	"	Jan	" <i>Jakub.</i>
" "	286	15. zdola	"	v l. 1661—1665	má státi v l. 1651—1665.
" "	288	20. shora	"	všech tříd	" <i>těch</i> tříd.
" "	303	9. "	"	a	" <i>ale.</i>
" "	373	9. "	"	30.000	" 300.000.
" "	408	18. "	"	vyslovildese	" <i>vyslovila se.</i>
" "	412	15. zdola	"	str. 63 a 229	" 84 a 303.
" "	231	7. shora	praví se: „Stalo se totiž snesení, aby hlavní komise r. 1650 pro věci náboženské zvolená (str. 163) opatřila si“ atd. musí však čísti se: „Stalo se snesení, aby hlavní komise r. 1652 zvolená opatřila si“ atd. — Neboť hlavní komise reformační z r. 1650 bez hluku zanikla, jak z celého ostatního vypravování viděti jest.		

O B S A H.

	Strana
Pohled do doby minulé. Úkol dějepiscův	3
1. Všeobecné poměry politické po míru Westfálském	29
2. Stav našich zemí po válce třicetileté	49
3. První starosti vlády po uzavřeném míru	59
4. Odměny za zásluhy v minulé válce	77
5. Sněmy v Čechách i na Moravě 1649	89
6. Sněmování roku 1650	102
7. Osazování nového obyvatelstva a opravy ve správě královských měst	122
8. Přípravy ke katolické reformaci	139
9. Reformační návrhy jesuitů, kardinála Harracha a sněmu českého z roku 1650	157
10. Činnost reformační komise a missionářů, zvláště v kraji Hradeckém	172
11. Katolická reformace v ostatních krajích českých	186
12. Výsledky reformace a církevní statistika	209
13. Pokusy o zřízení nových biskupství v Čechách	234
14. Sloučení university. Něco o školách	248
15. Katolická reformace na Moravě a ve Slezsku	269
16. Počátky hospodářských oprav	292
17. Sněmy roku 1651—1652	318
18. Příjezd císařské rodiny do Čech (1652). Další opravy hospodářské a berní	346
19. Sněmy 1652—1653	368
20. Spory stavovské se zástupci moci zeměpanské	389
21. Sčítání obyvatelstva. (Berní role z r. 1654.)	416
22. Poměry zahraničné. Berně na vojenské potřeby a fortifikace	436
23. Poslední opravy hospodářské a opatření policejní za Ferdinanda III.	453
24. Smrt krále Ferdinanda IV. a její následky	473
25. Korunovace Leopolda I. Spolek s Polskem. Smrt císaře Ferdinanda III.	487
Rejstřík	500



**This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.**

**A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.**

Please return promptly.

